

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

17 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

soluționând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Central privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Miștea Ion și Cernauțan Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cererii:

09 iulie 2018 – 17 iulie 2018.

C O N S T A T Ă

1. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 iunie 2018, instanța și-a declinat competența și a transmis pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Central cauza penală de învinuire a lui Miștea Ion și Cernauțan Vladimir în baza art. 213 lit. b) Cod penal, invocând ca temei de drept prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală.

În motivarea acestei încheieri s-a notat ținând cont de faptul că Miștea Ion și Cernauțan Vladimir sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) Cod penal, care este o infracțiune continuă, iar decesul pacientului a survenit în Secția de reanimare chirurgicală a Institutului Mamei și Copilului, cu sediul în mun. Chișinău, str. Burebista 93, care se află în raza teritorială a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, instanța de judecată a considerat necesar de a transmite cauza penală, sus menționată, în instanța de judecată competentă, și anume Judecătoria Chișinău, sediul Central.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iulie 2018, a fost declinată competența de la examinarea cauzei sus menționate și transmise materialele cauzei, pentru soluționarea conflictului de competență, Curții Supreme de Justiție.

În motivarea încheierii Judecătorei Chișinău, s-a notat că prin prisma normei legale prevăzute la alin. (1) al art. 40 Cod de procedură penală, raportată la speța dată, rezultă că noțiunea de infracțiune continuă nu este relevantă, or inculpații Mițelea Ion și Cernauțean Vladimir, la momentul comiterii infracțiunii imputate activau în calitate de medici la IMSP Spitalul Raional Leova, învinuirea fiind bazată pe încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, admise în instituția respectivă, adică or. Leova. Drept consecință, pacientul minor a decedat, a doua zi, fiind internat deja la Institutul Mamei și Copilului din mun. Chișinău, astfel că, inculpații Mițelea Ion și Cernauțan Vladimir nu pot avea calitatea de subiect al prezentei infracțiuni, acțiunile sau inacțiunile acestora acoperind raza teritorială a or. Leova. Respectiv a apărut conflict negativ de competență, ce urmează a fi soluționat de instanța ierarhică comună.

3. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Cimișlia, sediul Leova și Judecătoria Chișinău, sediul Central, a apărut conflict negativ de competență, respectiv ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

În acest sens, Colegiul penal constată că, potrivit actului de învinuire, inculpații Mițelea Ion și Cernauțan Vladimir, la momentul săvârșirii crimei imputate activau în calitate de medici la IMSP Spitalul Raional Leova, învinuirea fiind bazată pe încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, admise în instituția respectivă. Deși, pacientul minor a decedat, a doua zi, fiind internat deja la

Institutul Mamei și Copilului din mun. Chișinău, acțiunile sau inacțiunile inculpaților acoperă doar raza teritorială a or. Leova.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele menționate supra, Colegiul penal concluzionează, că urmează a fi stabilită competență pentru judecarea în fond a cauzei penale privind învinuirea lui Miștea Ion și Cernauțan Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) Cod penal, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova.

4. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Stabilește competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova pentru judecarea cauzei penale de învinuire a lui Miștea Ion și Cernauțan Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) Cod penal.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la **17 iulie 2018**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana