

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 iunie 2018

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocații Cașu Ruslan și Cuțulab Victor în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

Danu Eugeniu xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 30.11.2015 - 06.06.2017;

Instanța de apel: 21.08.2017 - 28.02.2018;

Instanța de recurs: 28.05.2018 - 20.06.2018;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 iunie 2017, Danu Eugeniu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind circulația drogurilor pe termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe termen de probă de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că, la 09.09.2015, Danu Eugeniu a procurat, transportat și păstrat substanța psihotropă amfetamină, 1,153 g, ce constituie proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, până la ora 16.00, când în urma percheziției autorizate, a fost depistat la domiciliul Danielei Mutruc, pe adresa mun. xxxx, bd. xxxx, unde locuia și el.

2.1. De către organul de urmărire penală acțiunile lui Danu Eugeniu au fost încadrate în baza art. 217¹ alin.(4) lit.b) și d) Cod penal - păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice sau psihotrope, în scop de înstrăinare, a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, de două sau mai multe persoane, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței a depus apel procurorul solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru

prima instanță, prin care Danu Eugeniu să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit.b) și d) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

În motivarea cererii a invocat că:

- instanța a recalificat faptele comise de către Danu Eugeniu drept „*păstrarea drogurilor fără scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari*”, în baza art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal și la emiterea sentinței, în mod eronat a pus la baza concluziilor sale declarațiile date de către Danu Eugeniu, potrivit cărora, ultimul a păstrat drogurile respective nu în scop de înstrăinare, ci în scopul consumului personal, ignorând probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești;

- inculpatul deși nu și-a recunoscut vina în privința învinuirii înaintate, în cadrul audierii a comunicat cu lux de amănunte cum a participat la câteva episoade infracționale de vânzare și cumpărare a drogurilor, atât cu Predeus Anastasia, cât și cu investigatorul sub acoperire, unde acesta nemijlocit a transmis banii, a luat „marfa” și a transmis-o cumpărătorului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018 a fost admis apelul declarat, casată sentința total și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Danu Eugeniu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin.(4), lit. b),d) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației preparatelor medicale pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a indicat că, prima instanță a comis o eroare de drept și eronat a conchis de a reîncadra acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Danu Eugeniu de la art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal la art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal.

De asemenea, instanța a reținut că fapta constatată prin sentința primei instanțe este una neclară, instanța atribuind inculpatului acțiunea de procurare a substanței psihotrope, care nu se conține în învinuirea înaintată lui Danu Eugeniu.

Colegiul penal **a constatat** că, Danu Eugeniu, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Mutruc Daniela, Delogramatic Gabriel și alte persoane, la moment neidentificate, din interes material, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul obținerii unui profit bănesc în urma comercializării pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și anume a amfetaminei, formând în acest scop o reuniune stabilă de persoane, care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, a comis organizarea păstrării, transportării și distribuirii substanțelor narcotice în scop de distribuire.

Astfel, grupul infracțional respectiv este compus din mai mulți membri, care s-au organizat în prealabil pentru a organiza diferite scheme complexe ce le-ar permite introducerea în Republica Moldova a substanțelor narcotice de tip „extazy”, „amfetamină” și „heroină” pentru comercializarea acestora pe teritoriul țării. Dilerii grupului au creat o ierarhie de transmitere a substanțelor narcotice, având drept scop camuflarea schemei infracționale și comercializarea către consumatorii de droguri de nivel inferior, droguri ce au fost primite de la dilerii ierarhic superiori.

În așa mod, Delogramatic Gabriel și cu alte persoane la moment neidentificate, făceau rost de substanța psihotropă „amfetamină”, prin diferite metode ilegale, inclusiv și de peste hotarele Republicii Moldova, pe care le transmiteau altor persoane pentru comercializarea pe teritoriul mun. Chișinău, printre care fiind și Mutruc Daniela și Danu Eugeniu. După primirea substanțelor psihotrope de către Mutruc Daniela, aceasta, prin intermediul lui Danu Eugeniu, comercializa amfetamina la preț de 600 lei pentru un gram altor persoane consumatoare de droguri.

În acest scop, Danu Eugeniu a păstrat cu scopul de a comercializa în continuare, la domiciliul lui Mutruc Daniela, unde locuiește și acesta, substanța amfetamina, având masa totală 1,153 g, ceea ce se consideră proporții deosebit de mari, și care conform raportului de expertiză chimică nr.8828 din 11.09.2015, constituie amfetamină, substanță psihotropă neutilizată în scopuri medicinale, care a fost ridicată în cadrul percheziției autorizate la domiciliu la 09.09.2015, ora 16.00, la adresa mun. xxxx, bd. xxxx.

În cadrul ședinței instanței de apel, audierea inculpatului Danu Eugeniu nu a avut loc, din motiv că acesta se ascunde de la prezentarea în instanță, motiv pentru care a și fost anunțat în căutare. Totodată, instanța de apel a verificat declarațiile date de către inculpat în ședința de judecată a primei instanțe.

Astfel, inițial, în cadrul ședinței din 29.12.2015, Danu Eugeniu a solicitat examinarea cauzei penale în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, iar în cadrul ședinței din 22.01.2016, avocatul Victor Cuțulab a înaintat instanței o cerere de reluare a cercetării judecătorești și examinare a cauzei penale după procedura generală.

Prin încheierea primei instanțe din 22.02.2016, a fost reluată cercetarea judecătorească și a dispus examinarea cauzei în procedură generală, deoarece au apărut circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor art.364¹ Cod de procedură penală.

Cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile părților date în ședința de judecată, Colegiul penal a stabilit în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare și anume, art.217¹ alin.(4) lit.b) și d) Cod penal, adică *păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice*

sau psihotrope în scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, de către două sau mai multe persoane, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

În opinia Colegiului, proporțiile deosebit de mari sunt confirmate prin raportul de expertiză chimică nr.8828 din 11.09.2015, anexat la materialele dosarului, potrivit căruia, substanțele sub formă de praf ridicate de la domiciliul lui Mutruc Daniela în care locuia și inculpatul Danu Eugeniu, reprezintă amfetamină cu masa de 1,153 g, ce se referă la substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale, iar conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

În ceea ce privește agravanta *grupul criminal organizat*, Colegiul penal a relevat că inculpatul a acționat în calitate de coautor la comiterea acestei infracțiuni, acționând de comun acord și împreună cu Mutruc Daniela, Delogramatic Gabriel, urmărirea penală în privința căroră a fost disjunsă, și alți membri ai grupului criminal, care nu au fost identificați de către organul de urmărire penală.

Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului, precum și din materialele dosarului, rezultă că în cadrul urmăririi penale, monitorizând gruparea criminală care se ocupă cu comercializarea amfetaminei, au fost întreprinse un șir de măsuri speciale în vederea identificării participanților, și anume „achiziția de control” cu antrenarea investigatorului sub acoperire cu date de identitate cifrate în scopul culegerii de informații, documentării acțiunilor presupușilor infractori implicați în traficul ilicit de droguri și în scopul stabilirii provenienței substanțelor narcotice ce erau comercializate de membrii grupului infracțional.

La 26.08.2015, investigatorul sub acoperire Bagrin Sergiu a primit de la ofițerul de investigații mijloace bănești pentru a efectua achiziția de control a substanțelor psihotrope de la persoana pe nume „Dana”, domiciliată în mun. xxxx, bd. xxxx. Astfel, tot în acea zi, la ora 20.00., intrând în apartamentul în cauză, a deschis ușa persoana care s-a prezentat ca „Dana”, care ulterior s-a stabilit că este Mutruc Daniela și ultima i-a propus investigatorului sub acoperire să procure două grame de amfetamină la preț de 550 lei pentru un gram, comunicându-i că este de o calitate superioară. Ulterior, „Dana” l-a condus până la frigider și din congelator a scos mai multe pachetele din polietilenă în care se aflau substanțe albe, dintre care a procurat două pachetele a câte un gram, achitând suma de bani solicitată. În timp ce se pregătea să iasă din casă, a intrat un bărbat necunoscut cu vârsta de 20 - 22 de ani, însă „Dana” i-a comunicat să nu-și facă griji, din motiv că dânsul este prietenul ei și este la curent cu toate. Pachetelele în cauză au fost predate organului de urmărire penală de către investigator.

De asemenea, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că la o dată ulterioară, monitorizând în continuare gruparea criminală în cauză, a mai fost întreprinsă o achiziție de control de la persoanele în cauză. Astfel, în cadrul

măsurilor speciale de investigații petrecute, și anume „achiziția de control” cu antrenarea investigatorului sub acoperire cu date de identitate cifrate în scopul culegerii de informații, documentării acțiunilor presupușilor infractori implicați în traficul ilicit de droguri și nu în ultimul rând, în scopul stabilirii provenienței substanțelor narcotice ce erau comercializate de membrii grupului infracțional, la 04.09.2015, investigatorul sub acoperire Bagrin Sergiu a primit de la ofițerul de investigații mijloace bănești pentru a efectua achiziția de control a substanțelor psihotrope de la persoana pe nume „Dana” domiciliată în mun. xxxx, bd. xxxx. Astfel, tot în acea zi a făcut legătură cu Mutruc Daniela, care i-a comunicat că are MDMA la preț de 700 lei pentru un gram și i-a spus că este mai scump, dar efectele sunt mai puternice ca la amfetamină. În timpul discuției telefonice cu Daniela Mutruc, aceasta i-a transmis receptorul prietenului său „Eugen”, care este inculpatul Danu Eugen, care l-a fel i-a confirmat despre calitatea deosebită a produsului.

În urma înțelegerii, Danu Eugeniu s-a urcat în mașina investigatorului sub acoperire și s-au deplasat în mun. xxxx, bd. Dacia în apropierea Centrului comercial „Tina”. Pe drum, Eugen Danu discuta la telefon cu o persoană pe nume „Andrei”, care-i explica cum să se parcheze când ajung. Ajungând în fața magazinului „Tina”, Eugen Danu i-a cerut 1 400 lei și a ieșit din mașină. Acolo s-a întâlnit cu o persoană necunoscută și, venind înapoi în automobil, i-a transmis investigatorului sub acoperire Bagrin Sergiu două pliculețe cu masă uscată de culoare albă. Investigatorul i-a comunicat că nu crede că sunt două grame, iar Danu Eugeniu i-a propus să meargă la Mutruc Daniela să le cântărească, căci ea are cântar la scară mică. În timp ce se deplasau spre domiciliul Danielei Mutruc, Danu Eugeniu îi explica că persoana pe nume „Andrei” personal a cântărit drogurile și a spus că a văzut singur că sunt exact două grame. Ajungând pe adresa în mun. xxxx, bd. xxxx, Danu Eugen a cântărit masa procurată pe cântarul la scară mică și erau într-adevăr 2,1 g.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, Colegiul a menționat că, în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe atenuante, agravante sau temeuri de liberare de răspundere penală, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, antecedentul penal este stins, acesta fiind anterior judecat prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27.11.2015 în baza art.287 alin.(2) Cod penal, prin care i s-a aplicat amendă în mărime de 10 000 lei, care a fost achitată.

Ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite fiind una deosebit de gravă, de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat, de lipsa circumstanțelor agravante și a celor atenuante, reținând faptul că Danu Eugeniu nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate, Colegiul a conchis de a-i aplica ultimului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4), lit.b) și d) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației preparatelor medicale

pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar pedeapsa respectivă poate să restabilească echilibrul social perturbat prin comiterea infracțiunii și să asigure, totodată, realizarea scopului legii penale.

5. Nefiind de acord cu decizia pronunțată avocatul Ruslan Cașu în numele inculpatului a declarat recurs ordinar, indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței, deoarece apelul greșit a fost admis.

În motivarea recursului avocatul a indicat dezacordul cu modul de apreciere a probelor în instanța de apel. Decizia este una neîntemeiată, deoarece din conținutul acesteia se relevă faptul că a fost pronunțată cu tendința de a depăși dubiile învinuirii și totodată, vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ Cod penal nu a fost demonstrată, iar declarațiile investigatorului sub acoperire, care parțial nu sunt coroborate cu declarațiile martorilor, urmau a fi apreciate critic.

5.1. Împotriva deciziei a depus recurs ordinar și avocatul Victor Cuțulab în numele inculpatului, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, deoarece apelul greșit a fost admis, pe motiv că:

- organul de urmărire penală nu a stabilit dacă substanța narcotică a fost înstrăinată de către Danu Eugeniu altor persoane, deoarece reieșind din declarațiile martorilor Mutruc și Predeus, acestea urmau a fi consumate și mai mult ca atât, declarațiile celor doi martori sunt contradictorii;

- la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma existența unui grup criminal organizat și prin urmare, acțiunile inculpatului eronat au fost calificate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Colegiul penal constată că, potrivit recursurilor ordinare declarate autorii invocă ca temei de drept pct. 12), 8) și 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și reieșind din faptul că recurenții indică aceleași solicitări, instanța se va expune concomitent asupra acestora.

Astfel, avocatul Ruslan Cașu referindu-se la pct. 6 din norma menționată, a stipulat că, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, însă din conținutul recursului reiese că dânsul nu este de-acord cu modul de apreciere a probelor de către instanța de apel.

În acest context, Colegiul reține că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la casarea sentinței instanței de fond, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind una legală și bine motivată.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, la examinarea cauzei a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care coroborate în ansamblu au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Subsidiar, Colegiul reține că, invocarea pretinsei erori care cade sub incidența pct. 6, din partea avocatului în numele inculpatului, nu este întocmai înțeleasă de instanța de recurs, odată ce, în dosarul dat, cererea de apel a fost declarată doar de către procuror. Respectiv, doar din partea apelantului ar fi fost permisibile atare critici, iar din partea părții care nu a declarat apel, sensul celor pretinse devine incert.

Cele menționate denotă faptul că, argumentele avocatului sunt neîntemeiate, iar prevederile art.427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, nu-și găsește confirmare la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

În ce privește pretinsa eroare de drept prevăzută la pct.8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, semnalată de avocatul Victor Cuțulab în numele inculpatului, instanța de recurs o consideră ca fiind indicată în mod declarativ, deoarece acest temei este prezent atunci, când instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărârea judecătorească s-a făcut referire la săvârșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective, însă, reieșind din alegațiile recurentului, acesta nu este de-acord cu încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal de către instanța de apel, solicitând menținerea sentinței prin care acțiunile lui Danu Eugeniu au fost reîncadrate în baza art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, temei care de fapt se încadrează în pct. 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a*

repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal analizând argumentele și solicitările recurentului sub aspectul celor menționate mai sus în coraport cu materialele cauzei și decizia recurată, ajunge la concluzia că acest temei urmează a fi respins, deoarece instanța de apel în urma judecării cauzei și cercetării probelor corect a casat sentința primei instanțe, adoptând o soluție motivată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept, prin care acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, conform actului de învinuire.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul menține constatarea instanței de apel, precum că Danu Eugeniu a păstrat acea substanță amfetamină cu masa totală de 1,153 g cu scopul de a fi comercializată, adică de a fi înstrăinată. Prezența scopului de înstrăinare indispensabil duce la încadrarea acțiunilor în baza art. 217¹ Cod penal, or, deosebirea dintre infracțiunile prevăzute la art. 217 și 217¹ Cod penal se referă la lipsa sau la prezența scopului de înstrăinare. Lipsa scopului de înstrăinare în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 217 Cod penal denotă dorința făptuitorului de a întrebuința substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora pentru consum propriu ori alte asemenea dorințe.

Faptul că inculpatul a săvârșit această infracțiune prin intenție directă, în interes material, se confirmă prin declarațiile martorilor și în special, a lui Bogaci Dumitru, persoana infiltrată ca investigator sub acoperire, iar indicarea unui scop în conținutul incriminării se justifică atunci când, pentru caracterizarea infracțiunii și a pericolozității sociale a infractorului, este important rezultatul spre care acesta tinde.

În esență, toate acestea conturează convingerea fermă a instanței de recurs că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu și urmează să execute pedeapsa stabilită de instanța de apel, iar criticile aduse de apărătorul inculpatului se apreciază ca fiind vădit neîntemeiate.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, instanța apreciind just probatoriul administrat, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, iar argumentele din recursurile declarate de partea apărării în acest aspect, sunt nefondate și prin urmare, prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate, pe motiv că acestea sunt vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocații Cașu Ruslan și Cuțulab Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, în cauza penală în privința lui *Danu Eugeniu*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 iulie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun