

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2018, în cauza penală privindu-l pe

*Ciobanu Adrian Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,  
xx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. *prima instanță:* 13.12.2017 – 26.01.2018;
2. *instanța de apel:* 19.02.2018 – 14.04.2018;
3. *instanța de recurs:* 15.06.2018 – 18.07.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 26 ianuarie 2018, Ciobanu Adrian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 187 alin. (2) lit. d), e), f), 290 alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal, și i s-a numit pedeapsa:

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;
- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost încetat procesul penal în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

A fost încetat procesul cu privire la acțiunea civilă a lui Ghilețchii Grigore către Ciobanu Adrian privind încasarea prejudiciului material în mărime de 96457 lei, în legătură cu retragerea acțiunii civile.

S-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 19794 lei din contul inculpatului.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Ciobanu Adrian, la 19 iunie 2017, în jurul orei 15:00, aflându-se pe imașul situat la marginea s. Ciutulești r-nul Florești, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a sustras un cal care aparținea cet. Țurcan Ana, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă de 7000 lei.

Tot el, la 23 iunie 2017, în jurul orei 22:30, aflându-se în s. Hîrtop r-nul Florești în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul bazei de odihnă ce aparține cet. Ghilețchi Grigore, după care, prin ușa neîncuiată a pătruns în casa pentru paznici, de unde, pe ascuns, a sustras un pistol de model „CZ-75” cal. 9 mm. cu prețul de 20000 lei, o armă de vânătoare de model „Binelli-Raffaello”, cal. 12 mm. cu prețul de 40000 lei, 50 cartușe cal. 9x19 mm. cu prețul 3 lei fiecare, în sumă de 150 lei, 3 cartușe cal. 12 mm. cu prețul a 5 lei fiecare, în sumă de 15 lei, prin care fapt, proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 60165 lei.

Tot el, la 23 iunie 2017, în jurul orei 22:40, aflându-se pe teritoriul bazei de odihnă ce aparține cet. Ghilețchi Grigore situată în s. Hîrtop r-nul Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, după săvârșirea infracțiunii de sustragerea a armelor, continuându-și intențiile sale criminale, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns la terasa bazei de odihnă, unde amenințându-l pe paznicul Clopot Vladimir cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, în mod deschis, a sustras multiple produse alimentare și băuturi alcoolice și anume: o sticlă de coniac „Călărași”, cu prețul de 130 lei, o sticlă de coniac „Belii Aist”, cu prețul de 130 lei, o sticlă de coniac „Barza Neagră”, cu prețul de 130 lei, trei sticle de șampanie „Apriori”, cu prețul a 115 lei fiecare, în sumă de 345 lei; o cutie cu pachetele de ceai „Grenfield”, cu prețul de 380 lei, 18 pachetele de cafea „La fiesta”, cu prețul a 3 lei fiecare, în sumă de 57 lei, 9 pachete cu arahide „Orndos”, cu prețul a 10 lei fiecare, în sumă de 90 lei, 3 pachete cu „Cracher Junior”, cu prețul a 10 lei fiecare, în sumă de 30 lei, prin care fapt, proprietarului i-au fost cauzate daune materiale, în proporții considerabile, în sumă totală de 1292 lei.

Tot el, la 24 iunie 2017, în jurul orei 00:30, aflându-se pe drumul public din s. Hîrtop r-nul Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, după săvârșirea infracțiunilor de sustragerea a armelor și jaf, continuându-și intențiile sale criminale, observându-i pe cet. Rotaru Sergiu și Bîrcă Petru care mergeau pe drum, i-a stopat și intenționat, încalcând

grosolan ordinea publică, printr-o obraznicie deosebită, fără nici un motiv, i-a înjurat, apoi amenințându-i cu aplicarea violenței, în prezența cet. Clopot Petru, cu o armă de vânătoare de model „Binelli-Raffaello”, cal. 12 mm, a efectuat câteva împușcături în direcția acestora.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura r-nului Florești, V. Revencu, prin care a solicitat casarea sentinței, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care Ciobanu Adrian să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 187 alin. (2) lit. d), e), f), 290 alin. (1) și 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă mai aspră, după cum urmează:

- a înceta procesul penal de învinuire a lui Ciobanu Adrian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni fără amendă;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**3.1.** În motivarea apelului declarat a invocat, că instanța de judecată corect i-a stabilit lui Ciobanu Adrian pedeapsa conform sancțiunii articolelor 187 alin. (2) lit. d), e), f), 290 alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal, însă din motive neîntemeiate i-a numit o pedeapsă prea blândă și inequitabilă, care nu corespunde categoriei și gravității faptelor comise de către el. Instanța de fond n-a ținut cont de caracterul social periculos al faptelor comise, de consecințele care au survenit în urma comiterii infracțiunilor și de faptul că infracțiunile săvârșite au avut consecințe negative asupra sănătății și integrității fizice și psihice ale părților vătămate, fapt probat prin mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală.

Arată, că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată a respins ca neîntemeiată solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor și apărătorilor, atunci când interesele justiției o cer și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Conform datelor rezultate din urmărirea penală, s-a stabilit că au fost suportate cheltuieli de judecată în sumă de 19794 lei, în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare. Reieșind

din cele expuse, cheltuielile suportate de către stat în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare sunt urmare a acțiunilor lui Ciobanu Adrian, condiționate de săvârșirea infracțiunilor pe cauza penală în care este acuzat, astfel că între cheltuielile suportate și acțiunile inculpatului există o legătură de cauzalitate directă și în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnații să recupereze cheltuielile judiciare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2018 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procurorul r-nului Florești, V. Revencu, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, analizând probele administrate de instanța de fond și materialele cauzei a reținut, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludentei, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Ciobanu Adrian în baza art. art. 186 alin. (2) lit. d), 187 alin. (2) lit. d), e), f), 290 alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal, fapt ce nu se contestă de părți, apelul fiind declarat în privința pedepsei aplicate inculpatului și în latura încasării cheltuielilor judiciare.

Instanța de apel a considerat, că urmează a fi respinse argumentele acuzării expuse în apelul declarat, referitoare la stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai aspre.

La determinarea pedepsei instanța a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social al faptelor comise, infracțiunile făcând parte din categoria celor mai puțin grave și grave, personalității inculpatului, care anterior nu a fost judecat, precum și consecințelor survenite ca rezultat al comiterii infracțiunii. Astfel, instanța de fond întemeiat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare în limitele stabilite prin sentință, ajungând la concluzia corectă, că corectarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea lui de societate.

Inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunile legilor în comiterea cărora el a fost recunoscut vinovat, ținându-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, de aceea temei pentru agravarea pedepsei nu sunt. Cu atât mai mult, că inculpatul nu a contestat cu apel sentința primei instanțe, iar în instanța de apel a explicat, că este de acord cu sentința adoptată și respectiv cu pedeapsa sub formă de 6 ani închisoare, stabilită prin sentință.

Astfel, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, instanța de fond întemeiat i-a aplicat inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care este în corespundere cu legislația și se încadrează în limitele sancțiunilor, și este echitabilă celor comise de inculpat.

Totodată, instanța de apel a respins solicitarea acuzatorului de stat din apelul declarat, prin care se solicită încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 19794 lei de la inculpatul Ciobanu Adrian.

În așa mod, instanța de fond legal și întemeiat a statuat, că cheltuielile suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, în sumele indicate în rapoartele date, nu urmează a fi încasate de la inculpatul Ciobanu Adrian, deoarece sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care, indicând temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura refuzului încasării cheltuielilor judiciare în beneficiul statului de la inculpatul Ciobanu Adrian în sumă de 19794 lei pe pentru efectuarea expertizelor balistică și psihiatrice, invocând în acest sens prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau trecute în contul statului. Astfel, instanța de judecată o poate obliga pe inculpată să recupereze cheltuielile judiciare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Potrivit textului recursului declarat de către procuror, acesta invocă de drept temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Din textul recursului, Colegiul atestă, că autorul în esență critică decizia instanței de apel adoptată în latura civilă, prin care cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză balistică și psihiatrice a fost trecută în contul statului și nu a fost încasată de la inculpat.

Așadar, în privința acestor alegații se constată, că au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra cărora această instanță s-a expus întemeiat și pe care le susține și instanța de recurs.

În cauza deferită judecării, recurentul solicită invocând prevederile art. 227 și 229 alin. (1) Cod de procedură penală, încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză balistică nr. 34/12/2-R-978 din 19.07.2017, de expertiză psihiatrică nr. 123a-2017 din 27.09.2017 și de expertiză psihiatrico-legală nr. 405 din 30.11.2017, în sumă totală de 19794 lei, motivând că legea prevede ca condamnatul să suporte cheltuielile judiciare.

La cele invocate supra, instanța de recurs menționează, că aceste argumente ale recurentului sunt neîntemeiate, deoarece dispoziția art. 143 Cod de procedură penală prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în norma dată, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală).

Reieșind din norma alin. (1) art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Totodată, instanța de recurs relevă dispoziția alin. (2) art. 229 potrivit căreia, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare...* Prin urmare, se atestă că norma dată nu poartă un caracter imperativ, ci unul facultativ, lăsând la discreția instanței de a hotărî asupra chestiunii plății cheltuielilor judiciare ținând cont de împrejurările cauzei și suportării acestor cheltuieli.

În această ordine de idei, Colegiul evidențiază, că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Prin urmare, se reține că efectuarea rapoartelor de expertiză balistică nr. 34/12/2-R-978 din 19.07.2017, de expertiză psihiatrică nr. 123a-2017 din 27.09.2017 și de expertiză psihiatrico-legală nr. 405 din 30.11.2017 au fost ordonate de către organul de urmărire penală în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, constituind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

În acest sens, Colegiul penal statuează, că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, prin numirea efectuării rapoartelor de expertiză, reprezintă cheltuieli judiciare ce urmează a fi achitate din bugetul de stat.

Astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel referitoare la trecerea în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor în prezenta cauză.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că nu este incident în speță cazul de casare invocat de către recurent, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate, în latura civilă.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează, că argumentele invocate de recurent sânt nefondate, ceea ce impune concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Ciobanu Adrian Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **18 iulie 2018**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana