

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 05 decembrie 2012, declarat de

*Nițu Vasile Vasile, născut la  
11.03.1986, originar și domiciliat în or.  
Strășeni, str. Gagarin 22.*

*termenul de examinare a  
recursului în anulare din 18.04.2013 –  
22.05.2013.*

Colegiul penal asupra recursului în anulare, -

### CONSTATĂ:

**1.** La 30.08.2012 în REI - 1 al Procuraturii raionului Strășeni a fost înregistrat materialul cu nr. 109 pr-1-12 în baza raportului procurorului în Procuratura Strășeni, Cealic Z., pe faptul maltratării lui Nițu V., de către colaboratorii de poliție din cadrul CPR Strășeni.

**2.** Prin ordonanța procurorului în Procuratura Strășeni, Rața D., din 28 septembrie 2012, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în temeiul art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

**3.** Nefiind de acord cu ordonanța nominalizată, avocatul Grigoraș M., în numele condamnatului Nițu V. a contestat-o în temeiul art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la procurorul ierarhic superior.

**4.** Prin ordonanța Procurorului raionului Strășeni, Rața A., din 25 octombrie 2012, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea înaintată de avocatul Grigoraș M., în numele condamnatului Nițu V., privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 28 septembrie 2012.

**5.** Ordonanțele nominalizate au fost contestate cu plângere, la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Strășeni, la 07 noiembrie 2012, de către avocatul Grigoraș M., în numele condamnatului Nițu V. în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, solicitând anularea acestora.

6. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni, din 05 decembrie 2012, s-a dispus respingerea plângerii avocatului Grigoraș M., în numele condamnatului Nițu V., ca neîntemeiată.

În motivarea soluției adoptate, instanța a invocat că, Nițu V., a refuzat de a se prezenta în ședința de judecată și nu a susținut cerințele plângerii înaintate, în rezultat, avocatul acestuia a solicitat încetarea examinării plângerii depuse.

Astfel, judecătorul de instrucție a constatat că, atât în plângere cât și în ședința de judecată, petiționarul și avocatul său, n-au indicat ce drepturi, ori libertăți i-au fost lezate prin actul contestat și nu au susținut cerințele plângerii înaintate, fapt ce reprezintă o circumstanță ce a impus respingerea plângerii, iar argumentele petiționarului apreciate ca fiind declarative care vin în contradicție cu circumstanțele de fapt stabilite și motivate de procuror în actul procesual.

7. Recurs în anulare a declarat condamnatul Nițu V., împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 05 decembrie 2012, prin care, fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art. 453 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie emisă o ordonanță de pornire a urmăririi penale în privința colaboratorilor de poliție din cadrul CPR Strășeni, pe faptul acțiunilor ilicite a acestora comise la 29 august 2012.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că, acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure celeritatea acesteia și obținerea în mod rapid a unei hotărâri irevocabile și definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind utilizată o cale neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea judecătorului de instrucție privind respingerea plângerii avocatului Grigoraș M., în numele condamnatului Nițu V. împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 28 septembrie 2012 și ordonanței procurorului ierarhic superior care a respins plângerea prealabilă din 25 octombrie 2012, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute în alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, astfel, condamnatului Nițu V., a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție -

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatului Nițu V. împotriva încheierii Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 05 decembrie 2012.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 mai 2013.

Președinte	/semnat/	Petru Ursache
Judecători	/semnat/	Elena Covalenco
	/semnat/	Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului.  
Judecător

Petru Ursache