

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, și procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, și de inculpatul

*Zelinschi Victor XXXX, născut la
XX XXXXX XXXX în or. XXXX, XXXX, locuitor al
mun. XXXXX, str. XXXXX XX, ap. X, cetățean al
R. Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 21.11.2014 – 27.12.2016,
instanța de apel: 16.03.2017 – 04.05.2017,
instanța de recurs: 16.05.2018 – 26.06.2018.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016, Zelinschi Victor a fost condamnat în baza art. 335 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a administra și conduce societăți comerciale ce desfășoară activitate de instruire în domeniul auto pe un termen de 2 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

2. Instanța de fond a constatat că Zelinschi V., activând în calitate de fondator și administrator al SC „Zerutas” SRL, situat în mun. XXXXX, str. XXXX XXXX X, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Conform statutului și extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, SC „Zerutas” SRL își desfășoară principalul gen de activitate în domeniul activității școlilor de conducere, instruirii și calificării conducătorilor de vehicule și alte forme de învățământ pentru adulți.

În cadrul activității desfășurate, SC „Zerutas” SRL eliberează cursanților care au absolvit cursurile de instruire a conducătorilor auto, certificate de școlarizare care reprezintă documente de strictă evidență eliberate de „Centrul Resurselor Informaționale de Stat” a ÎS „Registru”.

Conform pct. 17 lit. i) din Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007, privind aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, certificatul de școlarizare este un act ce atestă frecventarea unui curs practic de instruire în conducere pentru categoria/subcategoria respectivă, iar reieșind din pct. 10 al aceluiași regulament, persoanele care solicită examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, trebuie să facă dovada absolvirii cursurilor unei școli auto, organizate de unitățile licențiate, conform legislației în vigoare, care activează potrivit normelor stabilite de Guvern.

Contrar prevederilor actelor normative menționate, fondatorul și administratorul SC „Zerutas” SRL, Zelinschi V., folosindu-se de situația sa de serviciu în interes personal și material, a creat o schemă ilicită prin care un șir de persoane, care nu au frecventat cursurile de instruire și calificare a conducătorilor auto și nu au participat la susținerea examenului de absolvire obligatoriu, în schimbul unor sume de bani care erau încasate de către întreprindere, au beneficiat de certificate de școlarizare eliberate de SC „Zerutas” SRL ca unitate abilitată cu acest drept, care reprezintă dovada absolvirii cursurilor unei școli auto și permit participarea la examinare pentru obținerea permisului de conducere și admiterea la traficul rutier în cadrul autorităților de stat competente în acest sens.

Conform pct. 3.3 din Regulamentul de organizare și funcționare a SC „Zerutas” SRL din 18.05.2007, cursanții sunt obligați să frecventeze sistematic lecțiile teoretice și practice organizate în unitatea de instruire, conform orarului aprobat.

Conform art. 21³ alin. (1) pct. b) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, unitatea de instruire a personalului din domeniul transportului rutier dispune, în baza licenței de activitate, de următoarele drepturi: „...să efectueze instruirea teoretică și pregătirea practică a cursanților, cu eliberarea certificatelor de absolvire în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoriile și subcategoriile de vehicule prevăzute în licența de activitate”.

Reieșind din prevederile art. 21⁴ alin. (1) pct. g) din aceeași lege, unitatea de instruire a personalului din domeniul transportului rutier este obligată să elibereze certificatul de absolvire numai cursanților care au frecventat în totalitate lecțiile practice și minimul obligatoriu de 75% din orele teoretice prevăzute de planurile de studii, obținând calificative de promovare, precum și au susținut examenul de absolvire, cu înscrierea acestora în registrul certificatelor de absolvire eliberate.

Astfel, la 16 ianuarie 2014, Zelinschi V., în calitate de administrator al SC „Zerutas” SRL, încălcând flagrant prevederile pct. 3.3 al Regulamentului de organizare și funcționare a SC „Zerutas” SRL și pct. 17 lit. i) din Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier și art. 21⁴ alin. (1) pct. g) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, a eliberat lui Pîntescu N., care nu a frecventat cursurile de instruire și calificare a conducătorilor auto și nu a participat la susținerea examenului de absolvire, certificatul de școlarizare pentru categoria de conducere „C” cu seria XXXXXX. În schimbul eliberării certificatului de școlarizare pe numele lui Pîntescu N., la indicațiile administratorului Zelinschi V., în evidența contabilă a SC „Zerutas” SRL a fost încasată suma de 1000 lei.

Continuându-și acțiunile criminale, Zelinschi V. i-a relatat lui Pîntescu N. că valabilitatea certificatului de școlarizare pe numele rudei ultimului Josu P. este mai mare de un an și conform legislației, pentru a susține examenul de calificare a conducătorilor auto, este necesar ca beneficiarul să frecventeze suplimentar încă 30 de ore de pregătire practică, comunicându-i că poate rezolva această problemă și în schimbul sumei de 500 lei îi va putea elibera un certificat de școlarizare adițional.

Tot el, în cadrul convorbirii întreținute, l-a întrebat pe Pîntescu N. dacă nu dorește certificat de școlarizare pentru categoria H (tractor) pentru a obține permis de conducere și la această categorie, comunicându-i că în schimbul unei anumite sume de bani poate să-i elibereze acest document, la propunerea căruia Pîntescu N. a refuzat.

Totodată, acționând cu intenție directă, Zelinschi V., încălcând în mod sistematic și repetat prevederile pct. 3.3 al Regulamentului de organizare și funcționare a SC „Zerutas” SRL și art. 17 lit. i) din Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier și art. 21⁴ alin. (1) pct. g) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, a organizat și a desfășurat un proces de instruire a conducătorilor auto fictiv, soldat cu fraudarea rezultatelor examenelor de absolvire și eliberarea certificatelor de școlarizare a școlii auto SC „Zerutas” SRL, pentru următoarele persoane:

Cursantul Matei V. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 14.11.2011 - 10.04.2014 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 22.10.2012 - 22.01.2013, a lipsit doar de la 9 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal

nr. 94/C18 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 22.01.2013 s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C”, semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Berbat A. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 22.10.2012 - 05.12.2012 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 22.10.2012 - 22.01.2013, a lipsit de la 8 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 94/C18 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 22.01.2013, persoana menționată la examen nu s-a prezentat, susținându-l la 25.01.2013, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Pelin R. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 24.10.2012 - 28.12.2012 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 22.10.2012 - 22.01.2013, a lipsit de la 5 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 94/C18 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 22.01.2013 s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Rotaru N. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 13.09.2012 - 17.12.2012, pe 19.12.2012; 20.12.2012 - 30.12.2012 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 22.10.2012 - 22.01.2013, a lipsit doar de la 4 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 94/C18 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 22.01.2013 s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Rusu A. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 19.04.2011 - 31.07.2013 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 22.10.2012 - 22.01.2013, a lipsit doar de la 7 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 94/C18 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 22.01.2013, s-a prezentat și a susținut examene acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Trigub A. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 31.10.2012 - 10.04.2014 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru

toată perioada de studii 22.10.2012 - 22.01.2013, a lipsit doar de la 4 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 94/C18 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 22.01.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Ungureanu V. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova în perioada 22.10.2012 - 25.10.2012, 08.11.2012 - 29.12.2012, 17.01.2013 - 29.03.2013 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 22.10.2012 - 22.01.2013 a lipsit doar de la 8 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 94/C18 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 22.01.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinski V. Totodată, conform procesului-verbal nr. 02/14 din 03.04.2014 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule, Ungureanu V. a efectuat studiile de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „Conducător încărcător” care au avut loc în perioada 20.01.2014 - 03.04.2014, fiindu-i eliberat certificat de școlarizare nr. XXXXXX semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Velnazarov R. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 11.09.2012 - 16.12.2012 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 22.10.2012 - 22.01.2013, a lipsit doar de la 7 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 94/C18 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 22.01.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Rotaru N. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 22.10.2012 - 17.12.2012, pe 19.12.2012, 20.12.2012 - 30.12.2012 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 22.10.2012 - 05.01.2012, nu este posibil de stabilit câte lecții persoana a frecventat, iar conform procesului-verbal nr. 95/C12 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 09.01.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „A” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Rusu A. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 19.04.2011 - 31.07.2013 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 22.10.2012-05.01.2013, nu este posibil de stabilit câte lecții persoana a frecventat, iar conform procesului-verbal nr. 95/C12 al ședinței

comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 09.01.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „A” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Gorea G. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 10.03.2013 - 21.07.2013 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 13.03.2013 - 13.06.2013, a lipsit doar de la 4 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 43/C08 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 13.06.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Nenescu M. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 20.01.2013 - 12.09.2013 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 13.03.2013 - 13.06.2013, a lipsit doar de la 5 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 43/C08 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 13.06.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Olaru I. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 01.01.2011 - 17.06.2013 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 13.03.2013-13.06.2013, a lipsit doar de la 5 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 43/C08 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 13.06.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Pleșcan I. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 22.03.2013 - 10.04.2014 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 13.03.2013-13.06.2013, a lipsit de la 7 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 43/C08 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 13.06.2013, s-a prezentat și a susținut examene acestuia, fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinski V.

Cursantul Stoica M. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 16.05.2013 - 04.07.2013 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 13.03.2013 - 13.06.2013, a lipsit doar de la 7 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal

nr. 43/C08 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 13.06.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinschi V.

Cursantul Terzi V. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 22.04.2013 - 21.07.2013 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 13.03.2013-13.06.2013, a lipsit doar de la 6 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 43/C08 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 13.06.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinschi V.

Cursantul Vatamanu P. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 24.03.2013 - 07.05.2013, 20.05.2013 - 19.06.2013, nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, reieșind din datele jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 13.03.2013 - 13.06.2013, a lipsit de la 13 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 43/C08 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 13.06.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinschi V.

Cursantul Trifan I. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 27.01.2013 - 13.04.2013 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, potrivit datelor jurnalului de evidență a lecțiilor pentru toată perioada de studii 13.03.2013 - 13.06.2013, a lipsit de la 6 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes, iar conform procesului-verbal nr. 43/C08 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 13.06.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinschi V.

Cursantul Toma Ș. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 30.05.2013 - 01.12.2013 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, a efectuat studii de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „A”, care au avut loc în perioada 24.05.2013 - 08.08.2013 și pentru categoria „B la C”, care a avut loc în perioada 13.03.2013 - 13.06.2013. În lipsa jurnalului de evidență a lecțiilor conducătorilor auto pentru cursul pentru categoria „A”, nu a fost posibil de stabilit câte lecții persoana a frecventat conform registrului, însă pentru cursul pentru categoria „B la C”, cursantul a lipsit doar de la 5 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes. Conform procesului-verbal nr. 43/C08 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 13.06.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinschi V.

Totodată, conform procesului-verbal nr. 76/A09-A al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 12.08.2013, s-a prezentat și a susținut examene, fiind apreciat cu calificativ „admis”, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „A” semnat de către directorul Zelinschi V.

Cursantul Erhan C.-N. care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, în perioada 09.03.2013 - 21.06.2013 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, a efectuat studii de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „A” care au avut loc în perioada 13.03.2013 - 28.05.2013 și pentru categoria „B la C” care a avut loc în perioada 13.03.2013 - 13.06.2013. În lipsa jurnalului de evidență a lecțiilor conducătorilor auto pentru cursul la categoria „A”, nu a fost posibil de stabilit câte lecții persoana a frecventat conform registrului, însă pentru cursul la categoria „B la C”, cursantul a lipsit doar de la 4 lecții, celelalte fiind frecventate și obținute note de succes. Conform procesului-verbal nr. 43/C08 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 13.06.2013, s-a prezentat și a susținut examene, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „B la C” semnat de către directorul Zelinschi V. Totodată, conform procesului-verbal nr. 44/A05-A al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a conducătorilor de autovehicule din 28.05.2013, s-a prezentat și a susținut examene, fiind apreciat cu calificativ „admis”, acestuia fiindu-i eliberat certificat de școlarizare cu nr. XXXXXX pentru categoria „A” semnat de către directorul Zelinschi V.

În calitate de profesor la cursurile de instruire auto pentru categoria „B la C” pentru cursanții Vatamanu P., Trifan I., Terzi V., Toma Ș., Stoica M., Pleșcan I., Olaru I., Nenescu M., Gorea G., Erhan C.-N. și pentru categoria „Conducător încărcător” pentru cursantul Ungureanu V., a activat personal directorul Zelinschi V. care, în pofida faptul că cursanții nu erau prezenți la ore, a încălcat prevederile fișei postului care prevede că învățătorul asigură evidența și controlul situației școlare, absenteismul în grupa dirijată și punctul 5.2 (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a SC „Zerutas” SRL din 18.05.2007, care prevede că personalul școlii auto are obligația de a îndeplini toate sarcinile care îi revin potrivit fișei postului.

Astfel, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii unor beneficii materiale pentru întreprinderea al cărei fondator și director este, Zelinschi V. a încasat de la persoanele menționate în evidența contabilă a SC „Zerutas” SRL costul cursurilor de instruire auto pentru categoria „A” în sumă de 500 lei, pentru categoria „B la C” în sumă de 1000 lei și pentru categoria „Conducător încărcător” în sumă de 1400 lei. Mai mult, în evidența contabilă a întreprinderii nu au fost înregistrate careva încasări sub forma mijloacelor bănești, de la persoanele menționate pentru lecții practice (benzină, motorină), fapt ce confirmă că aceste lecții practice nu au fost desfășurate.

Tot el, cunoscând cu certitudine că cursanții nu au fost prezenți la lecțiile teoretice și practice, în calitate de director al școlii auto SC „Zerutas” SRL, a semnat procesele-verbale ale ședințelor comisiilor de examinare specificate supra

și a aplicat pe acestea ștampila SC „Zerutas” SRL, în baza cărora a eliberat certificate de școlarizare unor persoane, care în realitate nu au frecventat cursurile de instruire auto obligatorii și nu au susținut examenele de absolvire, adică nu posedă cunoștințe, aptitudini și comportament adecvat în conducerea autovehiculului.

Prin urmare, se constată fictivitatea procesului de învățământ organizat și desfășurat de către administratorul Zelinschi V. în cadrul școlii auto SC „Zerutas” SRL, soldat cu eliberarea ilegală a unor documente de strictă evidență sub forma certificatelor de școlarizare, care reprezintă dovada absolvirii cursurilor unei școli auto și permit participarea la examinare pentru obținerea permisului de conducere și admiterea la traficul rutier, unor persoane care nu au frecventat lecțiile practice și minimul obligatoriu de 75% din orele teoretice prevăzute de planurile de studii și nu au susținut examenul de absolvire, fapt ce contravine flagrant prevederilor art. 21⁴ alin. (1) pct. g) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier.

Prin acțiunile sale intenționate, Zelinschi V., în calitate de fondator și administrator al SC „Zerutas” SRL, nu și-a executat activitatea conform scopului stabilit în actul de constituire și Regulamentul de organizare și funcționare a SC „Zerutas” SRL, precum și obligațiilor impuse pentru o unitate de instruire prevăzute expres în Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, și anume activitatea școlilor de conducere ce implică instruirea corespunzătoare a cursanților, ce urmează a fi acceptați la traficul rutier, aducând un prejudiciu considerabil procesului de instruire și calificare a conducătorilor de autovehicule ca formă de învățământ.

Astfel, fondatorul și administratorul SC „Zerutas” SRL, Zelinschi V., fiind persoană ce gestionează o organizație comercială, urmărind scopul obținerii unor beneficii materiale și alte interese personale, prin sporirea numărului de cursanți ce nu frecventau cursurile obligatorii, în scopul diminuării semnificative a cheltuielilor pentru instruirea cursanților, a folosit situația sa de serviciu, prin eliberarea certificatelor de școlarizare a școlii auto SC „Zerutas” SRL unor persoane ce nu au frecventat cursurile de instruire auto și nu au susținut examenele de absolvire, acțiuni ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, prin acordarea posibilității de a fi admiși la traficul rutier a unor persoane, ce nu posedă cunoștințe, aptitudini și comportament adecvat în conducerea autovehiculului, fapt ce generează un pericol real sporit pentru viața și sănătatea pietonilor și celorlalți participanți la traficul rutier, precum și securitatea circulației rutiere.

Instanța a reținut că inculpatul a pledat nevinovat, indicând că, în calitate de director și unic fondator al SC „Zerutas” SRL, nu a cauzat prejudicii statului, achitând toate impozitele, iar la Registrul nu este posibil de susținut examenul dacă persoana nu este pregătită și nu a frecventat cursurile auto. Persoanele enumerate în rechizitoriu nu au obținut certificat de școlarizare fără a frecventa orele și a susține examenele.

Totodată, probele administrate dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului și acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, ca abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu de o persoană care gestionează o organizație comercială, din *interes material și personal*, cauzând *daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice*.

3. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 335 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare cu executare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de conducere în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 5 ani.

Apelanta a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului este una formală și nu va atinge scopul de reeducare și corectare a acestuia, nefiind asigurat un echilibru echitabil între faptă, consecință și pedeapsă.

3.1. A declarat apel și inculpatul, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a indicat că este unicul fondator și administrator al SC „Zerutas” SRL și nu și-a pricinuit niciun prejudiciu nici lui, nici altor persoane. Mai mult, nu există vreo ordonanță de recunoaștere a oricăror persoane în calitate de parte vătămată.

Or, cursanții școlii auto, inclusiv și cei 20 indicați în rechizitoriu, au fost instruiți conform formelor de învățământ existente, care nu contravin legislației, au susținut cu succes examenele de calificare la Departamentul de Calificare a Conducătorilor Auto și au primit permisele de conducere.

Nu a fost membru al comisiei de susținere a examenelor.

Totodată, procesul de învățământ și susținere a examenelor în școala auto este desfășurat de către comisie cu participarea lucrătorilor poliției rutiere, MAI al RM, iar în procesul-verbal este aplicată ștampila umedă a colaboratorului de poliție. Or, managerul școlii auto pregătește certificatul ce atestă finalizarea școlii auto și i le prezintă împreună cu procesul-verbal de primire a examenelor, iar el aplică semnătura pe certificat în baza documentelor furnizate. Apoi, școala auto transmite actele la CRIS Registru, iar persoanele care au finalizat școala susțin examenele la poliția rutieră și acolo li se eliberează permisul de conducere.

Mai mult, martorul Grozdanov A. nu a confirmat nimic din cele invocate în rechizitoriu și a dat explicații referitor la efectuarea inspecției financiare.

Martorul Pintescu A. a relatat că s-a adresat la școala auto prin intermediul lui Capița V., sub controlul CNA, însă pentru banii achitați el a eliberat bon de plată. Și martorul Capița V. a făcut declarații contradictorii, explicând cauza din care au ajuns la CNA, acesta fiind condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și fiind constrâns să facă astfel de mărturii.

În același timp, lipsa oricăror încălcări în procesul de învățământ se confirmă și prin declarațiile martorilor Ionița M., Madan G. și Ciorici L.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, ambele apeluri au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de drept și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată, vinovăția acestuia fiind dovedită pe deplin prin probele administrate, iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, ca abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu de o persoană care gestionează o organizație comercială, din *interes material și personal*, cauzând *daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice*.

Totodată, acuzarea nu a prezentat careva motive care ar confirma că instanța de fond i-a stabilit inculpatului o pedeapsă în afara temeiurilor legale, aceasta fiind individualizată corect, în corespundere cu circumstanțele reale și personale stabilite.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, și procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, au declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentele au invocat că instanța de apel eronat a constatat oportunitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal ca fiind în măsură să asigure atingerea scopurilor prevăzute la art. 61 Cod penal.

Or, concluziile instanței de apel referitor la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului contravin scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

5.1. A declarat recurs ordinar și inculpatul, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii și a faptei infracționale.

Recurentul a indicat că este unicul fondator și administrator al SC „Zerutas” SRL și nu și-a pricinuit niciun prejudiciu nici lui, nici altor persoane. Mai mult, nu există vreo ordonanță de recunoaștere a oricăror persoane în calitate de parte vătămată.

Or, cursanții școlii auto, inclusiv și cei 20 indicați în rechizitoriu, au fost instruiți conform formelor de învățământ existente, care nu contravin legislației, au susținut cu succes examenele de calificare la Departamentul de Calificare a Conducătorilor Auto și au primit permisele de conducere.

Nu a fost membru al comisiei de susținere a examenelor.

Totodată, procesul de învățământ și susținere a examenelor în școala auto este desfășurat de către comisie cu participarea lucrătorilor poliției rutiere, MAI al RM, iar în procesul-verbal este aplicată ștampila umedă a colaboratorului de poliție. Or, managerul școlii auto pregătește certificatul ce atestă finalizarea școlii auto și i le prezintă împreună cu procesul-verbal de primire a examenelor, iar el aplică semnătura pe certificat în baza documentelor furnizate. Apoi, școala auto

transmite actele la CRIS Registru, iar persoanele care au finalizat școala susțin examenele la poliția rutieră și acolo li se eliberează permisul de conducere.

Mai mult, martorul Grozdanov A. nu a confirmat nimic din cele invocate în rechizitoriu și a dat explicații referitor la efectuarea inspecției financiare.

Martorul Pintescu A. a relatat că s-a adresat la școala auto prin intermediul lui Capița V., sub controlul CNA, însă pentru banii achitați el a eliberat bon de plată. Și martorul Capița V. a făcut declarații contradictorii, explicând cauza din care au ajuns la CNA, acesta fiind condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și fiind constrâns să facă astfel de mărturii.

În același timp, lipsa oricăror încălcări în procesul de învățământ se confirmă și prin declarațiile martorilor Ionița M., Madan G. și Ciorici L.

În drept, recursul este fondat pe art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descripțivului sentinței, instanța de fond (*pct. 2. din decizie*):

a) doar a trecut în revistă probele administrate pe caz, însă nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele, în fapt și în drept, privind fiecare episod în parte, din cele 21 incriminate inculpatului prin rechizitoriu, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele și versiunile aduse în sprijinul apărării;

b) concluzionând că probele administrate dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului, și încadrând acțiunile acestuia în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, ca abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu de o persoană care gestionează o organizație comercială, ***din interes material și personal***, cauzând ***daune în proporții considerabile intereselor publice***, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale ***persoanelor fizice și juridice***, nu a specificat, deci nici constatat, care ar fi esența elementelor infracțiunii imputate - ***interes material și personal, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice***, care este mecanismul de evaluare și expresia estimativă a ***daunelor în proporții considerabile***, raportate la prescripțiile din art. 126 alin. (2) Cod penal, care la concret ***interese publice, drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice*** au fost păgubite, cine sunt părțile vătămate concrete în cazul ***intereselor publice, persoanelor fizice și juridice***, presupuse a fi prejudiciate penal.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (1), (5) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost

săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului deciziei atacate (*pct. 4. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o hotărâre judecătorească nemotivată și neîntemeiată legal.

Or, a descris unele probe acumulate în cadrul dosarului penal, dar nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele în fapt și în drept privind fiecare episod în parte, din cele 21 incriminate inculpatului prin rechizitoriu, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele și versiunile aduse în sprijinul apărării.

Mai mult, nu a specificat, deci nici constatat, care ar fi esența elementelor infracțiunii imputate - *interes material și personal, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice*, care este mecanismul de evaluare și expresia estimativă a *daunelor în proporții considerabile*, raportate la prescripțiile din art. 126 alin. (2) Cod penal, care la concret *interese publice, drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice* au fost păgubite, cine sunt părțile vătămate concrete în cazul *intereselor publice, persoanelor fizice și juridice*, presupuse a fi prejudiciate penal;

b) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi *Jurnalul de lecții ale conducătorilor auto pentru categoria „B la C” și Fișa postului*;

c) nu s-a pronunțat în niciun fel asupra motivelor invocate în apelul declarat de inculpat și repetate în recursul ordinar, inclusiv în felul și esența probatorie, în care acestea sunt reproduse la *pct. 3.1. și 5.1. din prezenta decizie (pct. 3.1., 5.1. din decizie)*.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, și procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, și de inculpatul Zelinski Victor XXXXX, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 24 iulie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun