

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2013 de inculpatul

*Bîlea Valeriu Vasile, născut la 19 aprilie 1979, originar și domiciliat în s. Ciuciuleni, r-nul Nisporeni.*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 22.11.2011 – 25.03.2013 (prima instanță)*
- 2. 07.05.2013 – 01.07.2013 (instanța de apel)*
- 3. 16.10.2013 – 18.12.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2013, **Bîlea Valeriu Vasile** a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa numită a fost cumulată parțial pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip închis.

Ațiunea civilă a fost admisă integral, încasându-se din contul inculpatului Bîlea Valeriu în beneficiul părții vătămate Hricenco Zinovia suma de 4 000 (patru mii) lei.

**2.** În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că, Bîlea Valeriu, la data de 25 iulie 2011, pe la orele 12:30, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. Bulgară, în preajma blocului

locativ nr. 39, a apucat-o pe Hricenco Zinovia de piept și în mod deschis i-a sustras obiecte din aur și cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă de 4 000 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând că nu a comis cele incriminate. Mai mult, prima instanță a dat o apreciere incorectă probelor, pronunțând o sentință ilegală.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2013, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului, cu menținerea sentinței fără modificări.

Instanța de apel a statuat că, prima instanță corect a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului Bîlea Valeriu și a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

5. În recursul ordinar declarat de inculpat se solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Recurentul, invocând ca temei de declarare a recursului- art. 427 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, menționează faptul că apelul declarat a fost examinat în lipsa sa. La fel, nu este de acord cu motivele expuse în decizie deoarece la acel moment era izolat de societate, fiind deținut în penitenciarul nr. 13 Chișinău, fiindu-i încălcate drepturile procesuale de a înainta cereri, demersuri, întrebări și a fost lipsit de dreptul la ultimul cuvânt. Consideră că avocatul acordat de stat și-a depășit atribuțiile de serviciu, fiind de acord cu examinarea apelului declarat în lipsa sa.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Astfel, instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Bîlea Valeriu în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane. cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Drept temei pentru declararea recursului, inculpatul a invocat că instanța de apel greșit a examinat cauza în lipsa sa.

În acest sens, Colegiul penal consideră că acest temei nu poate fi reținut deoarece din materialele cauzei, inculpatul fără careva temeiuri justificate nu a acceptat de mai multe ori să fie escortat în instanța de apel, tergiversând astfel examinarea apelului.

Astfel, conform cererilor anexate la dosar (f.d. 211, 218, 224, 225), inculpatul, indicînd că este bolnav, nu s-a prezentat de mai multe ori în ședința de judecată, solicitînd să nu fie escortat în ședința de judecată.

Însă de fiecare dată, conform concluziilor medicului, inculpatul putea să participe în ședința de judecată.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că i-au fost încălcate drepturile sale procesuale, acesta este unul declarativ, deoarece, în prezența avocatului, care s-a deplasat la penitenciar, ultimul a anunțat inculpatul despre data examinării cauzei, iar acesta a confirmat că va accepta să fie escortat pentru următoarea ședință de judecată în instanța de apel (f.d. 225E).

În această ordine de idei, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel din 01 iulie 2013, avocatul a acceptat examinarea cauzei în lipsa acestuia, deoarece ultimul cunoștea despre data examinării cauzei, însă a refuzat să fie escortat repetat, fără careva motive justificate.

În acest sens, Colegiul enunță, că potrivit art. 321 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui.

În concluzie, argumentele instanței de apel privind posibilitatea examinării cauzei în lipsa lui Bîlea Valeriu sunt întemeiate deoarece inculpatul fără careva temeiuri justificate nu a acceptat de mai multe ori să fie escortat în instanța de apel.

Prin urmare, temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, din care considerente recursul declarat de către inculpatul Bîlea Valeriu, fiind vădit neîntemeiat, urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Bîlea Valeriu Vasile* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2013 în cauza penală în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2014.

Președinte  
(semnătura)  
Petru Ursache

Judecător  
(semnătura)  
Ghenadie Nicolaev

Judecător  
(semnătura)  
Vladimir Timofti

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**

