

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**GORDILĂ Nicolae**  
**CATAN Liliana**  
**GUZUN Ion**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018, în cauza penală privind-o pe

**CEPOI Marina XXXXX**, născută la XXXXX,  
originară și domiciliată în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 04.11.2016 – 22.12.2017;

**Instanța de apel:** 26.01.2018 – 14.03.2018;

**Instanța de recurs:** 30.05.2018 – 27.06.2018.

Asupra recursului ordinar declarat de procuror, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 22 decembrie 2017, adoptată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Cepoi M. a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, (epizodul din 2015) la 3 ani închisoare;
- art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, (epizodul din 2017) la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui Cepoi M. i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

În baza art. 89 alin. (2) lit. g) Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Cepoi M., s-a amânat pînă la atingerea de către copilul minor XXXXX (a.n. XXXXX) a vârstei de 8 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că Cepoi M., activând cu intenția îndreptată spre circulația ilegală a substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a procurat o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de marihuana, pe care le-a păstrat la sine în scopul întrebuințării personale și înstrăinării altor persoane.

La 18 noiembrie 2015, aproximativ la ora 12:30, avînd o înțelegere prealabilă prin intermediul telefonului mobil cu Copacinschi S. despre întîlnire, aflîndu-se în apropierea stației de transport public de pe str. Franco I. din mun. Bălți, acționînd cu intenția îndreptată spre înstrăinarea substanțelor narcotice, la rugămintea lui Buruian P., care în prealabil s-a înțeles cu Copacinschi S. despre vînzarea ultimului a substanțelor narcotice - marihuana contra sumei de 700 lei, a transportat din or. Drochia în mun. Bălți și i-a transmis, în scopul realizării de către Buruiana P. lui Copacinschi S., un plic de polietilenă de culoare albă, în care se afla masa vegetală mărunțită uscată, de culoare verde, cu miros specific, care ulterior a fost ridicată de la cet. Copacinschi S. și care conform Raportului de expertiză nr. 10527 din 29.11.2015 este marihuana în cantitate de 38,5 grame, în care a fost depistat componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice.

Tot ea, la 07 decembrie 2015 aproximativ la ora 12:35, avînd o înțelegere prealabilă prin intermediul telefonului mobil cu Copacinschi S. despre întîlnire, aflîndu-se în apropierea stației de transport public de pe str. Franco I. din mun. Bălți, lîngă magazinul „Guliver”, acționînd cu intenția îndreptată spre înstrăinarea substanțelor narcotice, la rugămintea lui Buruian P., care în prealabil s-a înțeles cu Copacinschi S. despre vînzarea ultimului a substanțelor narcotice - marihuana contra sumei de 1400 lei, a transportat din or. Drochia în mun. Bălți și i-a transmis, în scopul realizării de către Buruiana P. lui Copacinschi S., un plic de polietilenă de culoare albă, în care se afla masa vegetală mărunțită uscată, de culoare verde, cu miros specific, care ulterior a fost ridicată de la cet. Copacinschi S. și care conform Raportului de expertiză nr.10634 din 08.12.2015 este marihuana în cantitate de 52,62 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice.

Astfel, în perioada dintre 18 noiembrie 2015 – 07 decembrie 2015, Cepoi M. ilegal a transportat în scopul înstrăinării și a înstrăinat (distribuit) lui Copacinschi S. substanțe narcotice - marihuana în cantitate totală de 91,12 gr. (38,5 gr și 56,62 gr).

La 10 aprilie 2017, formînd un pachet cu produse alimentare pentru deținutul Lîtchin I., care-și ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 11 din mun. Bălți, a camuflat drogurile, sub formă de marihuana în niște pachete de țigări, prezentîndu-se în aceeași zi la Penitenciarul nr. 11 din mun. Bălți amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 78, unde a transmis coletul alimentar, unde erau camuflate și drogurile predestinate lui Lîtchin I., iar în cadrul controlului coletului sus menționat, de către colaboratorii penitenciarului au fost depistate 4 pachete de țigări „Kent”, unde în fiecare pachet pe fund s-a descoperit o cantitate de masă vegetală, mărunțită, cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr.528 din 12.05.2017, reprezintă marihuana în cantitate de 0,38 gr., 0,54 gr., 0,76 gr., 0,56 gr., în total 2,24 gr., adică proporții mari.

Marihuana este inclusă în Tabelul nr. 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr. 1 aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 2800 din 05 octombrie 2004 „În conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de marihuana sus indicată (91,12 gr.), constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), e), f) Cod penal, după indicii calificativi: *semănatul ori cultivarea de plante ce conțin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizație sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în scop de înstrăinare, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșite de două sau mai multe persoane, pe teritoriul instituțiilor de învățământ, instituțiilor de reabilitare socială, penitenciarelor, unităților militare, în locurile de agrement, în locurile de desfășurare a acțiunilor de educație, instruire a minorilor sau tineretului, a altor acțiuni culturale sau sportive ori în imediata apropiere a acestora; în proporții mari.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apel de către procuror, care fără contestarea sentinței în latura penală, a solicitat încasarea de la Cepoi M. a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului în sumă de 2800 lei, care au fost suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 528 din 12.05.2017 – 2800 lei, menționând în acest sens că, potrivit dispozițiilor art. 227-229 Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar plata acestora trebuie suportată de inculpată în cazul condamnării acesteia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018, apelul procurorului a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței în privința lui Cepoi M., fără careva modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, solicitarea apelantului de a încasa de la inculpată cheltuielile judiciare în sumă de 2800 lei, care au fost suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 528 din 12.05.2017, urmează a fi respinsă, din motiv că, potrivit art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, *expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.*

Totodată, conform art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.* Art. 228 alin. (4) Cod de procedură penală, *expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.*

Potrivit art. 15<sup>2</sup> alin. (2) al Legii nr.1086 din 23.06.2000, cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale expertiza în cauzele penale se efectuează de către expert fără perceperea taxei.

Drept urmare a celor invocate, instanța de apel a indicat că, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat. Expertiza a fost ordonată de către organul de urmărire penală/procuror, în vederea constatării dacă obiectul constatat conține careva substanțe, sau urme de substanțe narcotice, dacă da, care este cantitatea acestora și dacă substanța respectivă este utilizată în scopuri medicinale.

Pentru considerentele expuse, instanța a conchis asupra respingerii argumentelor procurorului din cererea de apel, în vederea încasării de la inculpată a sumei de 2800 lei cheltuiți de stat pentru efectuarea expertizei judiciare, deoarece aceasta a fost dispusă de către organul de urmărire penală, în vederea demonstrării vinovăției lui Cepoi M.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul a atacat-o cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecarea în partea ce ține de neîncasarea cheltuielilor judiciare de la inculpată în sumă de 2800 lei.

În motivarea recursului, se menționează că decizia instanței de apel este pasibilă casării, deoarece nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Recurentul consideră ca fiind neargumentată excluderea încasării de la Cepoi M. în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2800 lei, pe motiv ca expertiza a fost ordonată de organul de urmărire penală în vederea administrarea probatoriului și formulării învinuirii, sarcini ce sunt imputabile părții acuzării, astfel este obligația statului de a-și asuma cheltuielile aferente procesului penal.

În opinia procurorului, instanțele de judecata au interpretat eronat prevederile art. 227 alin.(1) Cod de procedură penală, conform cărora prin cheltuieli judiciare se înțeleg acele cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Pct. 1) din alin. (2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite experților. În alin. (2) pct. 5) al aceluiași articol se prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală indică că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat, dacă legea nu prevede altă modalitate.

În același sens, se relevă că, potrivit art. 228 alin. (3) Cod de procedură penală, expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective.

Conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată o poate obliga pe Cepoi M. să recupereze cheltuielile judiciare.

Reieșind din cele expuse, se consideră că instanțele de fond nu au clarificat obiectiv, necesitatea încasării cheltuielilor de judecată, adoptînd o decizie neargumentată în această parte.

În drept, recurentul își întemeiază cererea pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procuror, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele avansate de recurent, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele motive.

Cu titlu preliminar, se relevă că soluția de inadmisibilitate a recursului depus de procuror se întemeiază, *în drept*, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că cererea este vădit neîntemeiată.

În esență, la caz, reieșind din criticele expuse de procuror, se constată că acesta contestă decizia instanței de apel, de altfel și soluția primei instanțe, în exclusivitate din considerentul că, în opinia lui, instanțele eronat nu au încasat cheltuielile judiciare de la Cepoi M. în cuantum de 2800 lei, suportate de stat pentru instrumentarea acestui dosar.

Verificând actele cauzei, raportat la alegațiile procurorului, instanța de recurs ajunge la concluzia că cele avansate de recurent, nu și-au găsit confirmarea, iar soluțiile adoptate pe marginea acestei spețe, atât de către prima instanță, cât și de cea de apel, sunt legale, întemeiate și urmează a fi menținute integral.

Prin urmare, Colegiul penal găsește vădit nefondată revendicarea procurorului în partea ce ține de pretinsa încălcare admisă de instanța de apel, prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, privitor la neîncasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatei pentru efectuarea expertizei judiciare, dat fiind că, în dispoziția art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, este stipulat expres că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul.

În situația când efectuarea expertizei a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea acesteia urmează a fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat, nu din contul inculpatei. O atare prevedere legală se conține în dispoziția art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, unde este stipulat expres că, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală. Excepția despre care ne relevă legiuitorul cuprinsă în art. 142 Cod de procedură penală, nu este incidentă cauzei deferite judecătii.

Din materialele dosarului, se constată că efectuarea expertizei judiciare, prin care s-a analizat substanța uscată fărâmițată de culoare verde, dar și substanța lipicioasă aflată în interiorul unei sticle, ridicate în cadrul percheziției de la Cepoi M. a fost dispusă de ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Bălți Vatamaniuc S. în vederea constatării dacă acestea se atribuie la substanțele narcotice, la care grup și care este masa lor. (*a se vedea f.d. 89, vol. II*)

Prin urmare, corect instanța de apel a statuat asupra faptului că, plata pentru efectuarea acestei acțiuni procesuale, în sumă totală de 2800 lei, urmează a fi încasată din contul bugetului de stat, dar nu a inculpatei, întrucât o acoperire legală în acest sens nu există la

moment. Prin alte cuvinte, atât normele procesual-penale relevante cauzei, cuprinse în art. 227 – 229, precum și cele din Legea specială nr. 68/2016 amintită supra, stabilesc că responsabilul pentru achitarea plăților încasate de la stat în folosul organelor îndrituite cu efectuarea expertizelor judiciare, sunt ordonatorii unor atare acțiuni procesuale.

Din ansamblul considerentelor care preced, rezultă că cheltuielile judiciare suportate pentru instrumentarea acestei cauze urmează a fi acoperite din bugetul de stat, acestea neputând face obiectul unei rambursări din partea inculpatei, în cazul în care ultima nu a solicitat ordonarea acțiunii procesuale generatoare de cheltuieli.

Având în vedere acestea, instanța de recurs conchide că, în prezenta cauză nu se constată admiterea erorilor de drept semnalate de procuror și prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar la judecarea cauzei în ordine de apel instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 227-229, 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, neexistând vreun temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

**8.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018, în cauza penală privind-o pe Cepoi Marina XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iulie 2018.

**Președinte**

**GORDILĂ Nicolae**

**Judecător**

**CATAN Liliana**

**Judecător**

**GUZUN Ion**