

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către procurorul Procuraturii de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, inculpatul Rudco Piotr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Negru Vadim Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxxx, s. Xxxxx

și

Rudco Piotr Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în or. Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 16.10.2017-21.12.2017

2. instanța de apel: 23.01.2018-11.04.2018

3. instanța de recurs: 07.06.2018-04.07.2018

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 21 decembrie 2017, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- Rudco Piotr Xxxxx, în baza art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor, pe un termen de 4 ani;

- Negru Vadim Xxxxx: în baza art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 4 ani 9 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor, pe un termen de 4 ani, iar în baza art. 233 Cod penal, la 3 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor, pe un termen de 4 ani.

Au fost respinse cererile acuzatorului de stat privind încasarea de la Rudco P. și Negru V., în mod solidar, în contul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de

17.354 lei și confiscarea în folosul statului a automobilului de model Xxxxx cu n/î xxxxx, ca fiind neîntemeiate.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că, Negru V. și Rudco P., într-o perioadă nestabilă de timp, au devenit membrii activi al unui grup criminal organizat, creat și condus de către persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, din componența căruia mai făceau parte Goraș A. și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul practicării și obținerii de venituri în rezultatul circulației ilegale a substanțelor narcotice, au format o reuniune stabilă de persoane și printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația corespunzătoare, cu scop de înstrăinare, asigurau cultivarea plantelor de cânepă pe lanurile și fâșiile de pădure din apropierea com. Xxxxx r-nul Xxxxx, după care asigurau prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor în proporții deosebit de mari.

Astfel, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, într-un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punere în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanțele stupefiante (droguri) marijuană, în proporții deosebit de mari, pe care până la 28.06.2017, prin intermediul membrilor grupului criminal, inclusiv a lui Goraș A., Rudco P. o distribuiau, pentru comercializare diferitor persoane.

În vederea realizării scopului criminal, conform rolului repartizat, Rudco P. dobândind ilegal droguri de la Negru V., care la rândul său, primea drogurile de la Goraș A., precum și de la alți membri a grupului criminal, pentru păstrare și realizare, a realizat droguri în proporții deosebit de mari altor membri a grupului criminal dat, precum și mai multor persoane consumatori finali inclusiv lui Jîtariuc S., Soloviov R., Civartetchi V., Stati I., în următoarele circumstanțe:

Rudco P., aflându-se pe teritoriul orașului Xxxxx, în perioada de timp iunie 2016 - până la 26.06.2017, după ce primea droguri în proporții deosebit de mari de cel puțin două ori în fiecare lună, de la Negru V. - membrul grupului criminal, pentru realizare ulterioară către consumatorii finali, în diferite perioade de timp și circumstanțe diferite, personal realiza diferitor persoane, inclusiv celor menționați mai sus, droguri contra sumelor de bani în mărime de la 200 lei pentru fiecare cutie de chibrit în care se afla marijuană - masă vegetală uscată.

Astfel, la 28.06.2017, în rezultatul percheziție efectuate în orașul Xxxxx str. Xxxxx 70, domiciliul lui Rudco P. - persoană care în cadrul grupului criminal primea droguri de la Negru V. pentru realizare către consumatorii final, au fost depistate trei pachete din hârtie în care se afla o masă vegetală mărunțită uscată de culoare cafenie cu miros specific de marijuană, precum și un fragment de la o butelie din plastic, care potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1114 din 03.08.2017, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea (marijuanei - materie uscată) constituie în fiecare pachet din cele 3, după cum urmează: 2,75 gr., 3,37 gr., 3,44 gr., în total 9,56 grame.

De asemenea, la 28.06.2017, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Negru V. amplasat în s. Xxxxx r-nul Xxxxx, a fost depistat un pachet din polietilenă în interiorul căruia se afla o masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde, cu miros specific de marijuană, care potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1114 din 03.08.2017 și concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1307 din 13.09.2017, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea (marijuanei - materie uscată) constituie 10,67 grame.

Tot, la 28.06.2017, fiind efectuată percheziția în autoturismul de model Xxxxx cu n/î XXXXX, folosit de Negru V., a fost depistat un pachet din polietilenă în interiorul căruia se afla o masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde cu miros specific de marijuană, care potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1114 din 03.08.2017 și concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1307 din 13.09.2017, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea (marijuanei - materie uscată) constituie 47,5 grame.

Totodată, la 28.06.2016, în rezultatul percheziției la domiciliul lui Goraș N., amplasat în satul Xxxxx r-nul Xxxxx, unde de facto locuiește și are acces Goraș A., care transmitea în cadrul grupului criminal organizat droguri, inclusiv lui Negru V., pentru realizare ulterioară a acestora altor membri a grupului criminal organizat, a fost depistat un borcan din sticlă cu volumul de 3 litri, în care erau plasate 18 pachete de polietilenă în care se afla o masă vegetală mărunțită uscată de culoare cafenie cu miros specific de marijuană, care potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1114 din 03.08.2017 reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea (marijuanei - materie uscată) constituie în fiecare pachet din cele 18, după cum urmează: 49,3 gr., 48,1 gr., 48,4 gr., 48,6 gr., 49,6 gr., 48,6 gr., 48,9 gr., 47,9 gr., 48,2 gr., 49,3 gr., 48,5 gr., 48,1 gr., 49,0 gr., 48,2 gr., 49,5 gr., 49,4 gr., 49,5 gr., 49,7 gr., în total 878,8 grame.

La 28.06.2017, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Soloviov R., locuitor al orașului Xxxxx str. Sportivă 10, au fost depistate și ridicate două pachete în interiorul cărora se afla o masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde cu miros specific de marijuană și trei fragmente de la butelie din masă plastică, bunuri care potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1114 din 03.08.2017 reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea (marijuanei - materie uscată) constituie în fiecare pachet din cele 2 după cum urmează 2,66 gr. și 9,45 gr., în total 12,11 grame.

În vederea realizării scopului criminal, conform rolului repartizat, Negru V., dobândind ilegal droguri de la Goraș A. precum și de la alți membri a grupului criminal, pentru păstrare și realizare, a realizat droguri în proporții deosebit de mari mai multor persoane, inclusiv lui Rudco P., în următoarele circumstanțe:

Negru V., aflându-se în apropierea domiciliul său amplasat în satul Xxxxx r-nul Xxxxx, în perioada de timp: iunie 2016 - până la 26.06.2017, de cel puțin două ori în fiecare lună de zile, atât personal, cât și prin intermediul altor persoane la moment necunoscute organului de urmărire penală, în diferite circumstanțe și perioade de timp, i-a vândut lui Rudco P. pentru realizare ulterioară către

consumatorii finali, droguri, contra sumelor de bani în mărime de la 1.000 până la 1.500 lei, pentru fiecare pahar cu volum a câte 200 ml, în care se afla droguri și anume marijuană - masă vegetală uscată, drogurile date fiind comercializate ulterior diferitor persoane consumatori finali.

Astfel, la 28.06.2017, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Negru V., amplasat în s. Xxxxx r-nul Xxxxx, a fost depistat un pachet din polietilenă în interiorul căruia se afla o masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde cu miros specific de marijuană, care potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R- 1114 din 03.08.2017 și concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1307 din 13.09.2017, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea (marijuanei - materie uscată) constituie 10,67 grame.

Tot la 28.06.2017, fiind efectuată percheziția în autoturismul de model Xxxxxcu n/î XXXXX, folosit de Negru V. a fost depistat un pachet din polietilenă în interiorul căruia se afla o masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde cu miros specific de marijuană, care potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1114 din 03.08.2017 și concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R- 1307 din 13.09.2017 reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea (marijuanei - materie uscată) constituie 47,67 grame.

De asemenea, la 28.06.2016, în rezultatul percheziției la domiciliul lui Goraș N., amplasat în satul Xxxxx r-nul Xxxxx, unde de facto locuiește și are acces Goraș A., care transmitea în cadrul grupului criminal organizat droguri inclusiv lui Negru V. pentru realizare ulterioară a acestora altor membri a grupului criminal organizat, a fost depistat un borcan din sticlă cu volumul de 3 litri, în care erau plasate 18 pachete de polietilenă în care se afla o masă vegetală mărunțită uscată de culoare cafenie cu miros specific de marijuană, care potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1114 din 03.08.2017 reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea (marijuanei - materie uscată) constituie în fiecare pachet din cele 18, după cum urmează 49,3 gr., 48,1 gr., 48,4 gr., 48,6 gr., 49,6 gr., 48,6 gr., 48,9 gr., 47,9 gr., 48,2 gr., 49,3 gr., 48,5 gr., 48,1 gr., 49,0 gr., 48,2 gr., 49,5 gr., 49,4 gr., 49,5 gr., 49,7 gr., în total 878,8 grame.

Totodată, la 28.06.2017, în rezultatul percheziției efectuate în orașul Xxxxx str. Xxxxx xx, domiciliul lui Rudco P. - persoană care în cadrul grupului criminal primea droguri de la Negru V. pentru realizare către consumatorii finali, au fost depistate trei pachete din hârtie în care se afla o masă vegetală mărunțită uscată de culoare cafenie cu miros specific de marijuană, precum și un fragment de la o butelie din plastic, care potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1114 din 03.08.2017 reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea (marijuanei - materie uscată) constituie în fiecare pachet din cele 3, după cum urmează: 2,75 gr., 3,37 gr. și 3,44 gr., în total 9,56 grame.

La 28.06.2017, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Soloviov R., locuitor al orașului Xxxxx str. Sportivă 10, au fost depistate și ridicate două pachete în interiorul cărora se afla o masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde cu miros specific de marijuană și trei fragmente de la butelie din masă plastică, bunuri care

potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1114 din 03.08.2017 reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea (marijuanei - materie uscată) constituie în fiecare pachet din cele 2 după cum urmează 2,66 gr. și 9,45 gr., în total 12,11 grame.

Totodată, Negru V., la 12 aprilie 2017, în jurul orei 21:30, împreună și de comun acord cu Goraș A., Goraș V. și alte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin înțelegere prealabilă, având scopul vânatului fără autorizația corespunzătoare în locurile interzise, cu unelte și metode nepermise, având asupra lor o armă de vânătoare la moment neidentificată de organul de urmărire penală, aflându-se lângă semnalul de frontieră nr. 0998, la 600 metri de la linia frontierei de stat, în apropierea satului Clococenii Noi r-nul Xxxxx, din pădurea Rezervației Naturale de Stat „Pădurea Domnească”, fără autorizația corespunzătoare și în perioadă interzisă, au vânat prin împușcare un mistreț, cauzându-i astfel regnului animal, daună în valoare totală de 12.500 lei.

Ulterior, în dimineața zilei 13 aprilie 2017, Negru V., împreună și de comun acord cu Goraș V., folosind un hipomobil, s-au deplasat la locul aflării cadavrului mistrețului vânat de ei anterior, l-au pus în hipomobilul dat pentru a-l transporta de la locul comiterii infracțiunii.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acțiuni a lui Rudco P. și Negru V. au fost calificate în baza art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, *participația la circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau a analogilor acestora, în scop de înstrăinare, adică procurarea păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari prin participare*, de asemenea acțiunile lui Negru V. au fost calificate și în baza art. 233 Cod penal, *vânatul ilegal, adică vânatul fără autorizația corespunzătoare în perioada interzisă și în locurile interzise, care a cauzat daune ce depășesc 200 de unități convenționale*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, în latura respingerii solicitării procurorului privind confiscarea în folosul statului a automobilul de model Xxxxxcu n/î XXXXX, cu pronunțarea unei hotărâri prin care corpurile delict, și anume mistrețul să fie nimicit, iar automobilul de model Xxxxx cu n/î XXXXX, să fie confiscat în folosul statului.

În motivarea apelului a invocat că:

- instanța de fond neîntemeiat a respins solicitarea procurorului și nu a aplicat prevederile art. 106 Cod penal;

- Xxxxx a eliberat pe numele lui Negru V. procură generală în privința automobilul de model Xxxxxcu n/î XXXXX, care a fost perfectată în urma achiziționării sau înstrăinării automobilului dat și în legătură cu faptul că automobilul dat a fost achiziționat la mâna a doua, Negru V. și Xxxxx, nu au mers pe calea semnării unui contract de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport dat și înregistrarea acestuia la Direcția înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto, din cadrul întreprinderii de Stat Centrul Resurselor

Informaționale de Stat „Registru” (CRIS Registru), dar s-au limitat doar la perfectarea unei procuri autentificate notarial în privința mijlocului de transport procurat, percepând acest act, ca fiind un contract de vânzare-cumpărare. Acest fapt a fost utilizat de către Negru V., pentru a evita unele cheltuieli suplimentare, legate de reînregistrarea mijlocului de transport. Din declarațiile inculpatului date la faza de urmărire penală rezultă că, automobilul dat îi aparține și prin declarațiile inculpaților date în cadrul cercetării judecătorești, cât și conform procesului verbal de percheziție din 28.06.2017, rezultă că anume inculpatul Negru V. a utilizat automobilul de model Xxxxxcu n/î XXXXX, la comiterea faptei infracționale, transportând substanțele narcotice cu aceasta și în urma efectuării percheziției, de asemenea în mijlocul de transport dat au fost depistate substanțe narcotice și anume marijuana;

- eliminarea riscurilor care au fost expuse mai sus, pot fi obținute prin confiscarea în folosul statului a automobilul de model Xxxxx cu n/î XXXXX, această acțiune fiind justă în apărarea intereselor societății și care prevalează asupra interesului individual al persoanei și în acest sens este de reținut faptul că, confiscarea automobilului în folosul statului urmărește scopul prevenirii săvârșirii unor fapte delictuale.

3.2 Inculpatul Rudco P., care a solicitat să-i fie prelungit termenului de atac împotriva sentinței, din motiv că nu a primit sentința în cauză. La fel, a solicitat aplicarea prevederilor art. 79 alin. (3) Cod penal, din motiv că a conlucrat cu organul de urmărire penală din momentul reținerii lui, a recunoscut vinovăția integral.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2018, au fost respinse, apelul inculpatului Rudco P., ca depus peste termen, iar apelul procurorului, ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat, că referitor la apelul declarat de către inculpatul Rudco P., după cum rezultă din materialele cauzei, examinarea cauzei penale în privința inculpaților Negru V. și Rudco P. a avut loc cu prezența părților pe caz, potrivit procesului-verbal al ședinței primei instanțe din 21.12.2017 (f.d. 95), pronunțarea sentinței integrale pe cazul penal în privința inculpaților Negru V. și Rudco P. a avut loc la aceeași dată - 21.12.2017, cu participarea inculpatului Rudco P., unde pe caz după pronunțarea sentinței motivate inculpatului i-a fost și înmănată contra recipisă copia sentinței adoptate pe caz (f.d. 137, v. 4).

La fel, instanța de apel a reținut că, pe caz începutul termenului de atac pentru inculpat curge de la data de 22.12.2017, cu expirarea la data de 05.01.2018. Însă, inculpatul Rudco P. a depus apel la data de 23.03.2018, peste termenul prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, din care motive, instanța de apel a respins solicitarea inculpatului de repunere în termen de atac a apelului declarat, deoarece este lipsită de careva temei legal.

Cu referire la apelul declarat de către procuror, instanța de apel a menționat că la momentul comiterii infracțiunii de către Rudco P., potrivit procurii din 08 mai

2017 (f.d. 163 v. I), automobilul de model Xxxxx cu n/î XXXXX, îi aparținea cu drept de proprietate lui Xxxxx și nu făcea parte din proprietatea lui Negru V.

Deci, reieșind din faptul că, sunt supuse confiscării speciale bunurile folosite pentru săvârșirea unei infracțiuni, dacă sunt ale infractorului, dat fiind faptul că, la momentul comiterii infracțiunii automobilul de model Xxxxx cu n/î XXXXX, aparținea cu drept de proprietate lui Xxxxx, astfel chestiunea respectivă contravine prevederilor art. 106 Cod penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1. Procuror, prin care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, invocă:

- instanțele judecătorești au stabilit cu certitudine în cadrul examinării cauzei, că la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost utilizat autoturismul de model Xxxxx cu n/î XXXXX, iar faptul că automobilul aparține inculpatului Negru V. îl confirmă însuși acesta, prin declarațiile date atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, menționând că a fost procurat de el și îl folosește în baza de procură, eliberată de către Xxxxx;

- instanța de apel nu a apreciat la justa valoare argumentele descrise în apelul procurorului, cu privire la aplicarea confiscării speciale de la inculpat a autoturismului de model Xxxxx cu n/î XXXXX.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6.2. Inculpatul Rudco P., care solicită rejudecarea cauzei, cu aplicarea în privința sa a prevederilor art. 79 alin. (3) Cod penal, din motiv că, a conlucrat cu organul de urmărire penală din momentul reținerii lui, a recunoscut vinovăția integral.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Cu referire la recursul declarat de către procuror

Reieșind din conținutul recursului, autorul invocă ca temei pentru recurs prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În același timp, Colegiul penal constată din recursul declarat, că procurorul, nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, încadrarea juridică a

acțiunilor săvârșite de Rudco P. și Negru V. și nici pedeapsa stabilită inculpaților, invocând doar dezacordul cu faptul neconfiscării speciale a automobilului de model xxxxx cu n/î XXXXX, care a fost utilizat la comiterea infracțiunii.

Analizând textul deciziei atacate, Colegiul constată că, temeiul invocat de către recurent, prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel declarată, hotărârea cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată, inclusiv și asupra chestiunii invocate de procuror și menționată mai sus. Din textul deciziei recurate se atestă, că instanța de apel, a statuat corectitudinea concluziei primei instanțe de a nu supune confiscării speciale automobilul de model cu n/î XXXXX.

Instanța de recurs consideră că, de fapt prin argumentele invocate sub aspectul temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, recurentul își exprimă dezacordul cu motivarea hotărârii instanței de apel referitor la neaplicarea prevederilor art. 106 Cod penal – confiscarea specială a automobilul de model xxxxx cu n/î XXXXX, însă aceste critici au format obiectul discuției și asupra cărora instanța de apel s-a expus întemeiat.

Cu referire la critica recurentului, precum că la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost utilizat autoturismul de model Xxxxx cu n/î XXXXX, iar faptul că automobilul aparține inculpatului Negru V. îl confirmă însuși acesta, menționând că a fost procurat de el și îl folosește în baza de procură, eliberată de către Xxxxx, Colegiul penal lărgit verificând actele și lucrările dosarului constată, că în cuprinsul filei 196 v. IV, în decizie, se motivează că la momentul comiterii infracțiunii de către Rudco P., potrivit procurii din 08 mai 2017 (f.d. 163 v. I), automobilul de model Xxxxx cu n/î XXXXX, îi aparținea cu drept de proprietate lui Xxxxx și nu făcea parte din proprietatea lui Negru V.

Totodată, Colegiul penal reține că, în prezenta speță s-a constatat, că în autoturismul de model Xxxxx cu n/î XXXXX, folosit de Negru V., a fost depistat un pachet din polietilenă în interiorul căruia se afla o masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde cu miros specific de marijuana, care potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1114 din 03.08.2017 și concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1307 din 13.09.2017, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea (marijuanei - materie uscată) constituie 47,5 grame.

Astfel, reieșind din faptul că în automobilul de model Xxxxx cu n/î XXXXX, a fost depistat un pachetel cu marijuana, cu cantitatea de 47,5 grame, instanța de recurs atestă că efectuarea confiscării speciale a mijlocului de transport menționat, în raport cu cantitatea substanței narcotice depistate în acest automobil, ar fi o sancțiune disproporțională situației.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs conchide, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, just ajungând la concluzia de respingere a cerinței procurorului privind confiscarea specială a automobilului de model Xxxxx cu n/î XXXXX, urmare a circumstanțelor expuse mai sus.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel.

Cu referire la recursul declarat de către inculpatul Rudco P.

Rezultând din conținutul recursului declarat, inculpatul Rudco P. nu a făcut trimitere la un careva temei concret prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă din textul recursului se constată, că acesta semnalează temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Analizând argumentele menționate în motivarea recursului declarat, privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 alin. (3) Cod penal, Colegiul penal consideră, că instanța de apel justificat nu a pus în discuție aceste invocări, dat fiind faptul că apelul declarat de către inculpatul Rudco P., a fost respins ca depus peste termen. Iar în cazul în care este adoptată o soluție de respingere a apelului ca depus peste termen, faptul dat nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal (a se vedea pct. 16 al Hotărârii Plenului CSJ *Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr. 22 din 12.12.2005*). Respectiv, ținând cont că argumentele invocate și menționate mai sus nu au constituit obiect de discuție în instanța de apel, pe motiv că această instanță nu a fost sesizată în termenul prevăzut de norma procesual-penală, Colegiul statuează, că temeiul de casare în baza căruia și-a întemeiat inculpatul recursul ordinar, nu este incident în cauza deferită judecării.

Totodată, Colegiul penal notează, că instanța de apel a examinat și s-a pronunțat argumentat asupra chestiunii omiterii termenului de declarare a apelului de către inculpatul Rudco P.

În conformitate cu prevederile art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

La capitolul dat, Colegiul menționează, că instanța de apel a reținut corect starea de fapt, din care rezultă că examinarea cauzei penale a avut loc cu prezența părților pe caz, potrivit procesului-verbal al ședinței primei instanțe din 21.12.2017 (f.d. 95 v. IV), pronunțarea sentinței integrale pe cazul dat în privința inculpaților Negru V. și Rudco P., a avut loc la aceeași dată - 21.12.2017, cu participarea inculpatului Rudco P., unde pe caz după pronunțarea sentinței motivate inculpatului i-a fost și înmănată contra recipisă copia sentinței adoptate în speță (f.d. 137, v. IV), însă inculpatul a depus cerere de apel abia la data de 23 martie 2018.

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală stipulează, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Așadar, în prezenta speță, instanța de apel corect a statuat, că termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din data de 22 decembrie 2017 și care a expirat la data de 05 ianuarie 2018, însă inculpatul Rudco P., a depus apel abia la data de 23 martie 2018, fiind evident omis termenul de atac.

Totodată, instanța de apel just a respins solicitarea inculpatului de repunere în termen a apelului declarat, deoarece solicitarea dată este lipsită de careva temei legal, iar întârzierea nu a fost determinată de careva motive întemeiate.

Având ca reper considerentele expuse supra, Colegiul penal, conchide că termenul de 15 zile pentru depunerea apelului de către inculpatul Rudco P., a fost depășit, iar circumstanțele enunțate denotă, că instanța de apel, potrivit părții descriptive a deciziei adoptate, nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, astfel legal și întemeiat a respins apelul ultimului ca depus peste termen, iar decizia atacată conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

Generalizând raționamentele mai sus nominalizate, Colegiul concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, la caz, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul Procuraturii de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, inculpatul Rudco Piotr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Negru Vadim Xxxx** și **Rudco Piotr Xxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 01 august 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie