

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Crîșmari Natalia în numele inculpatului Carpov Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, în cauza penală privindu-l pe

Carpov Gheorghe Gheorghe, născut la 09.03.1994, originar și domiciliat în s. Molovata Nouă, r-nul Dubăsari, cetățean al R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 11 martie - pînă la 27 martie 2013;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 23 aprilie - pînă la 06 iunie 2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 16 octombrie - pînă la 18 decembrie 2013;*

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 27 martie 2013, Carpov Gheorghe a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an închisoare;
- în baza art. 349 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă 5 ani;
- în baza art. 90 alin. (6) lit. e) Cod penal, inculpatul a fost obligat în termen de 3 luni de zile să repare daunele cauzate.

A fost admisă integral acțiunea civilă, fiind încasat de la Carpov Gh. în beneficiul Primăriei Molovata-Nouă suma de 32.716, 84 lei și în beneficiul IP Dubăsari suma de 78,31 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat în fapt că, Carpov Gheorghe, la 10.02.2013, aproximativ la ora 00:15, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la postul de poliție Molovata-Nouă, r-nul Dubăsari, amplasat în incinta clădirii primăriei din această localitate, l-a amenințat pe ofițerul operativ de sector al postului de poliție Molovata-Nouă, Furtună Chiril, care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu aplicarea violenței în privința lui, precum și în privința rudelor acestuia din motiv că, la 28.12.12 polițistul numit a întocmit în privința lui două procese contravenționale în baza art. 353 alin. (2); 354 Cod contravențional.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 01:00, pentru realizarea scopului propus, Carpov Gheorghe, în vederea sistării activității de serviciu al colaboratorului de poliție Furtună Chiril, precum și activitatea întregului post de poliție Molovata-Nouă, prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, a deteriorat geamul încăperii vizate din cadrul clădirii primăriei din localitate și utilizând

substanțe inflamabile, a incendiat încăperea postului de poliție, distrugând mai multe bunuri din birou, cauzând daune materiale și anume 27.303,95 lei imobilului vizat și 5.412,89 lei bunurilor materiale care se aflau în birou, prin acțiunile sale cauzând CPR Dubăsari și primăriei s. Molovata-Nouă, r-nul Dubăsari un prejudiciu material în sumă de 32.716,84 lei.

Tot el, la 10.02.2013, aproximativ la ora 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în postul de poliție Molovata-Nouă, r-nul Dubăsari, amplasat în incinta clădirii primăriei din această localitate, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane a sustras tainic un telefon mobil de model „Nokia 739C”, de culoare galbenă, în care era inclusă un stic cu capacitatea de 1GB, cu costul ambelor de 1000 lei, care aparține lui Furtună Chiril și un aparat foto de model „Canon PS 1100” cu costul de 3.050 lei, șase registre cu prețul unuia de 29,27 lei în sumă de 175,62 lei, o ștampilă cu costul de 78,31 lei, bunuri pe care i-a însușit în urma acțiunilor sale intenționate Carpov Gheorghe cauzând un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 4.303, 99 lei.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Carpov Gheorghe să fie condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an închisoare;
- în baza art. 349 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea cerințelor sale, procurorul apelant a invocat dezacordul său privind aplicarea de către prima instanță a măsurii de pedeapsă și anume s-a referit la faptul că în privința inculpatului Carpov Gh. urmează a fi aplicată doar o pedeapsă reală, aceasta reieșind din faptul că inculpatul a comis o infracțiunea gravă și una mai puțin gravă, acesta anterior a mai săvârșit atât infracțiuni similare precum și fapte contravenționale, astfel el aflându-se la libertate poate săvârși noi infracțiuni.

Mai mult, procurorul a mai invocat că, prin pedeapsa stabilită instanța de fond nu a impus careva restricții efective în privința lui Carpov Gh., din care motiv efectul pedepsei asupra corijării condamnatului va fi minim și efectiv scopul legii penale, de a apăra persoanele împotriva infracțiunilor și prevenirea de săvârșirea de noi infracțiuni, nu va fi atins.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Carpov Gheorghe a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an închisoare;
- în baza art. 349 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a stabilit, că instanța de fond analizând obiectiv cumulul de probe administrat pe cauză prin prisma art. 101 CPP din

punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, just a dedus vinovăția inculpatului Carpov Gheorghe în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d); 349 alin. (2) lit. b) Cod penal, or vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptelor nici nu se contestă.

Totodată, instanța de apel, referindu-se la individualizarea pedepsei inculpatului în raport cu motivele invocate în apel, a constatat că, la aprecierea măsurii și mărimii de pedeapsă, instanța de fond n-a luat în considerație în deplină măsură gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat care fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, de persoana inculpatului Carpov Gh. care anterior a comis infracțiuni similare, precum și a săvârșit și fapte contravenționale similare, de circumstanțele atenuante (recunoașterea vinovăției, repararea benevolă a pagubei pricinuite) și circumstanțele agravante (săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară).

Prin urmare, totalitatea de circumstanțe atenuante invocate de către prima instanță în cazul dat ar duce la aplicarea unei pedepse mai blânde prevăzute de sancțiunile art. 186 alin. (2) lit. c), d); 349 alin. (2) lit. b) Cod penal, dar nu și posibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei conform art.90 Cod penal, deoarece totalitatea de circumstanțe atenuante nu sunt destule pentru a aplica asemenea prevederi. Mai mult ca atât, chiar și partea vătămată Furtună C. în ședința instanței de apel a susținut apelul procurorului, solicitând să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă reală cu închisoarea.

Or, infracțiunea săvârșită de Carpov Gh. în baza art. 349 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume motivele și circumstanțele comiterii acesteia, atentează grav la ordinea publică și la organele de drept care au ca atribuții directe menținerea ordinii publice, fapt ce indică la aplicarea unei pedepse reale inculpatului, or acesta prezintă la moment pericol real pentru societate, ceea ce nu poate fi tolerat.

Astfel, circumstanțele menționate indică la faptul că, în vederea corectării și reeducării inculpatului, precum și ca măsură de pedeapsă, urmează ai fi aplicată o pedeapsă reală cu închisoare în limita sancțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) și art. 349 alin. (2), lit. b) Cod penal.

5. Avocatul Crîșmari Natalia în numele inculpatului Carpov Gheorghe, fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

În motivarea recursului, avocatul cu referire la prevederile art. 7, 75, 76 Cod penal, și-a exprimat dezacordul său privind admiterea apelului declarat de procuror cu agravarea pedepsei inculpatului de către instanța de apel, invocând că în perioada de probă stabilită prin sentința instanței de fond, inculpatul și-a făcut concluziile respective, s-a căit sincer în cele comise, astfel nu prezintă pericol real pentru societate.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

Potrivit art.432 CPP, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, decide în unanimitate asupra

inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Lecturând materialele cauzei, Colegiul penal constată că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 06.06.2013 (f. d. 16-20, vol. II), dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat în prezența avocatului N. Crîșmari și a inculpatului Gh. Carpov cu anunțarea lor despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la 04.07.2013, ulterior, la data stabilită aceștia din urmă nu au fost prezenți.

Așadar, în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 CPP, a început să decurgă **din 05.07.2013** de la pronunțarea deciziei integrale, și a expirat **la 06 august 2013**. Însă, potrivit datelor dosarului, recursul ordinar declarat de avocatul N. Crîșmari în numele inculpatului Gh. Carpov **a fost depus la 08.08.2013** (conform datei din cererea de recurs și ștampilei de pe plic f.d. 47; 58, vol. II), fiind înregistrat la 12.08.2013, prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Având în vedere că, în situația când recursul se respinge ca fiind tardiv, instanța de recurs nu se expune asupra temeiurilor de drept invocate de recurent, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel.

Astfel, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin.(2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii adoptate în cauza inculpatului Gh. Carpov și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de avocatul N. Crîșmari în numele inculpatului Gh. Carpov, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Crîșmari Natalia în numele inculpatul Carpov Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, în cauza penală în privința lui **Carpov Gheorghe**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 15 ianuarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu