

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018, în cauza penală în privința lui:

Vîntu Gheorghe Xxxxx, născut la
xx.xx.xxxx, originar și locuitor Xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.03.2017 - 28.12.2017;

Instanța de apel: 01.03.2018 - 03.04.2018;

Instanța de recurs: 05.06.2018 - 04.07.2018.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 decembrie 2017, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Vîntu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - 1 an 4 luni închisoare;
- art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal - 1 an 4 luni închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Vîntu Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea în penitenciar pentru minori.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că Vîntu Gheorghe, la 21.12.2016, în intervalul orelor 01.30 până la 01.40, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în magazinul ce aparține SRL „Calancea NVT” din str. Xxxxx, or. Xxxxx, de unde, pe ascuns a sustras o sticlă de divin „Boiar” cu volumul de 0,5 litri la preț de 110 lei; patru sticle de divin „Boiar” cu volumul 0,2 litri la preț de 54 lei pentru o sticlă, în sumă de 216 lei; trei pachete de țigări „Camei” la prețul de 21 lei pentru un pachet, în sumă de 63 lei; cinci pachete de țigări „Bond” la prețul de 17 lei pentru un pachet, în sumă de 85 lei; două batoane de salam „Călătorul” la prețul de 50 lei pentru un baton, în sumă de 100 lei; un pește sărat ambalat, la prețul de 45 lei; 1 kg capuri de pește afumat la prețul de 60 lei; trei sticle de bere „Chișinău” cu volumul de 2,5 litri la prețul de 35 lei pentru o sticlă, în sumă de 105 lei; două sacoșe la preț de un leu, în sumă de 2 lei, cauzându-i părții vătămate SRL „Calancea NVT” un prejudiciu material în sumă de 1 897 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Vîntu Gheorghe a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere.*

Tot el, Vîntu Gheorghe la 12.08.2017, ora 02.27, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, acționând intenționat, pe ascuns a pătruns în automobilul de model „Hyundai Getz” cu n/î XXX xxx, ce aparține cet. Cușnir Valentin, parcat pe teritoriul bazei de odihnă „Povestea” din parcul Nistean or. Vadul lui Voda, mun. Chișinău, de unde, a sustras, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy s6 Activ” la prețul de 10 000 lei, în care era inserată cartela sim cu nr.xxxxx la prețul de 50 lei, husa telefonică din piele la prețul de 180 lei, un portmoneu la prețul de 50 lei, în care se afla permisul de conducere pe numele cet. Cușnir Valentin și bani în sumă de 1 200 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 11 480 lei.

Tot el, Vîntu Gheorghe, continuându-și acțiunile sale criminale, la 12.08.2017 ora 04.00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în odaia nr. 27 din baza de odihnă „Exotic”, amplasată în parcul Nistean or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras un rucsac la prețul de 500 lei, în care se afla un inel cu două chei și cip, o cheie de la automobil „Honda”, un prosop la prețul de 300 lei, un pulover la prețul de 500 lei, costum de baie la prețul de 800 lei, încărcător de la telefon mobil „Iphone” la prețul de 500 lei și un portmoneu la prețul de 500 lei, în care erau bani în sumă de 320 euro, care, conform cursului oficial de schimb valutar stabilit de BNM la 12.08.2017, constituiau 6 720 lei și 450 lei, buletinul de identitate cu fișa de însoțire, polița de asigurare medicală obligatorie, card bancar BC „Victoria Bank”, cartele de reducere, bunuri ce aparțin cet. Ignat Mihaela, cauzându-i ultimei o daună materială considerabilă în sumă totală de 10 270 lei, precum și un telefon mobil de model „HTC 820” la prețul de 6 500 lei, în care era inserată cartela sim cu nr.xxxxx la prețul de 50 lei, bani în sumă de 100 dolari SUA, care, conform cursului oficial de schimb valutar stabilit de BNM la 12.08.2017, constituiau 1 791 lei; 50 euro, care, conform cursului oficial de schimb valutar stabilit de BNM la 12.08.2017 constituiau 1 050 lei și 16 960 lei, ce aparțin cet. Munteanu Diana, cauzându-i numitei o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 26 351 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Vîntu Gheorghe a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea unei daune materiale considerabile.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința ultimului să fie aplicată o pedeapsă cu suspendare condiționată.

În motivarea cererii de apel, a indicat că nu este de acord cu sentința deoarece la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina total, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, a conlucrat cu organul de urmărire penală și s-a căit sincer de cele

comise, infracțiunile sunt mai puțin grave și le-a comis la vârsta minoratului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018, s-a admis apelul declarat cu casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit căreia:

Lui Vîntu Gheorghe, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa, cu aplicarea art. 70 alin. (3), 79 alin. (1) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de 10 (zece) luni închisoare.

Lui Vîntu Gheorghe, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa, cu aplicarea art. 70 alin. (3), 79 alin. (1) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de 10 (zece) luni închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Vîntu Gheorghe pedeapsă definitivă sub formă de 1 (unu) an 2 (două) luni închisoare, în penitenciar pentru minori de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Colegiul a conchis că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de Vîntu Gheorghe, iar probele examinate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, acțiunile inculpatului corect fiind încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a notat că ținând cont de faptul că ultimul a comis infracțiunile fiind la vârsta minoră, pedeapsa va fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, or la numirea pedepsei închisorii pentru persoana care la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate, iar conform art. 78 alin. (5) Cod penal, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art. 79.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, instanța de apel ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, a conchis că Vîntu Gheorghe urmează a fi condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare mai blânde, aceasta fiind o pedeapsă echitabilă, adică suficientă pentru restabilirea echității sociale și pentru corectarea inculpatului, care în opinia instanței de apel își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi prin care pedeapsa stabilită lui Vîntu Gheorghe, să fie

suspendată condiționat în baza art. 90 Cod penal. Recurentul consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este una prea aspră, disproporțională și inequitabilă vis-a-vis de faptele comise.

5.1. Pe marginea recursului declarat procurorul depune referință solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil deoarece instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, iar în final i-a stabilit lui Vîntu Gheorghe o pedeapsă echitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

La caz se reține, că recurentul invocă ca temei de recurs dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Instanța de recurs menționează că, prevederile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței în sensul casării deciziei instanței de apel.

Colegiul reține că, recurentul deși este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, critică decizia contestată doar în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

După cum s-a menționat, temeiul pentru recurs semnalat de recurent nu este incident în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 70, 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului incriminat, iar în sprijinul statuării respective se relevă următoarele.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei

pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Astfel, conform alin. (1) art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.*

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În conformitate cu art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Instanța de recurs precizează că solicitarea avocatului privind aplicarea în privința inculpatului a art. 90 Cod penal, solicitare care de fapt nici nu a fost motivată de către recurent, este neîntemeiată, or doar faptul că apărarea nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, disproporțională și inequitabilă vis-a-vis de faptele comise, nu pot servi ca circumstanțe pentru aplicarea în privința lui Vîntu Gheorghe a unei pedepse neprivative de libertate.

După cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la casarea parțială a sentinței instanței de fond, or în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia nu s-au stabilit.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie legală, întemeiată și motivată prin stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare

a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentul invocat de recurent privind aplicarea pedepsei non privative de libertate, urmând a fi declarat ca neîntemeiat.

În urma celor expuse, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocată de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, iar solicitările acestuia nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate în cauză, prin urmare soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018, în cauza penală în privința lui Vîntu Gheorghe, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 01 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun