

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 decembrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecători - Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Lazari Constantin în numele petiționarei Ghețiu Liudmila împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 12 august 2013 privind anularea ordonanței ofițerului superior de urmărire penală Vornicu Sergiu de pornire a urmăririi penale din 29 aprilie 2013, constatarea faptului pornirii ilegale a cauzei penale, constatarea încălcării dreptului petiționarei Ghețiu Liudmila la un recurs efectiv.

Cauza a fost examinată în prima instanță de la 11.07.2013 pînă la 12.08.2013, în instanța de recurs în anulare de la 18.10.2013 pînă la 18.12.2013.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Lazari Constantin în numele petiționarei Ghețiu Liudmila s-a adresat cu plîngere în Judecătoria Strășeni în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanței ofițerului superior de urmărire penală, Vornicu Sergiu din 29 aprilie 2013 de pornire a urmăririi penale, constatarea faptului pornirii ilegale a cauzei penale nr.2013330184 și constatarea încălcării dreptului petiționarei Ghețiu Liudmila la un recurs efectiv, invocînd că în cauza penală intentată împotriva acesteia nu este cauzat prejudiciu material potrivit dispoziției art.328 alin.(1) Cod penal și că organul de urmărire penală a IP Strășeni nu este competent pentru efectuarea urmăririi penale, dat fiind că urmărirea penală în privința executorului judecătoresc poate fi efectuată doar de procuror dar nu de alte organe.

2. Prin încheierile Judecătoriei Strășeni din 12 și 15 august 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea înaintată de către avocatul Lazari Constantin în numele petiționarei Ghețiu Liudmila privind anularea ordonanței ofițerului superior de urmărire penală Vornicu Sergiu de pornire a urmăririi penale din 29 aprilie 2013, constatarea faptului pornirii ilegale a cauzei penale nr.2013330184, constatarea încălcării dreptului petiționarei Ghețiu Liudmila la un recurs efectiv.

În motivarea soluției date instanța a indicat că argumentele invocate de avocatul Lazari Constantin în numele petiționarei sînt neîntemeiate, deoarece prin acțiunile procurorului ori a organului de urmărire penală nu au fost încălcate careva drepturi și libertăți ale bănuitei Ghețiu Liudmila. Mai mult că, hotărîrea organului de urmărire penală de pornire a urmăririi penale, este un act procesual, care se întocmește în faza urmăririi penale de către organul de urmărire penală și nu poate afecta prin sine drepturile și libertățile persoanei.

La fel, instanța a menționat că nu sînt pasibile de a fi atacate de regulă hotărîrile privind pornirea urmării penale, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît, învinuit, deoarece aceste acte procedurale sînt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmării penale și, înșăși pornirea urmării penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuît, nu afectează prin sine careva drepturi sau libertăți constituționale, mai mult că hotărîrea privind declanșarea procesului penal nu este definitivă și constituie doar începutul urmării penale, care se finalizează cu terminarea urmării penale și cu întocmirea rechizitoriului, sau după caz, cu încetarea urmării penale în temeiul prevăzut de Codul de procedură penală.

De asemenea, instanța a relatat că prin ordonanța motivată a Prim-adjunctului Procurorului General din 23 mai 2013, efectuarea urmării penale a fost încredințată Inspectoratului de poliție Strășeni, fiind retrasă din competența Centrului Național Anticorupție, ordonanță care, fiind adusă la cunoștința avocatului petiționarei, nu a fost contestată pentru a fi supusă controlului judiciar, în temeiul art.313 Cod de procedură penală.

3. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs în anulare și supliment la acesta avocatul Lazari Constantin în numele petiționarei Ghețiu Liudmila care, cu trimitere la art.453 Cod de procedură penală, solicită anularea acesteia și a ordonanței ofițerului superior de urmărire penală Vornicu Sergiu de pornire a urmării penale din 29 aprilie 2013, cu constatarea faptului pornirii ilegale a cauzei penale nr.2013330184, precum și constatarea încălcării dreptului petiționarei Ghețiu Liudmila la un recurs efectiv, ca fiind neobiective și nemotivate, că soluția expusă în încheiere nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite, judecătorul de instrucție nu a întreprins toate măsurile pentru examinarea obiectivă a cazului dat și nu a dat o apreciere justă faptelor la care s-a făcut referire în plîngere, instanța respingînd plîngerea privind anularea ordonanțelor în cauză nu a examinat și elucidat toate circumstanțele cauzei și a dat o apreciere greșită probelor din dosar, adoptînd o hotărîre bazată pe erori de drept, deoarece OUP a IP Strășeni nu este competent pentru efectuarea urmării penale, dat fiind că urmărirea penală în privința executorului judecătoresc poate fi efectuată doar de procuror, dar nu de alte organe.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, verificînd argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.313 alin.(6) Cod de procedură penală, încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea refuzului organului de urmărire penală în începerea urmării penale, privind încetarea urmării penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărirea penală sînt hotărîri irevocabile.

Articolul 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, oferă persoanelor menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorului sau reprezentantului lor legal, dreptul de a declara recurs în anulare, înșă numai în privința acelor hotărîri judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac, cu apel și recurs, împotriva acelor hotărîri, care au parcurs deja aceste căi de atac, adică sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare, după modificările efectuate la art.452 Cod de procedură penală, prin Legea nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 12 august 2013, adoptată în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de avocatul Lazari Constantin în numele petiționarei Ghețiu Liudmila, din motiv că încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

6. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Lazari Constantin în numele petiționarei Ghețiu Liudmila împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 12 august 2013.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 15 ianuarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă