

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
Președinte – Nicolae Gordilă,  
Judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Podrez Stanislav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

***Podrez Stanislav XXXXX,***

*născut la XXXXX, originar din or. XXXXX, domiciliat în mun. XXXXX, bd. XXXXX, nr. XX, ap. XX*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. de la 03.02.2017 - până la 28.06.2017; (instanța de fond);***

***2. de la 18.09.2017 - până la 20.02.2018; (instanța de apel);***

***3. de la 14.05.2018 - până la 01.08.2018; (instanța de recurs ordinar).***

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul central din 28 iunie 2017, Podrez S. a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la 5 ani închisoare, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Rusnac V. XXXXX lei, cu titlu de prejudiciu moral, XXXXX lei - cu titlu de prejudiciu material și XXXXX lei - cheltuieli pentru asistență juridică.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Podrez S. la 12 ianuarie 2017, aproximativ la 13<sup>00</sup>, aflându-se în apartamentul nr. XX, situat pe str. XXXXXX, nr. XX, mun. XXXXXX, amenințându-l pe Rusnac V., cu aplicarea violenței, deschis a sustras o geantă în care se afla un laptop de model „Samsung” în valoare de XXXXX lei, două telefoane mobile de model de „Samsung” în valoare de XXXXX lei și „Lenovo A 2010” în valoare de XXXXX lei, un portmoneu în valoare de XXXXX lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de XXXXX lei, iar în geantă se mai aflau mijloace bănești în sumă de XXXXX lei, astfel cauzându-i lui Rusnac V., un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 15 800 lei

3. Sentința a fost contestată cu apel de acuzatorul de stat, care invocând blândețea pedepsei a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de partea vătămată.

În argumentarea soluției solicitate s-a invocat, că prima instanță la stabilirea termenului de pedeapsă și modului de executare a acesteia nu a ținut cont circumstanțele cauzei și de gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și nu a luat în considerație prevederile art. 61, 75 Cod penal, numindu-i lui Podrez S. o pedeapsă inechitabilă.

3.1 Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri cu admiterea integrală a acțiunii civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018 apelul declarat de partea vătămată a fost respins ca depus peste termen, iar apelul acuzatorului de stat a fost admis, casată sentința, inclusiv din oficiu, conform prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, lui Podrez S. recunoscut vinovat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate XXXXX lei cu titlu de prejudiciu moral, XXXXX lei cu titlu de prejudiciu material și XXXXX lei - cheltuieli pentru asistență juridică.

5. În motivarea soluției adoptate Colegiul a menționat că, deși instanța de fond just a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, aceasta eronat a concluzionat că corectarea și reeducarea lui Podrez S. este posibilă prin stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 5 ani cu dispunerea suspendării executării acesteia pe un termen de 2 ani. În opinia Colegiului penal această concluzie este eronată și contrară prevederilor art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, or în speță careva circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Colegiul penal a reținut, că în cadrul ședinței de judecată, a instanței de fond Rusnac V. a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Podrez S. prejudiciul material în sumă de XXXXX lei, prejudiciului moral în mărime de XXXXX lei și suma de XXXXX cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență

juridică, iar instanța de fond eronat a ajuns la concluzia precum că inculpatul i-a cauzat pătimitului o daună materială considerabilă în sumă totală de doar 15800 lei făcând trimiterea la prevederile art.118 alin.(1) și art.122 alin.(1) Cod de procedură

civilă, potrivit cărora „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”

La acest capitol Colegiul a reținut că Rusnac V. fiind audiat în calitate de parte vătămată a fost preîntâmpinat pentru răspunderea ce o poartă pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații conform art.313 Cod penal și pentru darea de declarații mincinoase cu bună știință conform art.312 Cod penal, astfel acesta inițial la urmărirea penală a indicat că suma sustrasă este de 200 000 lei, ulterior Rusnac V. a relatat că a găsit suma de 120 000 lei, de aceea și-a schimbat declarațiile și a indicat că suma sustrasă este de 80 000 lei. Reieșind din aceste considerente Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă în privința încasării daunei materiale în sumă de 81 974 lei.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul Podrez S. a contestat-o cu recurs ordinar, care, invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, solicită, casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat că completul de judecată care a examinat cauza în ordine de apel nu a fost compus potrivit legii fiind încălcate prevederile art. 30,31 și 33 Cod de procedură penală, deoarece judecătorul X. Ulianovschi, care a participat la judecarea apelurilor declarate în prezenta speță, anterior a examinat recursurile declarate de apărare asupra încheierii privind stabilirea măsurii preventive.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind depus peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.231 alin. (3), 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei, iar la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 20 februarie 2018 în prezența inculpatului și avocatului acestuia Guțu T., aceștia fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate - 20 martie 2018, ora 14<sup>00</sup>, (f.d.201, vol. I).

Decizia motivată a fost pronunțată la 20 martie 2018, aceasta fiind expediată prin intermediul serviciului poștal în adresa inculpatului Podrez S. și avocatului acestuia Guțu T. fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire din 21 martie 2018 (f.d.217, vol. I). Astfel, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 20 aprilie 2018.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel, care se contestă a fost pronunțată integral la 20 martie 2018, iar recursul ordinar declarat de inculpat a fost expediat prin intermediul Oficiului Poștal la 23 aprilie 2018 și înregistrat la Curtea Supreme de Justiție la data de 25 aprilie 2018 (f.d.3-5, vol. II), adică după expirarea termenului legal de 30 zile, prevăzut la art.422 Cod de procedură penală.

Așa dar, Colegiul penal ține să menționeze că art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală expres stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilit prin lege. El nu poate fi prelungit sau scurtat de către instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ, iar nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.

Rezumând cele expuse mai sus, instanța de recurs concluzionează asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Podrez S., pe motiv că a fost declarat peste termen.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Podrez Stanislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, în cauza penală în privința lui *Podrez Stanislav*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun