

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, în cauza penală în privința lui:

Dabija Ion Xxxxx, născut la xx.xx.xxxx,
domiciliat în Xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.08.2016 - 25.09.2017;

Instanța de apel: 26.01.2018 - 08.02.2018;

Instanța de recurs: 13.07.2018 - 01.08.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 septembrie 2017, Dabija Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit în fapt că Dabija Ion, la 24.07.2016, aproximativ ora 15.00, aflându-se pe malul lacului nr. 1 din parcul „Valea Trandafirilor”, situat în sectorul Botanica, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a sustras două palete de badminton profesionale de marca „Sonex Navospeed 900”, în valoare de 4000 lei, bunuri ce aparțin lui Andronic Ghenadie, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii însușindu-le, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în sumă de 4000 lei, ceea ce constituie proporții considerabile.

Acțiunile lui Dabija Ion au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. La 03.01.2018, împotriva sentinței a înaintat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate.

În motivarea apelului a indicat că are un copil minor care necesită protecția și grija sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, a fost respins ca fiind depus peste termen apelul declarat de inculpat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

4.1. Colegiul a reținut că sentința instanței de fond a fost pronunțată la 25.09.2017, iar inculpatul a declarat apelul la 03.01.2018, deși termenul de declarare a acestuia a expirat la 10.10.2017.

În ședința instanței de apel s-a constatat că inculpatul a fost prezent la pronunțarea sentinței, la materialele cauzei fiind anexată dovada primirii sentinței în ziua pronunțării - 25.09.2017, confirmată prin semnătura personală a inculpatului (f.d. 114). De asemenea, la materialele cauzei se regăsește angajamentul asumat de către Dabija Ion de a nu părăsi localitatea până la intrarea sentinței în vigoare, care de asemenea este semnată de către inculpat la 25.09.2017 (f.d. 116). Totodată, instanța de apel a reținut că la examinarea cauzei penale în instanța de fond inculpatul a fost asistat de un apărător, iar la pronunțarea sentinței instanța de fond a explicat calea și termenul de atac.

Potrivit art. 230-234, 402 Cod de procedură penală, termenul de apel este termen legal și imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara apel și nulitatea oricărei cereri de apel înaintate după expirarea termenului. Conform art. 402 Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile.

Apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului în conformitate cu prevederile art. 403 Cod de procedură penală, iar în ședința instanței de apel nu au fost constatate circumstanțe noi, care ar da temei pentru repunerea în termen a apelului declarat.

5. La 24.04.2018, împotriva deciziei nominalizate declară recurs ordinar inculpatul, care fără a invoca un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare, deoarece nu este de acord cu pedeapsa stabilită de instanțele de fond, aceasta fiind prea aspră, neținându-se cont de prevederile art. 75 Cod penal.

5.1. Procurorul a depus referință pe marginea recursului declarat în care a menționat că potrivit prevederilor art. 420 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel a menținut sentința instanței de fond pe motiv că inculpatul a depus apelul peste termen, astfel raportând situația din speță la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii contestate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea procurorului, inculpatului și avocatului acestuia, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 08 februarie 2018, iar decizia motivată, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 150-152), la 07 martie 2018 în prezența doar a procurorului. Conform scrisorii anexate la materialele cauzei (f.d. 162), copia deciziei a fost expediată imediat după pronunțarea motivată tuturor participanților la proces, inclusiv inculpatului, care se deține în Penitenciarul nr.9, Pruncul.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 24 aprilie 2018, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 11 aprilie 2018, iar inculpatul și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Dabija Ion, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Dabija Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 august 2018.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun