

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 august 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd sesizarea Judecătoria Cahul privind soluționarea conflictului de competență la cererea condamnatei Bulgac Elena împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr.7 Rusca, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Termenul de examinare a sesizării
de la 30.07.2018 pînă la 03.08.2018.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 05 aprilie 2018, condamnată Bulgac Elena a depus o plîngere în Judecătoria Hîncești, sediul Central, împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr.7 Rusca, în care își exprimă dezacordul cu decizia instituției prin care a fost sancționată disciplinar.

2. Prin încheierea judecătorului desemnat cu atribuții de judecător de instrucție al Judecătoria Hîncești, sediul Central din 29 iunie 2018, a fost declinată competența teritorială la examinarea plîngerii condamnatei Bulgac Elena în favoarea Judecătoria Cahul și trimisă cauza în instanța dată.

Instanța, reținînd prevederile art.473¹ alin.(1), (2), 471, 469 alin.(5), 11), 14) Cod de procedură penală, a indicat că competența de examinarea plîngerii depuse de către Bulgac Elena se face Judecătoria Cahul, deoarece din informația prezentată de reprezentantul Instituției Penitenciare nr.7 Rusca, nr.9/258 din 28.06.2018, rezultă că condamnată la 08.06.2018 a fost transferată pentru executarea în continuare a pedepsei în Penitenciarul nr.5 Cahul, iar plîngerile în cazul dat se examinează în raza de activitate a instituției unde condamnată își execută pedeapsa, prin urmare nu este competentă teritorial de a examina plîngerea dată, aceasta urmînd a fi remisă pentru examinare Judecătoria Cahul.

3. Prin încheierea Judecătoria Cahul din 20 iulie 2018, a fost declinată competența de la examinarea plîngerii sus menționate și transmise materialele cauzei, pentru soluționarea conflictului de competență, Curții Supreme de Justiție.

În motivarea soluției date, ținînd cont de prevederile art.471 alin.(3) și art.473¹ Cod de procedură penală, luînd în considerație și faptul că decizia de sancționare aparține Șefului Penitenciarului nr.7 Rusca, instanța a indicat că, aceasta cauză urmează a fi examinată de către Judecătoria Hîncești, sediul Central. Astfel, s-a reținut că Judecătoria Cahul nu este competentă de a examina cererea condamnatei Bulgac Elena, respectiv a apărut conflict negativ de competență, ce urmează a fi soluționat de către instanța ierarhică comună.

4. Soluționînd conflictul de competență apărut, în raport cu motivele invocate și prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de

competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoriile Hîncești, sediul Central și Cahul a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de judecată se află în jurisdicția diferitor curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din conținutul materialelor cauzei se constată că, condamnată Bulgac Elena contestă decizia de sancționare aplicată de către administrația Penitenciarului nr.7 Rusca, iar conflictul de competență este generat de faptul că condamnată execută în prezent pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.5 Cahul.

Conform art.469 alin.(1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați, iar art.470 și 471 Cod de procedură penală, indică instanța care soluționează chestiunile privind executarea hotărârilor judecătorești și modul de soluționare a acestora.

Potrivit art.473¹ alin.(1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Prin urmare, din prevederile legale rezultă că plângerile împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească se examinează de către judecătorul de instrucție în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, dar nu de către judecătorul de instrucție din raza teritorială a penitenciarului unde a fost transferat ulterior condamnatul sau execută în prezent pedeapsa cu închisoare.

Astfel, dat fiind faptul că în prezenta speță a fost declarată plângere împotriva actelor emise de către administrația Penitenciarului nr.7 Rusca, care se află în raza teritorială a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, respectiv, această instanță urmează a fi stabilită ca competentă de a examina plângerea depusă de condamnată Bulgac Elena.

5. În conformitate cu prevederile art.45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se stabilește competență Judecătoria Hîncești, sediul Central de a examina plângerea condamnatei Bulgac Elena împotriva deciziei Șefului Penitenciarului nr.7 Rusca, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 03 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu