

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

10 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Covalenco Elena, Catan Liliana și Diaconu Iurie,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 februarie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018, în cauza penală privindu-l pe

*Nijeborschi Maxim Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxx,
xx.*

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 17.08.2017 – 09.02.2018;

- instanța de apel: 19.03.2018 – 04.04.2018;

- instanța de recurs: 29.05.2018 – 10.07.2018.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 februarie 2018 inculpatul Nijeborschi Maxim a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal și cu aplicarea art. 364¹ Cod procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, fără amendă.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24.03.2017 și i s-a stabilit lui Nijeborschi Maxim pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Nijeborschi Maxim, la 09 octombrie 2016 aproximativ la orele 18:00 acționând intenționat, cu scop de cupiditate, fiind convins de faptul că acțiunile sale ilegale vor rămâne neobservate de cei din jur, a pătruns în odaia nr. xx situată în mun. Xxxxx, str. Xxxxx unde a încercat să sustragă pe

ascuns 20 lei, două șurubelnițe, fiecare de 30 lei, moment în care acțiunile sale ilegale au fost surprinse de proprietarul bunurilor Rîbalca Valentina.

Dându-și seama că fapta lui ilegală de sustragere pe ascuns a bunurilor materiale a fost descoperită și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul de a însuși bunurile indicate supra, Nijeborschi Maxim, a sustras în mod deschis 20 lei și două șurubelnițe cu prețul de 30 lei, prin ce i-a cauzat victimei Ploscaru Valeriu un prejudiciu material în sumă de 80 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dumitru Marinescu în interesele inculpatului Nijeborschi Maxim, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Nijeborschi Maxim să-i fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în conformitate cu art. 90 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- conform art. 70 alin. (3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 ani la 21 ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată;

- în speța respectivă urma din oficiu să fie redus maximul pedepsei cu o 1/3 astfel încât sancțiunea maximă prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal este de 7 ani, prin urmare conform art. 70 alin. (3¹) Cod penal, pedeapsa maximă urma să fie de 4 ani și 8 luni. La fel, din considerentul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de fond urma să țină cont de maximul pedepsei de 4 ani și 8 luni și reducerea acestuia cu 1/3, astfel încât termenul maxim constituie 3 ani și 3 luni;

- conform prevederilor art. 90 Cod penal, dat fiind faptul că într-adevăr în speța respectivă inculpatul Nijeborschi Maxim este în recidivă, dar nu în recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă, ceea ce face posibilă aplicarea art. 90 Cod penal, în acest sens urmând a se ține cont de principiul umanismului stabilit de legea penală, precum și faptul că partea vătămată nu are careva obiecții față de inculpat, ultimul conștientizând caracterul infracțiunii comise și sincer s-a căit de cele săvârșite;

- în cazul în care instanța de apel ajunge la concluzia neaplicării prevederilor art. 90 Cod penal, apărarea solicită aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, reieșind din cele descrise supra.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Dumitru Marinescu în interesele inculpatului Nijeborschi Maxim, cu menținerea sentinței.

4.1. În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței este contestată cu apel de către partea apărării în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens aplicarea a unei pedepse mai blânde, prin prisma art. 90 Cod penal.

Instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Nijeborschi M. a constatat, că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 90 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a constatat, că acțiunile inculpatului Nijeborschi Maxim au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „gravă”.

Din materialele cauzei penale instanța de apel a reținut, că inculpatul Nijeborschi Maxim a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod procedură penală, sincer s-a căit de cele comise.

La fel, instanța de apel reține că inculpatul Nijeborschi Maxim anterior a fost judecat, are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează negativ.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța de fond a reținut în privința inculpatului Nijeborschi Maxim circumstanța atenuantă - săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de fond a reținut în privința inculpatului Nijeborschi Maxim circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În conformitate cu alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu

muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art. 70 alin. (3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, ca urmare a reducerii cu 1/3 din limitele de pedeapsă prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de fond a stabilit limitele de pedeapsă sub formă de închisoare aplicabile în prezența cauză de la 3 ani și 4 luni la 4 ani și 8 luni.

Cu referire la argumentele avocatului Dumitru Marinescu precum că din limitele de pedeapsă stabilite prin reducerea acestora în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, urma să mai fie reduse și cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal, instanța de apel le-a apreciat ca fiind eronate, deoarece prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal prevăd reducerea pedepsei cu o treime din maximul pedepsei, respectiv, norma penală nu poate fi interpretată extensiv, considerându-se că această reducere cu o treime se aplică și din maximul pedepsei stabilit, ca urmare a reducerii acestuia prin prisma alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală.

În acest sens, instanța de apel a stabilit, că prima instanță just a stabilit limitele de pedeapsă sub formă de închisoare aplicabile în speța dată, așa cum au fost reduse cu aplicarea alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală, și anume de la 3 ani și 4 luni la 4 ani și 8 luni.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de fond a stabilit că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24.03.2017 Nijeborschi Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte

de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Astfel, instanța de fond ținând cont de faptul că prezenta infracțiune a avut loc la 09.10.2016, iar sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana care atestă că inculpatul a fost condamnat pentru o altă infracțiune de același gen și anume art. art. 186 alin. (2), lit. c), d), 186 alin. (2), lit. b), c), d), 27,186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, a fost pronunțată la 24.03.2017. La caz, s-a atestat, că definitivarea condamnării inculpatului prin sentința sus-menționată a avut loc după săvârșirea infracțiunii ce este inclusă în prezența speță, fiind aplicabil cumulul de pedepse.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța de fond a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 24.03.2017 și i a stabilit lui Nijeborschi Maxim pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Argumentele avocatului Dumitru Marinescu referitor la stabilirea pedepsei penale în privința inculpatului Nijeborschi Maxim în conformitate cu art. 90 Cod penal, pe motivul că inculpatul a comis infracțiunea în stare de recidivă și nu recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate de către instanța de apel, or, această stare de drept nu denotă certitudinea că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei, în contextul în care, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul anterior a săvârșit infracțiuni similare pentru care a fost condamnat cu pedeapsa sub formă de închisoare.

La fel, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a admite solicitarea avocatului Dumitru Marinescu privind aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal - condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, or, necesitatea aplicării în privința inculpatului Nijeborschi Maxim a unei pedepse privative de libertate cu executare, este motivată prin faptul că inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor similare, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, circumstanțe care mărturisesc despre predispunerea acestuia la comiterea infracțiunilor în continuare, dar și despre faptul că acesta nu a pășit pe calea corectării și nu a făcut concluziile respective din sancțiunile stabilite anterior.

Astfel, în concluzie s-a atestat, că corectarea și reeducarea inculpatului Nijeborschi Maxim este posibilă doar prin izolarea lui de societate.

5. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar avocatul inculpatului, Marinescu Dumitru, care invocând art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de

apel, într-un alt complet de judecată, invocând argumente similare celor invocate în cererea de apel (f.d. 13-14 vol. II).

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul inculpatului, Marinescu Dumitru, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea deciziei recurate din motiv că aceasta este legală și întemeiată.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului, Colegiul penal consideră că recursul declarat de către partea apărării urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 434 Cod de procedură penală, Colegiul penal, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia, doar întru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel prin prizma prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Analizând textul recursului declarat Colegiul lărgit constată, că recurentul își exprimă dezacordul în partea stabilirii pedepsei, temei ce se încadrează în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Prin urmare, Colegiul ține să menționeze că recursul vizat urmează a fi admis enunțând că, instanța de apel la respingerea apelului și individualizarea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de dispozițiile art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, care stipulează că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 09 februarie 2018 inculpatul Nijeborschi Maxim a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal și cu aplicarea art. 364¹ Cod procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, fără amendă.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 24.03.2017 și i s-a stabilit lui Nijeborschi Maxim pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal atestă că, cauza penală în privința lui Nijeborschi M. a fost examinată

de prima instanță pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Sanctiunea art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, în baza căreia a fost condamnat Nijeborschi M., prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, adică aceasta se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite de pedeapsă constituie din maximul acesteia - 4 ani și 8 luni și din minimul - 3 ani și 4 luni, închisoare.

Respectiv, pedeapsa stabilită în baza hotărârilor contestate, nu depășește maximul prevăzut de norma sus menționată.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 163 din 20.07.2017, în vigoare din 20.12.2017, au fost efectuate modificări la art. 70 Cod penal, care s-a completat cu alineatul (3¹), care prevede că, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, reținând cele expuse *supra*, Colegiul penal conchide că modificările operate prin legea penală nouă sunt mai favorabile inculpatului, deoarece îi ameliorează situația, îi ușurează pedeapsa ce i-a fost aplicată lui comparativ cu legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptelor, dat fiind faptul că inculpatul a comis infracțiunea în perioada în care avea atinsă vârsta de 18 de ani, astfel că pedeapsa maximă cu închisoarea stabilită prin hotărârile contestate, urmează a fi redusă încă cu o 1/3, reieșind din sancțiunea maximă (*de 4 ani și 8 luni*) a pedepsei prevăzute de norma penală de care a fost recunoscut vinovat și care nu poate depăși *3 ani și 1 lună*.

Totodată, Colegiul reține că, inculpatul Nijeborschi M., anterior prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.03.2017 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub forma închisorii pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, se reiterează că, în dispoziția art. 84 alin. (4) Cod penal, prevede că, *conform prevederilor alin. (1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 70 alin. (3¹) Cod penal și ținând seama de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de persoana inculpatului, care se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat, de comportamentul acestuia până și după comiterea infracțiunii, de circumstanțele atenuante – vârsta de 18 ani, recunoașterea vinei și agravante – săvârșirea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, Colegiul penal lărgit conchide, că lui Nijeborschi M., urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare în limitele sancțiunii articolului în baza căruia a fost declarat vinovat, care va fi una echitabilă în coraport cu faptele comise.

În concluzie, aplicând principiul retroactivității legii penale, Colegiul penal conchide că hotărârile atacate urmează a fi parțial casate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, în partea stabilirii pedepsei, la care se va ține seama de prevederile art. 7, 61, 75, 70 alin. (3¹), 84 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor comise, persoana inculpatului, inclusiv de circumstanțele atenuante și agravante prezente în cauză, constatate și reținute de instanțele de fond.

În acest context, recursul ordinar declarat de către avocatul inculpatului, Marinescu D. se va admite, cu casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, iar în rest, dispozițiile hotărârilor contestate se vor menține.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 09

februarie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018, în latura penală, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Nijeborschi Maxim Xxxxx, recunoscut vinovat în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, i se stabilește pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3¹) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 1 (*una*) lună, fără amendă.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor penale stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 martie 2017, definitiv lui *Nijeborschi Maxim Xxxxx* i se stabilește pedeapsa de 4 (*patru*) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui *Nijeborschi Maxim Xxxxx* urmează a fi calculat din data de 10 iulie 2018, cu deducerea perioadei executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 martie 2017 – până în prezent.

În rest, dispozițiile hotărârilor contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **07 august 2018**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Covalenco Elena

Catan Liliana

Diaconu Iurie