

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

07 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

soluționând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigorii Colev, Afanasii Curdov și Liudmila Caraianu, de la judecarea cauzei în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Vladimir Martîniuc, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod Contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 03.08.2018, în procedura Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, prin care solicită soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Grigorii Colev, Afanasii Curdov și Liudmila Caraianu de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Vladimir Martîniuc, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, pe motiv că anterior, la 06.10.2017, și-au expus opinia în cauza dată examinând recursul contravenientului asupra hotărârii Judecătoriei Comrat din 27.06.2017, în rezultatul căruia hotărârea menționată a fost casată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată (f.d. 40-41).

Concomitent, prin hotărârea CSM nr. 608/25 din 20.09.2016, atribuțiile judecătorului Serghei Gubenco au fost suspendate și deoarece în Curtea de Apel Comrat în prezent activează efectiv doar cinci judecători este imposibilă formarea completului de judecată pentru examinarea declarației de abținere și prin urmare, a apărut necesitatea expedierii cauzei contravenționale pentru examinarea acesteia instanței ierarhic superioare.

2. Soluționând declarația de abținere în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format*

din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

Din materialele cauzei rezultă, că judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigorii Colev, Afanasii Curdov și Liudmila Caraianu, anterior, la 06.10.2017, și-au expus opinia în cauza dată examinând recursul contravenientului asupra hotărârii Judecătoriei Comrat din 27.06.2017, în rezultatul căruia hotărârea menționată a fost casată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată (f.d. 40-41) și astfel, conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea ultimilor la judecarea în ordine de recurs a cauzei menționate, iar prin hotărârea CSM nr. 608/25 din 20.09.2016, atribuțiile judecătorului Serghei Gubenco au fost suspendate și prin urmare, constituirea unui nou complet de judecători în aceeași instanță este imposibilă din lipsa de judecători dat fiind faptul, că în Curtea de Apel Comrat la moment activează doar cinci judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide despre necesitatea strămutării cauzei contravenționale în privința lui Vladimir Martîniuc, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, pentru judecare în altă instanță egală în grad și desemnează instanța competentă - Curtea de Apel Cahul.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5), art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

DECIDE :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigorii Colev, Ștefan Starciuc și Liudmila Caraianu de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Vladimir Martîniuc, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod Contravențional și desemnează instanța competentă pentru examinarea cauzei - Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată și este publicată la 07 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun