

**REPUBLICA MOLDOVA**  
**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

21 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș și Andrei Harghel,

a examinat, în ședință publică, cererea înaintată de Timofte Gheorghe, privitor la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui

*Redica Mihail Alexei,*

*în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179*

*Cod contravențional,*

*termenul de examinare a cauzei*

*02 mai 2013 – 21 mai 2013*

Procedura de citare legal a fost îndeplinită.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal

**CONSTATĂ :**

1. Cet. Timofte Gheorghe a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Redica Mihail învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, din Curtea de Apel Bender în altă instanță egală în grad, pe motivul că anterior judecătorii Secrieru Elisei, Antonov Mihai, Guzun Ion, Chirică Leonid și Druguș Grigore au participat la judecarea cauzei civile "Casa mecanizatorului" și pe altă cauză contravențională în privința contravenientului Redica Mihail.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor Codului contravențional adoptat prin Legea nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, întrat în vigoare la 31 mai 2009, procesul contravențional este reglementat prin Cartea II a aceleiași norme. Instituția strămutării cauzelor contravenționale nu este prevăzută de normele Codului contravențional.

Colegiul menționează că noul Cod contravențional nu stipulează direct prin normă că, întregului proces contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală, însă **numai în faze concrete**, cum de exemplu este prevăzut la capitolul cu referire la citarea părților, drepturile

minorului, percheziție, probe ș.a. - se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală.

Potrivit art. 381 alin. (3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Careva impedimente în soluționarea cauzei de către judecătorii Curții de Apel Bender - Secrieru E., Antonov M., Guzun I., Chirică L. și Druguș Gr. lipsesc.

Astfel, Colegiul penal conchide că, motivele invocate de cet. Timofte Gheorghe precum că judecătorii menționați mai sus care activează în Curtea de Apel Bender au participat la examinarea cauzei civile "Casa mecanizatorului" și pe altă cauză contravențională în privința contravenientului Redica Mihail nu sunt un impediment de a examina cazul, deoarece pe cauza nominalizată judecătorii Curții de Apel Bender nu s-au pronunțat, iar argumentele invocate de cet. Timofte Gh. nu au tangență cu cauza contravențională care urmează a fi examinată.

În aceste împrejurări, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, circumstanțele la care s-a referit cet. Timofte Gheorghe nu constituie temei pentru strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Redica Mihail și nu cad sub incidența instituției strămutării.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu art.5, 374, 381 Cod contravențional, **Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în numele Legii,**

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de cet. Timofte Gheorghe, cu privire la strămutarea cauzei contravenționale în privința lui *Redica Mihail Alexei*, ca fiind neîntemeiată, cu remiterea acesteia la Curtea de Apel Bender pentru soluționare în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte /semnătura/ Constantin Gurschi

Judecători /semnătura/ Constantin Alerguș

/semnătura/ Andrei Harghel

Copia corespunde originalului.

Judecător Constantin Alerguș