

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Cernovol Edgard, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 decembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

Cernovol Edgard XXXX,

născut la xxxx, originar și domiciliat în mun. Xxxx, str.

Xxxx, ap. xxxx.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 17.11.2017 – până la 28.12.2017 (instanța de fond);*
- 2. de la 02.02.2018 – până la 27.02.2018 (instanța de apel);*
- 3. de la 14.05.2018 – până la 08.08.2018 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 decembrie 2017, examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în temeiul art. 364¹ CPP, Cernovol Edgard a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal la 4 ani 8 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Cernovol Edgard în beneficiul lui Golub Viorica prejudiciul material în sumă de 12000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Cernovol Edgard la 25 septembrie 2017, aproximativ la ora 14²⁰, acționând în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe bd. Xxxx, mun. Xxxx, a sustras în mod deschis de la partea vătămată minoră Xxxx un telefon mobil de model „Xxxx”, cu nr. de Xxxx, în valoare de 2200 lei, cauzându-i ultimei o daună materială

considerabilă.

Tot el, la 16 octombrie 2017, aproximativ la ora 17¹⁰, aflându-se în apropierea Liceului „Nicolae Iorga” din mun.Xxxx, amplasat pe str. Xxx, acționând în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în mod deschis a sustras de la minora Xxx, a. n. xxxx, un telefon mobil de model „Xxx”, cu nr. de Xxx, în care era introdusă cartela SIM cu nr. xxx în valoare de 12000 lei, care aparține părții vătămate Golub Viorica, după ce cu bunul sustras a părăsit locul faptei, cauzându-i victimei o daună materială în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței au declarat apel inculpatul și avocatul acestuia Șonțea D., care au solicitat:

- inculpatul, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, menționând că se obligă să restituie părții vătămate prejudiciul material cauzat în proporții considerabile.

- avocatul Șonțea D. în numele inculpatului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse de 3 ani 4 luni închisoare, fără amendă, iar în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă.

În argumentarea apelului a indicat că sentința este nefondată și neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei deoarece inculpatul a conștientizat gravitatea faptelor sale, rezonanța acestor fapte pentru situația sa juridică, pentru societate în general și susține că corectarea lui este posibilă fără a fi lipsit de libertate și privat de societate, deoarece nici nu prezintă un pericol social și nici nu ar fi rațional ca instanța să aplice o pedeapsă privativă de libertate.

Totodată, a menționat că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele atenuante, de lipsa celor agravante, precum și de circumstanțele cauzei și anume că Cernovol E. a restituit integral prejudiciul părții vătămate Crucescu E., iar în rezultatul acțiunilor inculpatului nu au survenit careva consecințe grave, precum și intenționează să restituie prejudiciul părții vătămate Golub V.

Astfel, consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins fără executarea pedepsei cu închisoarea, mai mult că în speță lipsesc interdicțiile prevăzute la art.90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate de inculpat și avocatul Șonțea D.

5. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor din dosar, a apreciat probele cauzei din punctul de

vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului Cernovol E. în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Totodată, instanța a respins solicitarea avocatului privind stabilirea unei pedepse mai blânde, în temeiul art. 90 Cod penal, concluzionând că necătând la faptul că la momentul săvârșirii infracțiunii Cernovol E. avea antecedente penale stinse, acesta nu este la prima abatere, fiind condamnat ultima oară prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.02.2012 în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal, astfel, nu a făcut concluziile necesare și a comis o nouă infracțiune contra patrimoniului, ceea ce denotă că pedeapsa stabilită nu poate fi alta, decât cu executarea reală a închisorii.

La fel, a conchis că instanța de fond incorect a reținut în privința inculpatului ca circumstanță agravantă, conform art.77 Cod penal, „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară” deoarece inculpatul, deși anterior a comis o infracțiune, fiind chiar și condamnat pentru ea, la momentul comiterii infracțiunii imputate avea antecedente penale stinse, iar conform art.111 alin.(3) Cod Penal, stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

Cât privește argumentul avocatului precum că în privința inculpatului pot fi aplicate prevederile art.79 Cod penal în temeiul căruia urmează a-i fi redusă pedeapsa, deoarece Cernovol E. a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, instanța l-a considerat ca nefondat, menționând că art. 79 Cod penal nu este aplicabil, deoarece dispozițiile normei date este un mijloc acordat instanței de judecată pentru o individualizare maximă a pedepsei penale, reținându-se cumulul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii.

În speță, asemenea circumstanțe nu au fost constatate, iar faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, căindu-se sincer de cele comise, reparând prejudiciul cauzat prin infracțiune, nu constituie circumstanțe excepționale, care ar face posibil aplicarea în privința lui Cernovol E. a art.79 Cod penal, deoarece instanța de fond i-a atenuat pedeapsa, aplicând prevederile art. 364¹ CPP.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recursuri ordinare inculpatul Cernovol E., care fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă,

non privativă de liberate, în temeiul art.90 Cod penal.

A menționat că pedeapsa stabilită de 4 ani și 8 luni este una prea aspră, fără a ține cont că el de la bun început și-a recunoscut vina, căindu-se de cele comise, partea vătămată Golub V. în ședința instanței de apel l-a iertat, explicând că dauna materială i-a fost restituită integral și nu are față de el nici o pretenție.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, indicând că instanța de apel menținând sentința instanței de fond potrivit căruia Cernovol E. a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit.f) CP, cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) CPP la 4 ani 8 luni închisoare, și-a argumentat soluția în partea stabilirii pedepsei, aceasta fiind echitabilă în raport cu faptele comise, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent și este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală prevede că, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Analizând recursurile declarate Colegiul penal constată, că inculpatul Cernovol E., cu toate că în recursurile declarate nu face trimitere la vre-un temei de drept prevăzut de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, acesta își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită, astfel se întrevede temeiul pentru recurs pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, *când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Astfel, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor sale, criticând hotărârile adoptate doar în partea stabilirii pedepsei, pe care o consideră prea aspră în coraport cu circumstanțele cauzei, solicitând aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

La acest capitol, instanța de recurs remarcă, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a acesteia, reflectate la art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată vinovatului, trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, prevăzute la art. 61 Cod penal.

În același rând, Colegiul reține că, categoria și termenul de pedeapsă ce urmează a fi stabilit, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora, prevăzute în art. 78 Cod penal.

Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, iar inculpatul potrivit alin. (8) al aceleiași norme a beneficiat de reducere a limitelor de pedeapsă.

Instanța de recurs remarcă că, sancțiunea art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal în baza căruia a fost condamnat Cernovol Edgard, prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de 850 la 1350 unități convenționale. Reieșind din cele menționate și ținând cont de faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, noile limite de pedeapsă cu care urma să opereze instanța sunt de la 3 ani și 4 luni până la 4 ani și 8 luni închisoare.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului de 4 ani și 8 luni închisoare în baza art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal, se încadrează în limitele normei penale date, care a fost redusă cu 1/3, soluția dată fiind menținută de instanța de apel.

De rând cu cele menționate, Colegiul constată că, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanțele inferioare, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, iar stabilirea pedepsei cu închisoarea și dispunerea suspendării executării

acesteia luând în considerație gravitatea infracțiunii comise nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale și nu ar contracara săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și altor persoane.

Totodată, instanța de recurs atestă că, circumstanțele la care a făcut referire recurentul în cererile de recurs, (că fapta inculpatului nu prezintă un pericol social sporit, restituirea prejudiciului material părților vătămate, recunoașterea vinovăției, căința sinceră) au fost reținute de către instanțele judecătorești, fapt care a permis stabilirea pedepsei inculpatului în limita prevăzută de sancțiunea normei în baza căreia acesta a fost condamnat. Instanțele de judecată au constatat circumstanțe atenuante și au redus pedeapsa, după caz în limitele normei penale pentru care a fost condamnat, inclusiv fără a aplica pedeapsa complementară sub formă de amendă și au motivat punerea în executare a pedepsei stabilite.

Argumentul inculpatului precum că pedeapsa stabilită este prea aspră, instanța de recurs îl respinge ca neîntemeiat, din considerentul că aceasta este echitabilă și direct proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, și anume, la caz, instanțele de fond au luat în considerație că infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, inculpatul nu este la prima abatere de la lege, anterior acesta a fost condamnat de nenumărate ori (f.d.95, vol. I), inclusiv și pentru infracțiuni similare, ultima dată fiind condamnat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.02.2012 în baza art.217 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea art.85 Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, chiar dacă antecedentele penale sunt stinse. De unde rezultă, că inculpatul nu și-a făcut concluzii necesare și a comis din nou o infracțiune cu intenție contra patrimoniului, care nu a generat careva urmări prejudiciabile.

Astfel, Colegiul penal statuează că pedeapsa închisorii aplicată lui Cernovol E. de către instanța de fond, menținută de cea de apel, a fost stabilită și individualizată corect, în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Prin urmare, inculpatul critică măsura de pedeapsă aplicată acestuia, ca fiind una prea aspră, astfel, în opinia acestuia, s-a comis o eroare de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, însă eroarea stipulată în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, la care se face referire în recursuri, nu persistă în speță, deoarece instanța de apel just a apreciat circumstanțele de fapt și de drept sub toate aspectele, precum și a făcut o individualizare a pedepsei în concordanță cu

prevederile legii.

În temeiul celor expuse, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate sub aspectele invocate, dispunând inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Cernovol Edgard, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în cauza penală în privința lui *Cernovol Edgard*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun