

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către inculpat și avocatul său, Cornieț Nicolai, reprezentantul „Banca de Economii” S.A., Olaru Grigore, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Petrov Ivan Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx, reg. Xxxxx r-nul Xxxxx, s. Xxxxx, domiciliat din mun. Xxxxx str. Xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 16.03.2010 - 18.11.2011

2. instanța de apel: 25.01.2012 – 23.12.2013

19.01.2015 - 20.12.2017

3. instanța de recurs: 17.07.2014 – 16.12.2014

28.05.2018 - 27.06.2018

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2011, Petrov Ivan Xxxxx a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, din lipsa faptei infracțiunilor.

A fost încetat procesul penal în privința lui Petrov Ivan, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 55 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală și atras la răspundere contravențională, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3.000 lei.

Prin aceiași sentință a fost încetat procesul penal în privința lui Cocerga Vladimir, în privința căruia cauza nu a fost contestată în prezenta procedură de recurs ordinar.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că Petrov Ivan, activând în funcția de vice-președinte al Consiliului Societății pe Acțiuni „Magistrala” de la 04 mai 2007 până la 06 martie 2008, fiind numit în această funcție conform procesului - verbal nr. 1 al ședinței Consiliului SA „Magistrala” din 04 mai 2007 și concomitent membru al Consiliului SA „Magistrala”, fiind ales în această funcție conform procesului verbal

al ședinței Adunării Generale a Acționarilor a SA „Magistrala” din 04 mai 2007, acționând în mod intenționat și prin înțelegere cu Cocerga Vladimir - directorul general al SA „Magistrala”, au confecționat, deținut și folosit documentul oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și anume, procesul-verbal al ședinței Consiliului SA „Magistrala” din 12.12.2007 în care au inclus date false referitor la majorarea capitalului statutar al SRL „Real – Dorojnic” cu 1.000 hrivne ucrainești, primirea ca fondator al SRL „Real-Dorojnic” pe SRL „Real – Prim”, aprobarea capitalului statutar al SRL „Real – Dorojnic” în mărime de 47.000 hrivne ucrainești, conform căruia cota - parte a SA „Magistrala” constituie 98% sau suma de 46.000 hrivne ucrainești, iar a SRL „Real-Prim” - 2%, ceea ce constituie 1.000 hrivne ucrainești, pe când în realitate o astfel de ședință nu a avut loc, iar membrii introduși în procesul-verbal nominalizat nu au participat la adunare și nici nu au votat.

Tot el, activând în aceleași funcții și acționând în mod intenționat, a confecționat, deținut și folosit documentul oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și anume, procesul - verbal al ședinței Consiliului SA „Magistrala” din 17.12.2007 în care a inclus date false privitor la eliminarea SA „Magistrala” din componența fondatorilor SRL „Real - Dorojnic”, care va și cere reîntoarcerea depunerilor în capitalul statutar al SRL „Real – Dorojnic” în mărime de 46.000 hrivne ucrainești, pe când în realitate o astfel de ședință nu a avut loc, iar membrii introduși în procesul-verbal nominalizat nu au participat la adunare și nici nu au votat.

Ca rezultat, SRL „Real – Prim” a devenit unicul fondator al SRL „Real – Dorojnic”, prin ce SA „Magistrala” i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în valoare totală de 811.041,66 lei, soldate cu urmări grave.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acțiuni a lui Petrov I. au fost calificate, de drept, în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane și soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Totodată, de către organul de urmărire penală Petrov I. a fost învinuit de faptul, că a prezentat cu bună știință informații false în scopul obținerii prin înșelăciune a unui credit și majorării proporției acestuia, precum și a confecționat documente oficiale false care acordă drepturi, soldată cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice prin următoarele circumstanțe:

Astfel, Petrov I., activând în funcția de director al SRL „Zighitorul-Nord” la 26 mai 2006, s-a adresat către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A. cu o cerere privind acordarea unui credit în tranșe în valoare totală de 17.000.000 lei, pe un termen de 18 luni, ce urma a fi utilizat de către SRL „Zighitorul-Nord” pentru rambursarea soldurilor creditelor contractate de întreprinderea pe care o conduce de la B.C. „Mobiasbanca” S.A. pe suma de 6.300.000 lei și pentru finanțarea lucrărilor de finalizare a construcției blocului locativ nefinalizat, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, pe suma de 10.700.000 lei. În

continuare, la 11 august 2006 a fost încheiat contractul de credit nr. 14, între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I. și Filiala nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A. în persoana directorului Slivca E., cu termenul limită de rambursare 08 februarie 2008, după cum urmează: conform I-ei tranșe: acordul adițional nr. 1 din 21 septembrie 2006 la contractul de credit nr. 14 - suma de 10.000.000 (zece milioane) lei, iar conform celei de-a II-a tranșă: acordul adițional nr. 2 din 13 noiembrie 2006 la contractul de credit nr. 14 - suma de 3.800.000 (trei milioane opt sute mii) lei.

În continuare, după primirea celor două tranșe de credit susmenționate, conștientizând că SRL „Zighitorul-Nord” nu dispune de mijloace bănești necesare în scopul finalizării construcției blocului locativ din mun. Xxxxx, str. Xxxxx și știind cu certitudine că conform pct. 3.1.C a contractului de credit nr. 14 din 11 august 2006 o condiție obligatorie pentru primirea celei de a III-a tranșe a creditului, este prezentarea de către SRL „Zighitorul-Nord” a contractelor de vânzare-cumpărare asupra cel puțin 25% din apartamentele situate în blocul nefinisat, neavând în realitate la acel moment cumpărători la aceste apartamente și urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a celei de a III-a tranșe din credit în sumă de 3.200.000 lei și majorării proporției acestuia, Petrov I., la 19 octombrie 2006 s-a adresat către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A. cu o cerere privind acordarea tranșei a III-a în sumă de 3.200.000 lei, prezentând cu bună-știință către comisia de creditare informații vădit false și anume 14 contracte de vânzare-cumpărare a 25% de apartamente a blocului locativ de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, și anume:

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/29 din 19.09.2006, cu anexă, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică, Iurciuc Anatoli, denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil și anume a apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul I al clădirii din str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/22 din 20.09.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Popescu (Iasiuchevici) Angela, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii din str. Xxxxx mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/17 din 20.09.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Topalo Lidia, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 5 al clădirii din str. Xxxxx mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/11 din 21.09.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Negru Natalia, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață totală de 98,7 m², amplasat la etajul 3 al clădirii din str. Xxxxx mun. Xxxxx, în sumă de 54.285 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1.000 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/14 din 22.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Slivca Galina, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 4 al clădirii din str. Xxxxx mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele financiare după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/9 din 28.09.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Ștuca Denis, denumit „Beneficiar”, conform căruia ultimul urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 3 al clădirii din str. Xxxxx mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/5 din 29.09.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Dogotari (Molcianu)

Ana, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima urma a efectua finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 2 al clădirii din str. Xxxxx mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/48 din 02.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Virlan Rita, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii din str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele financiare după destinație, adică în vederea construcției bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/36 din 03.10.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit „Executor” și persoana fizică Golovataia Iulia, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima urma a efectua finanțarea construcției bunului imobil apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 3 al blocului locativ din str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/35 din 10.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Novîtchi Boris, denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață totală de 129,8 m², amplasat la etajul 3 al blocului locativ din str. Xxxxx mun. Xxxxx, în sumă de 71.390 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1.200 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/34 din 13.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit „Executor” și persoana fizică Lucașov Octavian, denumit „Beneficiar”, conform căruia ultimul urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață

totală de 98,7 m², amplasat la etajul 2 al clădirii din str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 54.285 euro, care constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1.000 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/38 din 16.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit „Executor” și persoana fizică Maxim Igor, denumit „Beneficiar”, conform căruia ultimul urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 4 al clădirii din str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, care constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/45 din 17.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Hămuraru Corina, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 5 al clădirii din str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 650 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/49 din 23.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Melinic Constantin, denumit „Beneficiar”, conform căruia ultimul urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii din str. Xxxxx mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești conform destinației, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării de către „Beneficiar” a I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 650 euro.

În continuare, în baza acordului adițional nr. 3 din 16 iulie 2007 la contractul de credit nr. 14 din 11 august 2006 încheiat între Filiala nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Slivca E. și SRL “Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I., ultimul prezentând informații false a dobândit prin înșelăciune ce-a de a III-a tranșă a creditului în sumă de 3.200.000 lei, în sumă totală de 17.000.000 (șaptesprezece milioane) lei, totodată majorând și proporția acestuia cu 7.300.000 (șapte milioane trei sute mii) lei.

Tot el, Petrov Ivan, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de director al SRL "Zighitorul-Nord" la 26 mai 2006, s-a adresat cu o cerere privind acordarea unui credit în tranșe în valoare totală de 17.000.000 (șaptesprezece milioane) lei, pe un termen de 18 luni, către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A. ce urma a fi utilizat de către SRL „Zighitorul-Nord” pentru rambursarea soldurilor creditelor contractate de întreprinderea pe care o conduce de la B.C. „Mobiasbancă” S.A. pe suma de 6.300.000 (șase milioane trei sute mii) lei și pentru finanțarea lucrărilor de finalizare a construcției blocului locativ nefinalizat, amplasat în mun. Xxxxx str. Xxxxx, pe suma de 10.700.000 (zece milioane șapte sute mii) lei. Astfel, la 11.08.2006 între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov I. și Filiala nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A. în persoana directorului Slivca E., a fost încheiat contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006, cu termenul limită de rambursare 08.02.2008, după cum urmează, conform I-ei tranșe: acordul adițional nr. 1 din 21.09.2006 la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 - suma de 10.000.000 (zece milioane) lei, iar conform celei de-a II tranșă: acordul adițional nr. 2 din la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 - suma de 3.800.000 (trei milioane opt sute mii) lei.

După primirea celor două tranșe de credit sus menționate, conștientizând că SRL „Zighitorul-Nord” nu dispune de mijloace bănești necesare în scopul finalizării construcției blocului locativ nefinisat, amplasat în mun. Xxxxx str. Xxxxx și cunoscând cu certitudine că conform pct. 3.1, II, C a contractului de credit nr. 14 din 11.08.2006 o condiție obligatorie pentru primirea celei de a III-a tranșe din credit este prezentarea de către SRL „Zighitorul-Nord” a contractelor de vânzare-cumpărare asupra cel puțin 25% din apartamentele situate în blocul nefinisat, neavând în realitate la acel moment cumpărători la aceste apartamente și urmărind ca scop falsificarea unor documente oficiale pentru prezentarea lor ulterioară la Comisia de creditare a Filialei nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” SA și obținerea prin înșelăciune a celei de a III-a tranșe din credit în sumă de 3.200.000 (trei milioane două sute de mii) lei, a falsificat prin intermediul semnării la parafa „director” din pct. 12 „Rechizitele părților” paisprezece contracte de investire a capitalului particular în construcție, astfel atribuindu-le forță juridică, concomitent, știind cu certitudine că conținutul acestora este fals și în realitate, persoanele menționate ca beneficiari în aceste contracte nu au investit (nu au achitat arvuna) pentru construcția și procurarea apartamentelor, iar o parte din ei nici nu au semnat contractele de investire a capitalului particular în construcție.

În continuare la 19 octombrie 2006, Petrov I., s-a adresat către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A. cu o cerere privind acordarea tranșei a III-a în sumă de 3.200.000 (trei milioane două sute mii) lei, prezentând 14 contracte false de vânzare - cumpărare a 25% de apartamente a blocului locativ de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, și anume:

1. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/29 din 19.09.2006, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” și persoana fizică Iurciuc Anatoli;

2. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/22 din 20.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Popescu (Iasiuchevici) Angela;

3. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/17 din 20.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Topalo Lidia;

4. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/11 din 21.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Negru Natalia;

5. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/14 din 22.09.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Slivca Galina;

6. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/9 din 28.09.2006, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Ștuca Denis;

7. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/5 din 29.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Dogotari (Molcianu) Ana;

8. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/48 din 02.10.2006, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Vîrlan Rita;

9. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/36 din 03.10.2006, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Golovataia Iulia;

10. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/35 din 10.10.2006, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Novițchi Boris;

11. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/34 din 13.10.2006, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Lucașov Octavian;

12. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/38 din 16.10.2006, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Maxim Igor;

13. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/45 din 17.10.2006, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Hămuraru Corina ;

14. contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/49 din 23.10.2006, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov I. și persoana fizică Melinic Constantin;

În astfel de circumstanțe, în baza acordului adițional nr. 3 din 16.07.2007 la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 încheiat între Filiala nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A., în persoana directorului Slivca Elena și SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov Ivan, ultimul prezentând

informații false a dobândit prin înșelăciune ce-a de a III-a tranșă a creditului în sumă de 3.200.000 (trei milioane două sute mii) lei, în sumă totală de 17.000.000 (șaptesprezece milioane) lei, totodată majorând și proporția acestuia cu 7.300.000 (șapte milioane trei sute mii) lei.

De către organul de urmărire penală, faptele inculpatului Petrov I. au fost calificată *de drept* în baza art. 238 Cod penal și anume – prezentarea cu bună știință a informației false în scopul obținerii unui credit și majorării proporției acestuia, precum și în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal - confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, soldate cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege al persoanei juridice.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Petrov Ivan să fie condamnat în baza art. 238 Cod penal, la amendă în mărime de 3.000 unități convenționale și în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la amendă în mărime de 600 unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumulul total al pedepselor aplicate, definitiv să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3.600 unități convenționale.

În motivarea apelului declarat a invocat că, achitându-l pe Petrov I. în baza art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe episodul de primire prin înșelăciune a creditului cu folosirea documentelor oficial false, instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor prezentate de acuzare, precum și nu a luat în considerație depozițiile martorilor Bocicariov A., Novițchi B., Vîrlan R., Popescu A., Dogotari A., Hămuraru C.

La pronunțarea sentinței instanța de fond nu a ținut cont de următoarele circumstanțe:

- conform clauzelor contractului de credit nr. 14 din 11.08.2006, răspunzător pentru veridicitatea contractelor era SRL „Zighitorul - Nord” și nu Banca;

- contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 a fost semnat de către directorul SRL „Zighitorul-Nord”, Petrov I. ca persoană fizică, prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal;

- atragerea la răspundere penală a persoanei juridice nu exclude atragerea la răspundere penală și a persoanei fizice pe același fapt.

La fel consideră, că absolvirea inculpatului de pedeapsa penală cu tragerea la răspundere contravențională pe episodul privind confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficial false care acordă drepturi și eliberează de obligații, pe episodul SA „Magistrala”, nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale stipulate în art. 61 alin. (2) Cod penal, fiind contestată în această parte din motivul blândeții pedepsei.

3.2 Reprezentantul părții vătămate SA „Banca de Economii”, Slivca E., care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri prin care Petrov I. să fie condamnat în baza art. art. 238, 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat:

- instanța de fond la emiterea sentinței nu a ținut cont de declarațiile tuturor martorilor și nu le-a dat o apreciere corespunzătoare;

- prima instanță eronat a ajuns la concluzia privind necesitatea încheierii ulterioare cu potențialii cumpărători a contractului de ipotecă între bancă, cumpărători și SRL „Zighitoru –Nord”, totodată, instanța nu a indicat la careva acte normative care ar obliga banca să propună și să încheie credite ipotecare cu potențialii cumpărători de apartamente;

- instanța de judecată nu a luat în considerație faptul, că prejudiciul cauzat băncii nu a fost reparat, iar bunurile ipotecate, care au fost transmise în baza hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 15.04.2010 în posesiunea băncii, sunt în continuare în proprietatea SRL „Zighitorul-Nord” și SA „ABA”, prin urmare, suma prejudiciului cauzat băncii în rezultatul prezentării contractelor fictive este de 10.500.000 lei.

3.3 Avocatul, Sofroni E., în numele inculpatului Petrov I., care a solicitat casarea parțială a acesteia, invocând ilegalitatea în partea condamnării în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pentru falsificarea procesului-verbal din 15.06.2007. Instanța nu a luat în considerație faptul, că procesul verbal menționat nu a fost semnat de inculpat, ultimul nici nu a luat parte la întocmirea acestui proces-verbal, iar toate operațiunile de reorganizare au fost realizate în baza deciziei Consiliului agentului economic. Instanța nu a ținut cont de faptul, că organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă în susținerea afirmației că prin acțiunile lui Petrov I. ar fi fost prejudiciată întreprinderea în suma de 811.857 lei, iar nota eliberată de la SRL „Oxel - Imobil” nu poate fi pusă la baza sentinței.

3.4 Inculpatul Petrov I. și avocatul acestuia Tostogan V., care au solicitat casarea parțială a acesteia în partea condamnării în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, rejudecarea cauzei în această parte și adoptarea unei noi hotărâri prin care Petrov I., să fie achitat pe acest capăt de învinuire din lipsa faptei infracțiunii, în rest sentința să fie menținută.

În motivarea apelului au invocat:

- procesele verbale a ședinței consiliului SA „Magistrala” din 17.12.2007 și 12.12.2007 sunt legale și organul de urmărire penală nu a adus careva probe că aceste procese au fost falsificate și în ele au fost incluse date false. Aceste procese-verbale au fost întocmite în baza art. 68 alin. (2) al Legii cu privire la societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02.04.1997;

- instanța de judecată nu a dat o apreciere justă declarațiilor martorilor Jelihovscaia G., Jdanova, Mrug M.;

- instanța de judecată nu a verificat, dacă a avut loc fapta infracțională prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe cazul de învinuire legat de întreprinderea SA „Magistrala” și dacă au fost cauzate daune intereselor acestei întreprinderi. La fel, instanța la pronunțarea sentinței nu a ținut cont că inculpatul nu a fost administrator al persoanei juridice respective.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013, apelurile declarate de SA „Banca de Economii” filiala nr. 10, inculpatul Petrov I. și

avocații acestuia Sofroni E. și Tostogan V. au fost respinse ca nefondate, iar apelul acuzatorului de stat a fost admis, casată parțial sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Petrov Ivan în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, la adoptarea sentinței de achitare a lui Petrov I. de sub învinuirea formulată în baza art. 238 și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, în raport cu filiala nr.10 „Banca de Economii” prima instanță a ținut cont de prevederile art. 24, 26-27, 93-101 Cod de procedură penală, a examinat probele prezentate sub toate aspectele, complet și obiectiv, a verificat toate versiunile înaintate, a dat o analiză amplă probelor acumulate, apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, veridicității, utilității acestora și just a dedus oportunitatea achitării lui Petrov I. de sub învinuirile formulate. Concluziile făcute de către instanța de fond, rezultă obiectiv din cele stabilite în cadrul examinării cauzei, respectiv din prevederile legii, la care a făcut referință instanța în sentința adoptată.

Totodată, instanța de apel a menționat că, acuzarea nu a prezentat careva probe ce ar demonstra că Petrov I. ar fi beneficiat de credite ca persoană fizică sau că ar fi avut careva interese personale pentru acordarea creditelor în calitate sa de director al SRL „Zighitorul-Nord”, precum și că acesta ar fi fost cointeresat personal în acordarea acestor credite.

Prin urmare, nu a fost demonstrat faptul că inculpatul ar fi avut interes pentru a oferi informații false băncii în vederea acordării creditului, cu atât mai mult că acordarea acestui credit era cu destinație nu către Petrov I., dar către o persoană juridică.

La fel, nu au fost prezentate careva probe care ar confirma faptul, că anume inculpatul ar fi întocmit pretinsele contracte de vânzare cumpărare a locuințelor sau că anume el ar fi prezentat la bancă setul de documente necesare pentru acordarea creditului, printre care și 14 contracte de vânzare - cumpărare, ce se pretind a fi falsificate.

Din materialele cauzei rezultă, că contractul de credit a fost încheiat între BC „Banca de Economii” SA filiala nr. 10 și SRL „Zighitorul – Nord”, iar Petrov Ivan a fost împuternicit în acest proces de către Consiliul Coordonator al agentului economic, astfel, că responsabil pentru toate acțiunile premergătoare pentru acordarea creditului o duce agentul economic în folosul căruia a fost direcționat creditul.

Totodată, instanța de apel a menționat că, organul de urmărire penală a pornit urmărirea penală în privința SRL „Zighitorul-Nord” în baza art. 238 Cod penal, ulterior, prin ordonanța din 28.11.2011, urmărirea penală pe cauza respectivă a fost încetată în legătură cu prescripția atragerii la răspundere penală, prin urmare organul de urmărire penală a reținut deja componența de infracțiune

în sarcina persoanei juridice SRL „Zighitorul-Nord”, recunoscând că acesta este subiectul ce urmează să răspundă, ca ulterior aceleași fapte să i se incrimineze lui Petrov I., fapt ce în viziunea instanței de apel este inadmisibil.

Partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar confirma că actele prezentate de către SRL „Zighitorul-Nord” către SA „Banca de Economii” sunt false și anume în acest sens nu au fost prezentate careva rapoarte de expertiză, constatări științifice, precum și prezentarea unui act juridic, prin care ar fi stabilită nulitatea acestor contracte. În consecință, instanța a conchis că susținerile acuzării precum că aceste precontracte ar fi false, sunt doar presupuneri, iar condamnarea nu poate avea loc pe baza unor presupuneri.

Mai mult, instanța a statuat că rapoartele de expertiză administrate în cadrul examinării cauzei, nu conțin concluzii, precum că cele 14 acte, pretinse ca fiind drept contracte de vânzare – cumpărare a apartamentelor ar fi fost falsificate, or expertiza grafologică din 16.11.2009, nu a stabilit că semnăturile persoanelor de pe cele 14 precontracte sunt false. Totodată, din depozițiile martorilor Ștuca D., Maxim Ig., Iurciuc A., Novițchi B., Slivca G. și Topalo L., rezultă că aceștia personal au semnat precontractele, deoarece în realitate doreau să procure apartamente în blocul de pe str. Strîi, nr. 17/2, mun. Xxxxx.

Referitor la apelurile inculpatului Petrov I. și avocații acestuia pe marginea învinuirii în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în raport cu SA „Magistrala” instanța de apel a conchis că, pe acest capăt de învinuire prima instanță a examinat multiaspectual probele prezentate, apreciindu-le just prin prisma prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală și argumentat a dedus vinovăția lui Petrov Ivan pe acest capăt de învinuire.

Instanța de apel a respins afirmațiile inculpatului, care a declarat că nu a falsificat procesul – verbal din 15.06.2007 ca fiind irelevante, deoarece în speță sunt suficiente probe, ce cu certitudine confirmă vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

În continuare, instanța de apel a statuat că apelul acuzatorului de stat este întemeiat în partea ce ține de pedeapsa stabilită lui Petrov I., pe epizodul sus menționat. În argumentarea acestei soluții, instanța de apel a menționat că prima instanță greșit a aplicat prevederile art. 55 Cod penal, deoarece potrivit materialelor cauzei, Petrov I., pe acest capăt de învinuire vina nu a recunoscut-o, prejudiciul cauzat nu l-a recuperat, astfel, reieșind din aceste circumstanțe s-a conchis că, raționamentele privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 55 Cod penal sunt neîntemeiate.

De rând cu cele menționate mai sus instanța de apel reținând ca fiind justă concluzia instanței de fond privind încadrarea acțiunilor lui Petrov I. în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și reieșind din prevederile art. 60 Cod penal, a conchis că procesul penal pe acest capăt de învinuire urmează a fi încetat, pe motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către reprezentantul părții vătămate SA „Banca de Economii”, filiala nr. 10, Slivca E., care a solicitat, casarea deciziei contestate cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului a fost invocat:

- instanța de apel a comis o eroare, care a afectat soluția în partea ce ține de contractele de investiții care au servit drept temei de majorare a sumei creditelor;

- instanța de judecată nu a ținut cont de procesul-verbal al Comitetului de creditare Nr. 0636 din 18.06.2007 potrivit căruia băncii i-au fost prezentate 14 contracte cu privire la investiții, care au determinat banca de a acorda debitorului „Zighitorul-Nord” SRL, în persoana directorului Petrov I., suma suplimentară a creditului de 10.500.000 lei;

- concluzia instanței de apel în partea ce ține de mărimea prejudiciului cauzat și că bunurile gajate au fost transmise în proprietatea băncii, iar valoarea acestora depășește suma datoriei este eronată, deoarece în temeiul hotărârii judecătorești, bunurile gajate au fost transmise în posesia băncii pentru vânzarea ulterioară, însă până la moment prejudiciul băncii nu a fost restituit, bunurile gajate nu au fost înstrăinate, proprietarii acestora în continuare fiind „Zighitorul-Nord” SRL și „ABA” SA;

- instanța nu și-a argumentat concluzia cu privire la faptul, că banca trebuia să propună credite ipotecare la 14 persoane fizice, care să încheie contracte de investire în construcție a capitalului privat, nefiind indicat în acest sens careva act juridic ce ar obliga banca să propună și să încheie contracte de ipotecă cu investitorii, care de altfel nici nu s-au adresat cu astfel de cereri;

- instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și anume asupra faptului că unele persoane care au semnat contractele de investiții nu au transferat bani și nu au avut intenția să investească mijloace în apartament. La fel, instanța nu a luat în considerație declarațiile tuturor martorilor și nu le-a dat o apreciere cuvenită, astfel, în ședința de judecată martorii Maxim I., Novîțhii B., Ștuca D., Iurciuc A., au declarat că banii în general nu au fost achitați, iar martorii Topalo L. și Slivca G. au achitat banii și mai apoi i-au primit înapoi.

- dispozitivul hotărârii este expus neclar.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2014 a fost admis recursul ordinar declarat de către reprezentantul părții vătămate „Banca de Economii” SA, fiind casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a considerat că argumentele invocate de reprezentantul părții vătămate în recurs își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuată în cauza dată, inclusiv sub aspectul că, judecând apelurile, instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat în susținerea cerințelor privind casarea hotărârii primei instanțe.

Astfel, instanța de apel verificând probele ce au stat la baza sentinței de achitare, audiind inculpatul, reprezentantul părții vătămate, martorii Vîrlan R., Slivca G., Colesnicenco Al., Slivca E., nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ci doar în partea descriptivă a deciziei a desfășurat conținutul acestor declarații.

La fel, din procesul-verbal rezultă că instanța de apel pe lângă probele susmenționate a cercetat și alte probe: declarațiile martorilor Mișov A., Baxan D., Țurcanu I., Golodnaia R., Maxim Ig., Dogotari A., Ceban M., procesul-verbal al ședinței comitetului de credite nr. 1381 din 13.11.2006 (f.d. 44-56 v. 3); documentele din dosarul de creditare a întreprinderii ridicate de la bancă, procesul verbal nr. 4 din 24 aprilie 2007 al fondatorilor SRL „Zighitorul Nord” (f.d. 25, v. 10), probe care deși au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel nu au fost descrise în decizia recurată și cărora instanța nu le-a dat nici o apreciere.

Totodată, instanța de recurs a menționat că instanța de apel și-a argumentat soluția de achitare a inculpatului pe acest capăt de învinuire printr-o frază de ordin general, concluzionând că probele prezentate de partea acuzării nu pot fi utilizate pentru condamnarea inculpatului, deoarece acestea nu atestă că anume Petrov I., ar fi adresat cerere privind acordarea creditului, ar fi falsificat contractele și le-ar fi prezentat intenționat creditorului.

Analizând textul deciziei contestate, instanța de recurs a concluzionat că instanța de apel selectiv a grupat probele pe caz, unele fiind doar redată în decizie, fără a menționa care fapte concrete confirmă acestea, nefiind apreciate, admise sau respinse, cu argumentarea concluziei sale, iar celelalte fiind integral ignorate, neanalizate, neapreciate.

Sub acest aspect, instanța de recurs a constatat că instanța de apel, adoptând soluția de respingere a apelurilor declarate de procuror și reprezentantul părții vătămate pe acest epizod, s-a limitat la o motivare insuficientă și contrară probatoriului administrat pe cauză, or recurenții au invocat probe concrete. Astfel, instanța de recurs a considerat că instanța de apel a tras o concluzie pripită privind respingerea apelurilor, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii și circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Prin urmare, modalitatea de motivare a soluției denotă, că instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de partea acuzării în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora. Astfel, prin asemenea judecare a cauzei, instanța de apel prematur a concluzionat că nu s-a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, de vreme ce probele prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii și menționate în cererea de apel, nu și-au găsit o apreciere sub toate aspectele, completă și obiectivă.

Procedând în asemenea mod, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 414 alin. (2) și 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu erori judiciare, ce s-au soldat cu o hotărâre neîntemeiată și nemotivată.

În asemenea condiții, instanța de recurs a conchis că, decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei în aceeași instanță de apel pentru rejudecare în alt complet de judecători, în cadrul căreia urmează a fi apreciate probele toate în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții juste și corecte.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Sofroni Eugeniu în numele inculpatului, precum și apelul suplimentar al inculpatului Petrov I. și avocatul său Tostogan V. Tododată, au fost admise apelurile declarate de către procurori și reprezentantul Băncii de Economii SA, Slivca E., casată sentința parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Petrov I. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 238 Cod penal, la amendă în mărime de 3.000 unități convenționale, echivalentul a 60.000 lei.

A fost încetat procesul penal în privința lui Petrov Ivan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) și art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

10. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a considerat cu referire la soluția primei instanțe în partea achitării lui Petrov I., în baza art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca fiind una pripită. Analizând probele administrate de prima instanță și lucrările dosarului, instanța de apel a reținut că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a apreciat probele prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză. Respectiv, soluția primei instanțe privind achitarea inculpatului, Petrov I., pe art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal din motivul lipsei faptei infracțiunii, este neîntemeiată și contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel.

Astfel, în urma audierii inculpatului, martorilor, precum și în rezultatul cercetării probelor scrise, instanța de apel a ajuns la concluzia, că vina lui Petrov Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal este complet dovedită.

Instanța de apel a constatat că, Petrov Ivan, activând în funcția de director al SRL „Zighitorul-Nord” la 26.05.2006, s-a adresat către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A. cu o cerere privind solicitarea unui credit în tranșe în valoare totală de 17.000.000 (șaptesprezece milioane) lei, pe un termen de 18 luni, care va fi utilizat de către SRL „Zighitorul-Nord” pentru rambursarea soldurilor creditelor contractate de întreprinderea pe care o conduce de la B.C. „Mobiasbancă” S.A. pe suma de 6.300.000 (șase milioane trei sute mii) lei și pentru finanțarea lucrărilor de finalizare a construcției blocului locativ nefinalizat, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, pe suma de 10.700.000 (zece milioane șapte sute mii) lei. Astfel, la 11.08.2006 între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov Ivan și Filiala nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A., în persoana directorului Slivca E., a fost încheiat contractul de credit nr. 14 din

11.08.2006, cu termenul limită de rambursare 08.02.2008, după cum urmează, conform I-ei tranșe: acordul adițional nr. 1 din 21.09.2006 la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 - suma de 10.000.000 (zece milioane) lei, iar conform celei de-a II-a tranșă: acordul adițional nr. 2 din 13.11.2006 la contractul de credit nr. 14 din 13.11.2006 - suma de 3.800.000 (trei milioane opt sute mii) lei.

După primirea celor două tranșe de credit susmenționate, conștientizând că SRL „Zighitorul-Nord” nu dispune de mijloace bănești necesare în scopul finalizării construcției blocului locativ, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx și știind cu certitudine că conform pct. 3.1, II, C a contractului de credit nr. 14 din 11.08.2006 o condiție obligatorie pentru primirea celei de a III-a tranșe a creditului, este prezentarea de către SRL „Zighitorul-Nord” a contractelor de vânzare-cumpărare asupra cel puțin 25% din apartamentele situate în blocul nefinisat, neavând în realitate la acel moment cumpărători la aceste apartamente și urmărind ca scop dobândirea prin înșelăciune a celei de a III-a tranșe din credit în sumă de 3.200.000 (trei milioane două sute de mii) lei și majorării proporției acestuia, Petrov Ivan, la 19.10.2006 s-a adresat către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A. cu o cerere privind acordarea tranșei a III-a în sumă de 3.200.000 (trei milioane două sute mii) lei, prezentând cu bună-știință către comisia de creditare informații vădit false și anume paisprezece contracte de vânzare-cumpărare a 25% de apartamente a blocului locativ de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, după cum urmează:

1) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/29 din 19.09.2006 cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Iurciuc A., denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil-apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul I al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

2) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/22 din 20.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Popescu A., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil-apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

3) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/17 din 20.09.2006 cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana

directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Topalo L., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 5 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

4) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/11 din 21.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Negru N., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață totală de 98,7 m², amplasat la etajul 3 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 54.285 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1.000 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

5) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/14 din 22.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Slivca G., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 4 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

6) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/9 din 28.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Ștuca D., denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 3 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

7) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/5 din

29.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Dogotari A., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 2 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

8) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/48 din 02.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Vîrlan R., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

9) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/36 din 03.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Golovataia I., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil-apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 3 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asumase obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

10) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/35 din 10.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Novîțchi B., denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață totală de 129,8 m², amplasat la etajul 3 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 71.390 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1.200 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

11) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/34

din 13.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Lucașov O., denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață totală de 98,7 m², amplasat la etajul 2 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 54.285 euro, care constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1.000 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

12) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/38 din 16.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Maxim I. denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 4 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, care constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

13) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/45 din 17.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Hămuraru C., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 5 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 650 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

14) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/49 din 23.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Melnic C., denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 650 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”.

În așa mod, în baza acordului adițional nr. 3 din 16.07.2007 la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 încheiat între Filiala nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A., în persoana directorului Slivca E. și SRL „Zighitorul – Nord”, în persoana directorului Petrov Ivan, ultimul prezentând informații false a dobândit prin înșelăciune ce-a de a III-a tranșă a creditului în sumă de 3.200.000 (trei milioane două sute mii) lei, în sumă totală de 17.000.000 (șaptesprezece milioane) lei, totodată majorând și proporția acestuia cu 7.300.000 (șapte milioane trei sute mii) lei.

Astfel, prin acțiunile sale Petrov I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 238 Cod penal cu indicii de calificare, prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit și majorării proporției acestuia.

Tot el, activând în funcția de director al SRL „Zighitorul-Nord” la 26.05.2006, s-a adresat către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A. cu o cerere privind solicitarea unui credit în tranșe în valoare totală de 17.000.000 (șaptesprezece milioane) lei, pe un termen de 18 luni, care va fi utilizat de către SRL „Zighitorul-Nord” pentru rambursarea soldurilor creditelor contractate de întreprinderea pe care o conduce de la B.C. „Mobiasbancă” S.A. pe suma de 6.300.000 (șase milioane trei sute mii) lei și pentru finanțarea lucrărilor de finalizare a construcției blocului locativ, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, pe suma de 10.700.000 (zece milioane șapte sute mii) lei. Astfel, la 11.08.2006 între SRL „Zighitorul-Nord”, în persoana directorului Petrov Ivan și Filiala nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A., în persoana directorului Slivca E., a fost încheiat contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006, cu termenul limită de rambursare 08.02.2008, după cum urmează, conform I-ei tranșe: acordul adițional nr. 1 din 21.09.2006 la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 - suma de 10.000.000 (zece milioane) lei, iar conform celei de-a II-a tranșă: acordul adițional nr. 2 din 13.11.2006 la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 - suma de 3.800.000 (trei milioane opt sute mii) lei.

După primirea celor două tranșe de credit susmenționate, conștientizând că SRL „Zighitorul-Nord” nu dispune de mijloace bănești necesare în scopul finalizării construcției blocului locativ nefinisat, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx și știind cu certitudine că, conform pct. 3.1, II, C a contractului de credit nr. 14 din 11.08.2006 o condiție obligatorie pentru primirea celei de a III-a tranșe a creditului, este prezentarea de către SRL „Zighitorul-Nord” a contractelor de vânzare-cumpărare asupra cel puțin 25% din apartamentele situate în blocul nefinisat, neavând în realitate la acel moment cumpărători la aceste apartamente și urmărind ca scop dobândirea prin înșelăciune a celei de a III-a tranșe din credit în sumă de 3.200.000 (trei milioane două sute de mii) lei și majorării proporției acestuia, Petrov Ivan la 19.10.2006 s-a adresat către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A. cu o cerere privind acordarea tranșei a III-a în sumă de 3.200.000 (trei milioane două sute mii) lei, prezentând cu bună-știință către comisia de creditare informații vădit false și anume paisprezece contracte de vânzare-cumpărare a 25% de apartamente a blocului locativ de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, după cum urmează:

1) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/29 din 19.09.2006 cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Iurciuc A., denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil-apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul I al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

2) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/22 din 20.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Popescu A., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil-apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

3) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/17 din 20.09.2006 cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Topalo L., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 5 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

4) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/11 din 21.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Negru N., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață totală de 98,7 m², amplasat la etajul 3 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 54.285 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1.000 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

5) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/14

din 22.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Slivca G., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 4 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

6) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/9 din 28.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Ștuca D., denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 3 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

7) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/5 din 29.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Dogotari A., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 2 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

8) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/48 din 02.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Vîrlan R., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

9) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/36

din 03.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Golovataia I., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil-apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 3 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asumase obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

10) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/35 din 10.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Novîțchi B., denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață totală de 129,8 m², amplasat la etajul 3 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 71.390 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1.200 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

11) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/34 din 13.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Lucașov O., denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață totală de 98,7 m², amplasat la etajul 2 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 54.285 euro, care constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1.000 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

12) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/38 din 16.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Maxim I. denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 4 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, care constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

13) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/45 din 17.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Hămuraru C., denumită ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 5 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 650 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

14) contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/49 din 23.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, numit în continuare „Executor” și persoana fizică Melnic C., denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în sumă de 41.525 euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 650 euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”.

În așa mod, în baza acordului adițional nr. 3 din 16.07.2007 la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 încheiat între Filiala nr. 10 din mun. Xxxxx a B.C. „Banca de Economii” S.A., în persoana directorului Slivca Elena și SRL „Zighitorul – Nord”, în persoana directorului Petrov Ivan, ultimul prezentând informații false a dobândit prin înșelăciune ce-a de a III-a tranșă a creditului în sumă de 3.200.000 (trei milioane două sute mii) lei, în sumă totală de 17.000.000 (șaptesprezece milioane) lei, totodată majorând și proporția acestuia cu 7.300.000 (șapte milioane trei sute mii) lei.

Astfel, prin acțiunile sale Petrov I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal cu indicii de calificare, confecționarea documentelor oficial false, care acordă drepturi, soldate cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a apreciat ca neîntemeiate afirmațiile primei instanțe, precum că învinuirea inculpatului, Petrov I., de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, nu si-au găsit confirmare și că nu a fost dovedit faptul că, cele 14 precontracte prezentate sunt falsificate, deoarece nu a fost stabilit faptul că semnăturile de pe ele au fost falsificate.

La fel, instanța de apel nu a reținut concluzia prin care prima instanță a respins afirmațiile acuzării, precum că Petrov Ivan a prezentat intenționat informații false pentru acordarea creditului.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță nu a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, adoptând o soluție neargumentată la modul cuvenit, având un caracter generic și în mod arbitrar s-a dat prioritate acelor probe care, în viziunea primei instanțe, demonstrează nevinovăția lui Petrov Ivan, în detrimentul celor aduse de acuzatorul de stat, în legătură cu ce o astfel de hotărâre nu poate fi menținută și urmează a fi casată.

Prin urmare, instanța de apel a reținut declarațiile martorului, Slivca Elena, date în ședința instanței de fond și cea de apel, din care rezultă că, ultima tranșă prin care s-a solicitat majorarea creditului era necesar de a prezenta contractele parțiale de vânzare, nefiind prezentate toate. În urma efectuării controlului de CCCEC Nord a fost depistată falsificarea unor contracte, în baza la ce s-a intentat dosar penal. A mai declarat, că creditul nu a fost stins până în prezent. Banca a întreprins vânzarea a 33 apartamente și a casei, însă nici o propunere înaintată de ei nu s-a acceptat de SRL „Zighitorul-Nord”. A specificat că, pentru eliberarea creditului la Banca de Economii s-a adresat SRL „Zighitorul-Nord” în persoana lui Petrov Ivan și tot el a semnat toate actele și a primit creditul. A indicat că, ei nu au verificat autenticitatea contractelor, deoarece faptul dat nu intra în obligațiunile lor, la contractul în cauză fiind anexat ordinul de plată ce confirma achitarea. Arată că, ordinele de plată au fost date cu date diferite. A evidențiat că, potrivit normelor legale și a regulamentului băncii, sumele nerambursate la timp se trec în categoria contractelor dubioase. La fel, a declarat că SRL „Zighitorul-Nord” se ocupa cu strângerea documentelor ce au fost anexate la cererea privind acordarea creditului, documente care au fost semnate de ea pentru a fi la curent, că se îndeplinesc condițiile contractului de credit.

În continuare, instanța de apel a reținut și declarațiile martorului Calisnicenco A., care a specificat că contractele de vânzare-cumpărare a apartamentelor erau prezentate băncii de partea debitorului, fiind semnate de directorul Petrov Ivan. La CCCEC, s-a constatat că contractele erau false. Condiția de prezentare a unui număr anumit de contracte de vânzare-cumpărare a apartamentelor, a fost stipulată în contractul de credit la acordarea tranșei doi și trei. Pentru acordarea a celei de-a treia tranșă nu s-au îndeplinit condițiile. La fel, conform declarațiilor aceluiași martor depuse în ședința instanței de fond urmează că, după eliberarea tranșei a II-a, de către directorul SRL „Zighitorul-Nord” au fost prezentate 14 contracte de vânzare-cumpărare, adică precontracte de vânzare-cumpărare a 25% de apartamente a blocului locativ de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx. În lipsa acestora, tranșa a III-a în sumă totală de 3.200.000 lei nu era posibil de a fi eliberată. Să nu fi fost prezentate aceste contracte, tranșa a III-a nu era să fie eliberată debitorului, deoarece creditul i-a fost aprobat de 17.000.000 lei, împărțiți în tranșe, unde la fiecare din ele au fost stabilite anumite condiții, cu prezentarea documentelor necesare. Suma de 3.200.000 lei este o parte componentă a creditului aprobat în sumă totală de 17.000.000 lei. Dacă se constata faptul, că careva documente prezentate de către debitor la acordarea uneia din tranșe, ca fiind false, nu ar fi fost eliberată suma solicitată, Banca refuzând de a o pune la dispoziție și avea să intervină cu cerere de reziliere ulterioară a contractului de credit.

Conform declarațiilor martorului Novîțchi B., date în instanța de fond și ulterior în cea de apel, urmează că directorul Petrov Ivan, i-a solicitat ajutorul său pentru a obține de la bancă un credit explicându-i că pentru aceasta el urmează să semneze un contract de investire a capitalului în construcție, ceea ce el a și făcut, însă careva surse financiare nu a achitat și nici nu a avut intenția de a procura careva apartament.

La fel, conform declarațiilor martorului, Bocicariov A., care în perioada anului 2006 a activat în funcție de director comercial a SRL „Zighitorul-Nord” și SA „ABA”, urmează că contractele de investire a capitalului particular în construcția apartamentelor în blocul locativ nefinalizat, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, cât și anexele la ele, le-a perfectat personal, după ce erau confirmate și semnate de către conducătorul SRL „Zighitorul-Nord”, Petrov Ivan. Un contract de investire a capitalului particular, cât și anexa la el, l-a perfectat personal și l-a semnat tot el, din numele lui Golovataia I., care este soacra sa și care avea intenția de a procura un apartament în blocul locativ nefinalizat, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx. Acest contract, ca și altele, a fost întocmit la indicațiile directorului Petrov Ivan, ca să fie prezentate la Bancă în scopul obținerii unui credit, deoarece de către Bancă a fost înaintată condiția de încheiere și prezentare a contractelor privind procurarea apartamentelor. Mijloace bănești el nu a introdus pe contul SRL „Zighitorul-Nord”.

Conform declarațiilor martorilor Dogotari A., Popescu A. (f.d. 53 v. 8), Hămuraru C. (f.d. 3-5, v. 10) și Vîrlan R. (f.d. 156, v. 3, 38-39, v. 10), rezultă că contractele de investiții a capitalului în construcția apartamentelor întocmite pe numele lor, în genere nu le-au văzut, iar semnăturile de pe aceste contracte nu le aparțin și careva sume de bani pentru construcția imobilului din str. Strîi, mun. Xxxxx nu au introdus, iar conform procesului-verbal nr. 1381 din 13.11.2006, urmează că „Zighitorul-Nord” SRL a prezentat precontracte de vânzare-cumpărare asupra a 25% din apartamente (f.d. 47 v. 3).

Din procesul-verbal al fondatorilor SRL „Zighitorul-Nord” nr. 3 din 25.05.2006 se atestă, că Petrov Ivan a fost împuternicit de a pregăti și semna întreg pachetul necesar pentru obținerea creditului de la SA „Banca de Economii” (f.d. 18, v.10).

Același lucru se demonstrează și prin procesul-verbal nr. 4 din 24.04.2007 al fondatorilor SRL „Zighitorul Nord”, conform căruia rezultă, că în legătură cu lipsa mijloacelor financiare proprii, pentru finisarea lucrărilor de construcție și lipsa apartamentelor vândute în casa de locuit de pe str. Xxxxx, s-a hotărât de a se adresa către SA „Banca de Economii” cu cerere privind majorarea cu 7.300.000 lei a creditului primit conform contractului de credit nr. 14 din 11.08.2006, iar pentru asigurarea creditului, a majora prețul de gaj a casei nefinisate și gajate conform contractului de gaj nr. 14a din 11.08.2006. Pentru pregătirea și semnarea pachetului de documente fiind împuternicit Petrov Ivan (f.d.25 v. 10).

Instanța de apel a notat, că creditul bancar exprimă relațiile economice dintre creditor și debitor oferindu-se contra plată cu condiția să fie asigurat, rambursat în termen, utilizat în scopuri bine determinate.

Astfel, pentru a obține un credit, debitorul adresează băncii o cerere de

solicitare a unui credit în care sunt reflectate: scopul creditului, suma solicitată, termenul de utilizare a creditului, ș.a.

La cererea de solicitare a creditului, urmează a fi anexate un set de acte și anume documente care reflectă identitatea solicitantului, cele care descriu domeniul de activitate, credibilitatea clientului și situația financiară a acestuia.

La caz, urmează că pentru primirea celei de a III-a tranșe a creditului conform contractului de credit nr. 14 din 11.08.2006 și anexele la acest contract, debitorul a prezentat 14 contracte cu privire la investiții, fapt care a determinat Creditorul să acorde Debitorului în persoana directorului, Petrov Ivan, cea de a treia tranșă a creditului în sumă de 3.200.000 lei.

Astfel, cele 14 contracte cu privire la investiții, prezentate de Petrov Ivan au fost un element obligatoriu la obținerea celei de a III-a tranșe a creditului.

Totodată, instanța de apel a menționat că, conform dosarului de creditare a agentului economic SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului Petrov Ivan, la fila nr.1 a v. 2, este cererea ultimului cu nr. 113 din 26.05.2006 adresată directorului BC „Banca de Economii” SA, privind solicitarea acordării unui credit, în tranșe în sumă de 17.000.000 lei pe un termen de 18 luni, destinația fiind stingerea creditului obținut de la BC „Mobiasbanca” și finisarea construcției din 54 de apartamente a casei de locuit din str. Strîi, iar la f.d. 1 v. 3 este cererea inculpatului adresată directorului BC „Banca de Economii” SA, privind acordarea celei de a III-a tranșe în sumă totală de 3.200.000 lei.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel nu a reținut afirmația inculpatului, precum că responsabil de acțiunile premergătoare pentru acordarea creditului este agentul economic în folosul căruia s-a direcționat creditul, deoarece împuternicit pentru pregătirea și semnarea întregului pachet de documente necesar pentru obținerea creditului de la BC „Banca de Economii” SA, a fost Petrov Ivan.

În circumstanțele menționate ale cauzei, instanța de apel a considerat, că argumentele aduse în apelul declarat de procurori și reprezentatul părții vătămate sunt întemeiate și servesc drept temei pentru casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Ținând cont de cele expuse supra, instanța de apel nu a reținut argumentul avocatului, Sofroni Eugeniu, prin care indică că persoana fizică poate fi subiect al infracțiunii prevăzută de art. 238 Cod penal, doar ca conducător a persoanei juridice numai în cazul când a falsificat procesul-verbal al Adunării Generale, cu scopul de a avea posibilitate de a lua credit, or acesta a fost împuternicit să întocmească toate actele pentru primirea creditului.

Faptul că cele 14 precontractele au fost semnate de directorul filialei Xxxxx a „SA Banca de Economii” și că de către angajații Băncii au fost recunoscute ca legale, nu poate servi ca temei de achitare a inculpatului, deoarece aceștia, la momentul când au fost prezentate, nu cunoșteau despre faptul că nu au fost semnate de beneficiari.

De asemenea, nu a fost reținut nici argumentul inculpatului, precum că conform procesului-verbal a comisiei de creditare din 18.06.2007, care a avut loc

până la semnarea acordului adițional privind eliberarea tranșei creditului în mărime de 7.300.000, s-a hotărât că se consideră nevalabile contractele de vânzare-cumpărare prezentate de SRL „Zighitorul-Nord” pe motiv că cumpărătorii potențiali s-au refuzat, însă aceste contracte au fost prezentate, Banca eliberând creditul și în baza lor.

Ce ține de argumentul inculpatului, precum că conform raportului de expertiză nr. 235 din 16.11.2009, s-a negat faptul falsificării de către el personal a semnăturilor de pe contract și că nu el personal a semnat contractele, instanța de apel nu l-a admis, deoarece conform declarațiilor beneficiarilor, aceștia nu au semnat careva contracte, totodată latura obiectivă a infracțiunii de fals se realizează și prin folosirea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și ținând cont de faptul că inculpatul a fost împuternicit să adune documentele necesare pentru acordarea creditului, el prezentând aceste contracte, este evidentă netemeinicia argumentului dat.

Cu referire la categoria și termenul pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 238 Cod penal, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, învederând că infracțiunea comisă de inculpat este calificată de legislator ca gravă, inculpatul anterior nu au fost judecat, ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului.

Circumstanțe atenuante și agravante conform art. 76 și art. 77 Cod penal, în privința lui Petrov Ivan, nu au fost constatate.

La determinarea mărimei și termenului pedepsei, instanța de apel a avut în vedere comportamentul inculpatului, atât după comiterea infracțiunii, cât și pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei, care nu a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, totodată anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu este la evidența medicului narcolog și psihiatru, astfel toate aceste circumstanțe luate în ansamblu, permit instanței de a aplica în privința inculpatului pedeapsă sub formă de amendă, pedeapsă care este echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont și de prevederile art. 10 Cod penal, ce ține de efectul retroactiv al legii penale stabilindu-i pedeapsă cu amendă în mărime de 3.000 unități convenționale, luând ca reper mărimea unității convenționale la data comiterii infracțiunii, care la acel moment era de 20 lei.

Totodată, s-a constatat că infracțiunile comise de inculpatul, Petrov Ivan, în baza art. 361 alin. (2) lit. d) și 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar de la comiterea acestor acțiuni a trecut mai mult de 5 ani, fapt ce duce la necesitatea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, potrivit art. 60 Cod penal.

11. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

11.1 Reprezentantul părții vătămate „Banca de Economii” S.A., Olaru Grigore, prin care solicită casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea civilă.

În motivarea recursului ordinar invocă:

- în pofida admiterii apelurilor declarate de către procurori și a reprezentantului „Banca de Economii” SA, instanța de apel a omis de a se pronunța pe marginea apelului declarat de către BC „Banca de Economii” SA, în partea admiterii acțiunii civile înaintate în cadrul prezentei cauze penale;

- deși, de către instanța de apel a fost evidențiat elementul componente de infracțiune a urmărilor prejudiciabile, constând în daune în proporții mari, însă nu a fost dat aprecierii circumstanțelor invocate de reprezentantul Băncii de Economii în partea ce ține de cauzarea prejudiciului material în cuantum de 10.500.000 lei;

- conform prevederilor art. 4 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, managerul-șef de întreprindere poartă răspundere materială pentru obligațiile întreprinderii pe care o conduce, precum și pentru neexecutarea sau executarea nesatisfăcătoare a obligațiilor stipulate în contract;

- pe contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu persoanele fizice-cumpărători ai apartamentelor a fost aplicată semnătura administratorului, Petrov I., respectiv încheierea contractelor menționate a stat la baza acordării următoarei tranșe conform contractului de credit în mărime de 10.500.000 lei. Astfel, intenția administratorului SRL „Zighitorul-Nord”, Petrov I., de a dobândi credit prin înșelăciune derivă inclusiv din faptul necomunicării Băncii a obligațiilor contractuale din partea investitorilor persoane fizice.

În drept, recurentul și-a întemeiat recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

11.2 Avocatul, Cornieț Nicolai, în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței adoptate în privința lui Petrov Ivan.

În motivarea recursului ordinar invocă:

- referitor la învinuirea adusă în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, la caz contractele au fost prezentate către BC „Banca de Economii” SA, care este o instituție financiară și nicidecum nu este un organ de stat public. Astfel, contractele de investiție în construcție ar fi putut să apară ca obiect material al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, în cazul în care erau să fie eliberate sau prezentate la o autoritate publică, și care acordă drepturi și eliberează de obligații;

- contractele de investiții în construcție nu pot fi considerate documente oficiale, deoarece acestea reprezintă un antecontract care nu acordă careva drepturi și nu eliberează de obligații, mai mult, acest înscris denumit de organul de urmărire penală ca contract de cumpărare-vânzare, nici nu erau obligatorii prin lege la primirea creditului. Astfel, în fapta inculpatului, Petrov I., lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, deoarece din fapta incriminată nu rezultă că acesta a confecționat, deținut, folosit documente oficiale false, dat fiind faptul că contractele de investiție în construcție nu au fost semnate de persoane publice ale administrației de stat, dar au fost întocmite de administratorul unei

întreprinderi private, respectiv nu au fost prezentate la organele publice, dar la o bancă comercială;

- la eliberarea creditului nu era nevoie de aceste contracte și instituția financiară a fost de acord să majoreze suma creditului și să-l elibereze beneficiarului fiind conștientă de refuzul contractanților de a procura imobilele corespunzătoare;

- partea acuzării nu a elucidat și nu a acumulat careva probe pentru a exclude dubiile ce țin de autenticitatea contractelor de investiții în construcție pretinse a fi false, iar în acest sens nu există o careva expertiză grafologică pentru a se verifica autenticitatea acestora și dovedirii faptului, precum că semnăturile aplicate de către Dogotari A., Popescu A., Hămuraru C. și Vîrlan R., sunt false și nu le aparțin, respectiv expertiză grafologică din 16.11.2009 nu a stabilit faptul că semnăturile persoanelor de pe cele 14 contracte nu sunt veridice;

- nici unul din semnatarii contractelor de investiții în construcție menționate și puse la baza rechizitoriului nu au contestat legalitatea contractelor, nu au solicitat rezilierea acestora, iar falsul unor documente nu pot fi reținute în baza declarațiilor martorilor, fiind necesară concluzia specialiștilor în domeniu, în baza căroră instanța ar putea face niște concluzii despre vinovăția ori nevinovăția persoanei. Prin urmare, atât timp, cât asupra legalității ori ilegalității acestora nu s-a pronunțat careva hotărâri de către organele abilitate, nu s-au făcut concluzii de către specialiștii din domeniu, acestea sunt prezumate a fi legale, iar susținerile acuzării că sunt false, este doar o presupunere, pe care nu se poate întemeia o condamnare, dubiile tratându-se în favoarea inculpatului;

- referitor la învinuirea adusă în baza art. 238 Cod penal, în acțiunile inculpatului lipsește componența infracțiunii date, care se consideră consumată din momentul cauzării instituției financiare daune enunțate, însă în cazul din speță creditele obținute se prezumă a fi rambursate, inclusiv și dobânda stabilită, prin exercitarea dreptului la gaj, astfel încât de către SRL „Zighitorul-Nord” au fost gajate băncii pentru asigurarea rambursării creditului și dobânzilor aferente, bunuri imobile în valoare de 5.900.842 lei. Deci, absența prejudiciului material denotă faptul că, infracțiunea imputată și prevăzută de art. 238 Cod penal nu a fost consumată, respectiv lipsesc elementele obligatorii ale infracțiunii;

- pentru primirea celei de a III-a tranșe a creditului nu era necesar de a prezenta careva contracte de vânzare-cumpărare a apartamentelor, deoarece comitetul de creditare a exclus pct. 3.1 din contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006, ceea ce denotă că obligațiunea de a prezenta contracte de vânzare-cumpărare fiind exclusă nu a influențat asupra eliberării tranșei a II-a în sumă de 3.800.000 lei și tranșei a III-a în sumă de 3.200.000 lei;

- potrivit extrasului din contul de credit anexat la materialele cauzei, este evident că toate mijloacele financiare, adică creditul primit de la BC „Banca de Economii” SA a fost folosit potrivit destinației și nu a fost utilizat în interese personale sau ilegale;

- organele acuzării nu au determinat cu certitudine statutul juridic al celor 14 acte, care se pretind a fi contracte de vânzare-cumpărare, prezentate băncii în

vederea acordării următoarei tranșe de credit în condiții avantajoase, care inițial prin contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 ca condiție de primire a creditului s-a indicat prezentarea contractelor de vânzare-cumpărare și a precontractelor, însă cele 14 contracte prezentate băncii sunt de investire în construcție care se reglementează cu alte norme legislative decât cele de vânzare-cumpărare și au diferite obligațiuni și drepturi, având și consecințe diferite;

- organul de urmărire penală și-a depășit atribuțiile și a emis ordonanță ilegală și neîntemeiată de recunoaștere a SRL „Zighitorul-Nord” vinovată, iar ordonanța de încetare a urmăririi penale nu poate fi folosită în calitate de probă în cadrul procesului penal de învinuire a lui Petrov I. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal;

- referitor la învinuirea adusă în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fapta inculpatului de asemenea nu întrunește elementele infracțiunii, adică latura obiectivă a acestei infracțiuni, deoarece nu rezultă că ultimul a confecționat, deținut, folosit documente oficiale false, reieșind din faptul că procesele-verbale ale Consiliului SA „Magistrala” nu au fost semnate de persoane publice ale administrației de stat, dar au fost întocmite de administratorul unei întreprinderi private – SRL „Zighitorul-Nord” și nici nu au fost prezentate în organele publice ale administrației de stat. Respectiv pe acest capăt de învinuire, instanța de fond nu a verificat, dacă a avut loc fapta infracțională legată de întreprinderea „Magistrala”, dacă s-au produs daune intereselor acestei întreprinderi, că inculpatul nu a fost administratorul al persoanei juridice respective ș.a.;

- inculpatul nu a semnat contractul de credit în nume propriu ca persoană fizică, dar a acționat în interesele SRL „Zighitorul-Nord”, respectiv și creditul a fost primit de către această persoană juridică, fiind utilizat în scopurile întreprinderii date. Careva interese personale inculpatul nu a avut, iar solicitarea și primirea creditului nu a acționat din propria inițiativă, dar a fost împuternicit în acest sens de către adunarea generală a fondatorilor întreprinderii;

- nici în cadrul urmăririi penale, nici în ședințele de judecată ale instanțelor de fond nu au fost prezentate probe relevante, ce ar demonstra împrejurările concrete în care s-au desfășurat evenimentele infracționale când și cum au fost fabricate documentele false, când au fost prezentate de către inculpat la instituția financiară, motivele și intenția personală a acestuia, iar în lipsa acestora sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, lacunele fiind interpretate în favoarea persoanei învinuite. În atare împrejurări nu pot fi considerate admisibile argumentele acuzării privitor la faptul că din probele cercetate de către instanțe se dovedește vinovăția lui Petrov I., în baza art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal;

- falsul unor documente nu poate fi constatat prin declarațiile martorilor, astfel declarațiile martorilor Vîrlan R., Popescu A., Dogotari A., Hămuraru C., care au susținut precum că nu au văzut contractele de investiții și nu le-au semnat, urmează a fi apreciate ca declarative, deoarece dovezi că semnăturile nu le aparțin nu sunt, iar prin expertiza grafologică nu se atestă falsificarea semnăturilor acestora. Prin urmare, simplul fapt de refuz de a procura apartamente nu constituie temei de

declarare a nulității contractelor. Totodată, martorul Novîțchi B., a declarat că inițial l-au interesat condițiile de procurare prin ipotecă a apartamentului, însă după ce s-a început criza economică și au apărut probleme la finanțarea proiectului, fiind stopată construcția în august 2008, a decăzut și interesul său. La fel, nu este clar prin ce anume declarațiile martorului Bocicariov A., trezesc careva dubii.

În drept, apărătorul și-a întemeiat recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

11.3 Inculpatul, Petrov I., care solicită casarea deciziei instanței de apel și parțială a sentinței, în partea ce ține de atragerea la răspundere contravențională, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că faptele incriminate acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii, pe toate capetele de învinuire.

În motivarea recursului ordinar invocă:

- nu este de acord cu decizia instanței de apel, prin care a fost recunoscut vinovt și condamnat pe capetele învinuirii înaintate, deoarece arbitrar și în favoarea acuzării au fost apreciate probele și puse la baza deciziei doar argumente neverificate ale acuzării, fără a ține cont de motivele invocate de apărare, care au fost nefondate apreciate critic, ce au dus la condamnarea ilegală a inculpatului;

- învinuirea formulată și calificarea infracțiunii nu corespunde exigențelor legale, fiind divergentă între semnele faptei presupuse prejudiciabile și semnele componenței de infracțiune prevăzute de normele penale, nu este confirmată prin probe veridice, pertinente și concludente, fiind nefondată;

- instanțele de judecată s-au manifestat în favoarea acuzării, încălcând principiul prezumției nevinovăției, inculpatul fiind lipsit de un proces echitabil în instanța de apel și nu a fost respectat principiul contradictorialității prevăzut de art. 24 Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor indicate în cererile de apel ale avocatului Sofroni E. în numele inculpatului și apelul suplimentar al inculpatului și avocatului Tostogan V.;

- instanța de apel vag a respins argumentele inculpatului și avocaților săi, fără a face apreciere probelor apărării, nu a verificat legalitatea învinuirii aduse, nu s-a expus asupra calificării faptelor imputate, iar declarațiile inculpatului ca probe în sensul art. 98 alin. (2) pct. 1) CPP, au fost neglijate și respinse;

- inculpatul în calitate de conducător al SRL „Zighitorul-Nord”, nu s-a adresat la BC „Banca de economii” SA, personal pentru primirea creditului, dar în numele și interesele persoanei juridice pe care o administrează, îndeplinind deciziile fondatorilor acestei persoane juridice primite la adunările generale, fapt ce mă exclude din start ca subiect al infracțiunilor imputate;

- inițiatorul introducerii în contractul de credit a condiției de prezentare a contractelor de vânzare-cumpărare a fost BC „Banca de Economii” SA, la insuistența căreia a fost introdus un punct suplimentar 3.1., II, C, iar cererea referitor la prezentarea contractelor menționate a fost prezentată de persoana juridică SRL „Zighitorul-Nord”, care a și fost creditată. Deci, este evident că subiect pasibil de

răspundere penală este SRL „Zighitorul-Nord” pentru infracțiunea prevăzută de art. 238 Cod penal și nu inculpatul, Petrov I.;

- pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel nu a fost demonstrat faptul că anume inculpatul ar fi avut interes pentru a oferi informații false la bancă în vederea acordării creditului, care nu era cu destinație către acesta, dar către o persoană juridică;

- nici în cadrul urmăririi penale și nici în instanțele de judecată, nu au fost prezentate probe ce ar dovedi că Petrov I., a întocmit pretinsele contracte de investiții în locuințe de la persoanele fizice și a prezentat la bancă setul de documente necesare creditului, printre care și cele 14 contracte, ce se pretind a fi false;

- responsabil pentru toate acțiunile premărgătoare pentru acordarea creditului duce agentul economic, în folosul căruia s-a direcționat creditul în cauză;

- fapta infracțională prevăzută de art. 238 Cod penal imputată SRL „Zighitorul-Nord”, care ulterior a fost încetată prin ordonanța din 28.11.2011 în legătură cu prescripția atragerii la răspundere penală, nu este distinctă de cea pentru care inculpatul, Petrov I., a fost recunoscut vinovat, ceea ce contravine principiului *non bis in idem*;

- careva contracte de vânzare-cumpărare în general nu au fost prezentate Băncii, însă persoană juridică SRL „Zighitorul-Nord” a prezentat precontractele de investire a capitalului privat în construcție, respectiv toate consecințele introducerii forțate în contractul de credit a punct. 3.1, II, C, privind prezentarea precontractelor înaintate de eliberarea persoanei juridice menționate mai sus a tranșei a 3-a a creditului în sumă de 3.200.000 lei rămân în întregime pe seama secției juridice, secției de creditare și conducerii filialei Xxxxx a BC „Banca de Economii” SA, fapt ce nu a fost luat în considerație de către instanța de apel;

- prima instanță la adoptarea sentinței de achitare a inculpatului pe învinuirea formulată în baza art. 238 și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal a dat suficientă eficiență prevederilor art. 24, 26-27, 93-101 Cod de procedură penală, examinând probele prezentate sub toate aspectele, complet și obiectiv, verificând toate versiunile înaintate, făcând concluzii justificate legal, însă instanța de apel a ajuns la concluzii greșite și contradictorii, fără a ține cont de prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind condamnat în lipsa unor probe certe;

- organul de urmărire penală și instanța de apel nu au determinat cu certitudine statutul juridic al celor 14 acte juridice, care se pretind a fi precontracte de vânzare-cumpărare, prezentate băncii în vederea acordării următoare tranșe de credit, conform prevederilor suplimentare la contractul de creditare, iar contractele de investire în construcție în număr de 14 contracte nu reprezintă documente oficiale false și nu constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal;

- bunurile gajate erau destul de suficiente pentru garantarea obligației propriuzise, dobânzilor, cât și altor cheltuieli;

- falsul unor documente nu pot fi reținute în baza declarațiilor martorilor, urmând a fi prezentate concluziile specialiștilor în domeniu, iar rapoartele de

expertiză administrate în prezenta cauză penală, nu conțin concluzii, precum că cele 14 contracte pretinse a fi contracte de vânzare-cumpărare a apartamentelor sunt falsificate;

- din depozițiile martorilor Ștuca D., Maxim I., Iurceac A., Novițchi B., Slivca G. și Topalo L., aceștia personal au semnat precontractele, fapt ce se atestă și prin concluziile raportului de expertiză, deoarece în realitate doreau să procure apartamente în blocul de pe str. Xxxxx mun. Xxxxx, respectiv susținerile acuzații privind faptul falsificării actelor juridice nu au suport juridic;

- pe lângă faptul că nu a fost dovedită falsificarea celor 14 precontracte, acestea nu pot fi atribuite la categoria de acte oficiale, deoarece nu conțin informații, nu au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate sau o relevanță juridică și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației;

- o bancă comercială nu este un organ oficial, respectiv este inutilă reținerea la calificare a art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal. În cazul în care documentele false, prezentate instituției financiare, au un caracter oficial, apare concurența dintre art. 238 (ca normă specială) și art. 361 Cod penal (ca normă generală). Această concurență se atestă numai în ipoteza de folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații. În asemenea situație, doar art. 238 Cod penal este aplicabil;

- învinuirea adusă inculpatului a fost una defectuoasă și nu corespunde rigorilor legii procesuale, iar rechizitoriul este insuficient motivat sub aspectul calificării acțiunilor inculpatului, faptele imputate ultimului sunt incomplet descrise, fără suficientă precizie și modalitate clară, și concretă, fapt ce indică la încălcarea art. 6 al CEDO;

- partea acuzații nu a combătut concluziile raportului de expertiză nr. 235 din 16.11.2009, din care reiese că nu s-au adeverit versiunile, precum că inculpatul, Petrov I., personal a falsificat, denaturat cele 14 acorduri preliminare de investire a capitalului privat în construcție ale persoanelor fizice;

- acuzarea nu a combătut declarațiile a 7 martori din rândul semnatarilor a celor 14 acorduri preliminare de investiții și anume ale lui Topalo L., Slivca G., Lucașov O., Iurciuc A., Novițchi B., Ștuca D., Maxim I., care au declarat că fiecare dintre ei, din proprie inițiativă, a luat o decizie și în mod voluntar, fără constrângere a semnat contractul;

- partea acuzații nu a demonstrat că 14 precontracte privind investirea capitalului au fost falsificate de către inculpatul Petrov I. sau de persoana juridică SRL „Zighitorul-Nord”, beneficiarul real al creditelor. Totodată, nu s-a ținut cont de faptul că potrivit statutului persoanei juridice SRL „Zighitorul-Nord” dreptul exclusiv de a lua decizii privind solicitarea unui credit de peste 700.000 lei aparține adunării generale a fondatorilor, respectiv inculpatul în calitate de director executiv nu a putut avea scop infracțional personal de a obține un credit de 24, 3 milioane de lei, ceea ce este imposibil din cauza lipsei împuternicirilor și Regulamentului Băncii;

- nu a putut avea temeiuri, motive și împuterniciri pentru a desfășura activități și acțiuni ilegale pentru obținerea unor tranșe suplimentare de împrumut bancar pentru construirea unui bloc locativ cu 60 de locuințe.

În drept, inculpatul și-a întemeiat recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către apărătorul, Cornieț N., în numele inculpatului și a reprezentantului părții vătămate, solicitând de a decide inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece din analiza probelor administrate în ședința de judecată este justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente:

Pornind de la dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se relevă că instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent.

Cu referire la recursul declarat de către reprezentantul Băncii de Economii SA în proces de lichidare.

Autorul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Cu referire la temeiul pentru recurs, invocat de apărătorul inculpatului – *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, stipulat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, acest temei poate fi aplicat în cazul când instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu s-a motivat întemeiat hotărârea judecătorească. Adică, este necesar ca hotărârea pronunțată să fie motivată atât în fapt, cât și în drept.*

În urma verificării incidenței la caz a temeiului de recurs indicat mai sus, Colegiul penal respinge ca nefondate alegațiile recurentului și reiterează că invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente.

Așadar din recursul declarat de către reprezentanatul părții vătămate și civile se reține, că autorul invocă ca eroare de drept admisă la judecarea cauzei în ordine de apel, faptul că instanța nu s-a expus în partea admitterii acțiunii civile înaintate în cadrul prezentei cauze penale și anume cauzarea prejudiciului material în sumă de 10.500.000 lei.

Opozant criticilor invocate de recurent, Colegiul penal atestă, că potrivit ordonanței din 26 august 2009, Cantîșeva Natalia, a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal al părții vătămate BC „Banca de Economii” SA (f.d. 57 v. 3), tot prin ordonanță din aceeași dată, persoana indicată a fost recunoscută și în calitate de parte civilă, fiind menționat în acest act procesual că prejudiciul material cauzat este în sumă de 31.466.784, 27 lei (f.d. 61 v. 3).

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Însă, verificând lucrările cauzei deferite judecării, Colegiul constată, că careva acțiune civilă propriu zisă în cadrul prezentului proces penal de către BC „Banca de Economii” SA împotriva inculpatului, Petrov I., la materialele dosarului nu se atestă ca fiind depusă.

Totodată, potrivit art. 401 alin. (1) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală, pot declara apel partea vătămată, în ce privește latura penală, respectiv partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă.

Reieșind din conținutul și sumarul apelului declarat de către reprezentantul BC „Banca de Economii” SA împotriva sentinței de achitare a inculpatului, adoptată pe capătul de învinuire în baza art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, Colegiul constată, că reprezentantul apelant a invocat critici în latura penală, expunându-și dezacordul cu achitarea lui Petrov I., de faptele imputate unde este vizată Banca, menționând doar că prejudiciul cauzat este de 10.500.000 lei, fără a solicita încasarea acestei sume din contul ultimului.

De asemenea, critici și solicitări de a fi încasat de la inculpatul, Petrov I., suma prejudiciului în mărime de 10.500.000 lei nu au fost invocate nici în procedura de recurs ordinar în primul set de proceduri, precum nu a fost invocată și solicitată spre încasare de la ultimul nici la rejudecarea cauzei în instanța de apel. Prin urmare, dat fiind faptul că această chestiune nu a fost invocată și pusă în discuție în ordine de apel de către reprezentanții BC „Banca de Economii” SA, respectiv instanța de apel nu avea cum să se pronunțe asupra acesteea.

Mai mult ca atât, Colegiul notează, că inițial reprezentantul „Banca de Economii” SA, a invocat că a suferit un prejudiciu material în sumă de 31.466.784, 27 lei, fapt indicat și în ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d. 61 v. 3), însă în cele din urmă pretinde că de către inculpatul, Petrov I., i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 10.500.000 lei, astfel existând o disrepanță în

quantumul prejudiciului invocat inițial și suma pretinsă în final, ca fiind prejudiciu material cauzat.

În asemenea situație, Colegiul penal remarcă, că reprezentanții „Banca de Economii” SA nu sunt lipsiți de dreptul de a se adresa în ordinea procedurii civile pentru a stabili și încasa prejudiciile cauzate în urma comiterii infracțiunilor de către persoanele vinovate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul statuează că în prezenta speță nu și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs invocat de către reprezentantul părții vătămate, prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, iar criticile invocate sunt vădit neîntemeiate, respectiv recursul ordinar declarat este inadmisibil.

Cu referire la recursurile declarate de către inculpatul Petrov I. și avocatul acestuia Cornieț N.

Din conținutul recursurilor declarate de către inculpat și apărătorul său, se constată că aceștia le întemeiază de drept în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală și anume evidențiind că, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Cât privește temeiul pentru recurs, pretins de inculpat și apărătorul său a fi incident în speța dată – *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, stipulat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, acest caz de casare poate fi aplicat în cazul când nu s-a motivat întemeiat hotărârea judecătorească. Adică, este necesar ca hotărârea pronunțată să fie motivată atât în fapt, cât și în drept.

Lecturând textul deciziei atacate în coraport cu materialul probator al prezentei cauze, Colegiul constată că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției de casare a hotărârii primei instanțe prin care inculpatul a fost achitat pe capetele de învinuire de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal. Considerentele recurențelor invocate ca temei pentru recurs, precum că hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, instanța de recurs le apreciază ca o opinie subiectivă și neîntemeiată, deoarece instanța de apel în hotărârea sa, a analizat și verificat cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală. Fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești după o sentință de achitare, cu respectarea prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, a expus situația de fapt și de drept reținută, corect concluzionând că aceasta se circumscrie încadrării juridice în baza art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. (d) Cod penal, fiind săvârșite anume de către inculpatul, Petrov I.

În partea ce vizează invocarea cazului de casare, prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul menționează că, reieșind din materialele dosarului inculpatul, Petrov I., fiind achitat prin sentința adoptată de prima instanță pe capetele de învinuire în baza art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, a contestat-o împreună cu apărătorii săi, doar în partea recunoașterii vinovăției acestuia în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, adică episodul ce vizează SA „Magistrala”. Fiind judecată în ordine de apel, în primul set de proceduri, în cele din urmă cauza penală în privința lui Petrov I., pe capătul de învinuire în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, a fost încetată în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

În continuare, în procedura recursului ordinar, în primul set de proceduri, cauza a fost contestată doar de către reprezentantul BC „Banca de Economii” SA, în latura penală ce o vizează pe episoadele de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, prin urmare în rezultatul admiterii recursului declarat de partea vătămată, decizia instanței de apel a fost casată parțial, astfel cauza fiind remisă la rejudecare sub aspectele vizate, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal evidențiază, că partea apărării nu a contestat în continuare în procedura recursului ordinar, în primul set de proceduri vinovăția inculpatului, Petrov I., pe capătul de învinuire în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, ce vizează SA „Magistrala”, fapt ce denotă că au fost de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel în această parte, respectiv din textul deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2014, instanța de apel trebuia să rejudece apelurile declarate ce vizează doar capetele de învinuire înaintate inculpatului în baza art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Astfel, nu pot fi reținute ca pertinente criticile părții apărării, precum că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, deoarece această instanță urma să se expună doar în privința cererilor de apel declarate de către procurori și reprezentantul SA „Banca de Economii” în partea ce-l vizează pe inculpatul, Petrov I., pe capetele de învinuire pe art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece partea apărării nu a declarat în această parte cereri de apel. Așadar, soluția pronunțată de către instanța de apel la data de 23.12.2013, în primul set de proceduri, pe capătul de învinuire în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, are puterea lucrului judecat, deoarece nu a fost contestată de nici una din părți în continuare în procedura recursului ordinar în termenii prevăzuți de lege.

În același context, Colegiul notează, că deși instanța de apel în cadrul rejudecării cauzei, în cel de-al doilea set de proceduri s-a expus reconfirmând concluziile privind vinovăția inculpatului, Petrov I., pe capătul de învinuire în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, ce vizează SA „Magistrala”, acest fapt nu era necesar din motivul că acest episod a căpătat puterea lucrului judecat. Respectiv, această situație, în speța dată, nu constituie temei de casare a hotărârii adoptate de către instanța de apel, în cel de al doilea set de proceduri, deoarece nu vine în

contradicție cu hotărârea adoptată de către aceiași instanță de apel, în primul set de proceduri.

Învederând cele expuse mai sus, instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor invocate în recursul declarat de către apărătorul, Cornieț N., în partea ce se referă la învinuirea înaintată inculpatului, Petrov I., în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deoarece precum a fost menționat mai sus acest episod a căpătat puterea lucrului judecat. Din aceleași motive, Colegiul nu se va expune nici asupra solicitării indicate de către inculpatul, Petrov I., în recursul declarat privind casarea parțială a sentinței și achitarea sa pe episodul privind învinuirea în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

În același timp, Colegiul atestă, că inculpatul invocă tot sub aspectul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ca temei de casare, precum că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, fără a specifica concret prin ce anume a fost admisă aceasta, menționând-o doar în partea introductivă a recursului declarat, iar în continuare expunându-și dezacordul cu concluziile despre vinovăția lui în cele incriminate de partea acuzării, considerentele instanței de apel la acest capitol, criticând conținutul probelor ce au fost reținute la baza condamnării în baza art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că, *eroarea gravă de fapt* trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, și anume stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Subsidiar, Colegiul precizează că, eroarea gravă de fapt trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Verificând lucrările dosarului prin prisma criticilor formulate, în sensul că a fost admisă o gravă eroare de fapt, prin aceea că instanța de apel eronat a ajuns la concluzii despre vinovăția inculpatului, Petrov I., ținând cont de viziunile ultimului asupra probelor administrate la caz, Colegiul consideră, că această situație nu reprezintă în sine o eroare gravă de fapt.

Relevante în susținerea ipotezelor menționate mai sus sânt și prevederile art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, care stipulează că, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de

apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe și care nu este temei de drept, separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală. Deci, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, este lipsită de orice suport legal. Prin urmare, Colegiul statuează că, temeiul pentru recurs invocat și prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu este incident în prezenta speță.

Așadar, din conținutul recursului declarat, inclusiv și argumentele specificate în pct. 11.2 și 11.3 al prezentei decizii, Colegiul atestă că o bună parte a criticilor se referă la dezacordul cu modalitatea de reapreciere a probelor administrate în prezenta speță de către instanța de apel, însă aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept, de către instanțele de fond, iar dezacordul părților în acest sens nu constituie temei pentru desființarea unei hotărâri judecătorești și temei pentru recurs, deoarece nu este prevăzut în alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

În continuare, instanța de recurs notează, că partea apărării invocă în prezenta cauză și incidența cazului de casare prevăzute la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin prisma neîntrunirii elementelor infracțiunilor imputate în acțiunile inculpatului, Petrov I., solicitând menținerea sentinței prin care a fost achitat de săvârșirea celor incriminate.

Acest temei pentru recurs invocat și menționat mai sus este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit lucrărilor dosarului se constată, că inculpatul, Petrov I., a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 238 Cod penal și anume – prezentarea cu bună știință a informațiilor false în scopul obținerii unui credit și majorării proporției acestuia, precum și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal și anume – confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi soldate cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În urma rejudecării cauzei, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, instanța de apel a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului se regăsesc toate elementele infracțiunilor imputate, faptele ultimului fiind calificate corect ca dobândirea creditului prin înșelăciune, în baza art. 238 Cod penal, precum și în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Din textul recursului Colegiul atestă că, recurentul la argumentarea temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocă dezacordul cu prezența în acțiunile inculpatului a elementelor atât obiective, cât și subiective a infracțiunilor imputate și prevăzute de art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal. La aceste critici înaintate de către partea apărării, Colegiul penal notează, că chestiunea privind întrunirea elementelor infracțiunilor sus specificate în acțiunile

inculpatului, Petrov I., prin prisma cumulului de probe administrat la caz, au format obiect de discuție la rejudecarea cauzei în ordine de apel și cărora această instanță le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizia contestată, soluție de la care instanța de recurs nu se va îndepărta, și a cărei reluare nu se mai impune, învederând considerentele Curții Europene și anume, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de casație poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției ale instanței de fond. (*Garcia Ruis c. Spaniei, Heile c. Finlandei*).

De menționat este și acel fapt că, în urma rejudecării cauzei după pronunțarea de către prima instanță a unei sentințe de achitare, în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, au fost audiați din nou inculpatul, reprezentanții părții vătămate BC „Banca de Economii” SA, o parte din martorii acuzării, precum și cercetate materialele scrise ale cauzei.

Opozant criticilor invocate de către inculpat și apărătorul său, precum că în acțiunile lui Petrov I., nu se regăsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, imputată ultimului, Colegiul penal menționează, că săvârșirea respectivei fapte penale se deosebește prin aplicarea unor metode și procedee complexe și greu detectabile, respectiv nu cataclisemele macroeconomice eventuale, dar manifestările infracționale sunt cele care subminează cel mai grav siguranța unei instituții financiare.

Obiectul infracțiunii de dobândire a creditului prin înșelăciune îl constituie relațiile sociale ce iau naștere și se desfășoară între creditor și debitor, având la bază protecția instituțiilor bancare, asigurarea unei situații financiare stabile, precum și protecția intereselor creditorilor și debitorilor băncilor.

În cauza deferită judecării Colegiul notează, că între „Banca de Economii” SA și SRL „Zighitorul-Nord” în persoana directorului, Petrov I., a fost încheiat la data de 11.08.2006 contractul de credit nr. 14 cu acordurile adiționale anexate (f.d. 22-34 v. 1). Astfel, între instituția financiară menționată și creditor au apărut relațiile sociale de creditare, ce urmau a fi ocrotite de lege

Pentru obținerea unui credit bancar sunt necesare câteva condiții: să fie asigurat, rambursat la termen, utilizat în scopuri bine determinate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 238 Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, constă în prezentarea intenționată instituției bancare de la care se solicită creditul a informațiilor false, necorespunzătoare situației reale în scopul determinării organului împuternicit de a adopta hotărârea de oferire a creditului ori de majorare a proporției acestuia.

Revenind la prezenta speță, inculpatului i-a fost imputat faptul că a prezentat informații false, prin cele 14 contracte de investiție a capitalului particular în construcție încheiate între SRL „Zighitorul-Nord” în persoana inculpatului, Petrov I. cu persoanele fizice menționate în rechizitoriu. Prezentarea contractelor menționate erau ca o condiție obligatorie solicitată de către bancă pentru obținerea a celei de a

III-a tranșă de credit de 3.200.000 lei, precum și majorării proporției acestuia în sumă de 7.300.000 lei.

La caz, a fost audiat în ședința instanței de judecată martorul, Bocicariov A., iar rezultând din declarațiile acestuia, a menționat că contractele de investire a capitalului particular în construcția apartamentelor din blocul locativ nefinalizat și amplasat pe str. Xxxxx mun. Xxxxx, cu anexele la aceste contracte le-a perfectat și oformat personal, după care inculpatul în calitate de director al SRL „Zighitorul-Nord” le semna. Unul din contractele de investiții a capitalului particular, cât și anexele acestuia l-a semnat tot el din numele lui Golovataia Iulia, care este soacra acestuia. La fel, a specificat că contractele de investiție a capitalului au fost întocmite la indicația directorului, Petrov I., pentru a fi prezentate la Bancă pentru obținerea creditului, deoarece Banca a înaintat condiția de încheiere și prezentare a contractelor privind procurarea apartamentelor (f.d. 32-37 v. 8). De asemenea a menționat, că persoanele nu erau tot timpul prezente la oformarea contractelor, deoarece oficiul este situat în alt loc (f.d. 33-verso v. 8).

Din declarațiile martorului, Ceban M., audiată în ședința primei instanțe rezultă că, la indicația directorului SRL „Zighitorul-Nord”, Petrov I., căruia i se supunea, a plecat la filiala Bălți a BC „Banca de Economii” SA pentru a recepționa ordinele de încasare a numerarului, în baza cărora a fost achitată arvuna în construcție a 14 apartamente a blocului locativ nefinalizat și amplasat pe str. Xxxxx mun. Xxxxx (f.d. 30-31 v. 8).

De asemenea, fiind audiați în ședința primei instanțe martorii, Ștuca D. (f.d. 28-29. v. 8), Maxim I. (f.d. 27. v. 8), Iurciuc A. (f.d. 26. v. 8), Novîțchi B. (f.d. 25. v. 8), aceștia au declarat că au semnat contractele de investiții, știau că este o formalitate, dar bani nu au investit. De menționat este și acel fapt, că acești martori erau angajați ai firmei SRL „Zighitorul-Nord” sau firmei „ABA”, firme care erau în relații economice apropiate.

Fiind audiați în ședința primei instanțe martorii, Vîrlan R. (f.d. 38-39 v. 8), Popescu A. (f.d. 53 v. 8), precum și martorul Hămuraru C., audiată în instanța de apel (f.d. 3-5 v. 9), din declarațiile acestor martori rezultă că nu au semnat contractele de investiții, nici nu s-au adresat pentru a semna careva contracte de investiții și nu au achitat careva sume bănești pentru procurarea a careva spații imobile pe str. Xxxxx mun. Xxxxx.

La fel, din declarațiile martorului, Topalo L. (f.d. 40-41 v. 8), se atestă că aceasta a semnat un contract de investiție, nu ține minte detalii, achitând o careva sumă, care i-a fost în cele din urmă restituită, deoarece nu a mai intenționat să investească în careva construcție.

În opinia Colegiului penal, analizând declarațiile martorilor menționați mai sus, în raport cu alte probe materiale anexate la dosar, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia că cele 14 contracte de investiții a capitalului particular în construcția imobilului de pe str. Xxxxx mun. Xxxxx, au avut un caracter formal și nu cuprindeau date reale privind intenția și existența investițiilor în acest imobil din partea acestor 14 persoane nominalizate, iar unele în genere nu cunosc despre aceste contracte pe

care nici nu le-au semnat. Cu toate că, unele persoane indică că aveau careva interese în construcția acestui imobil, însă potențialul economic al acestor investitori era redus de a investi sumele indicate în ratele din contract, fiind introduse de așa numiții investitori, doar prima rată ce era una în quantum simbolic în sume de la 650 la 1.200 euro, care peste o perioadă scurtă de timp au fost restituite, în raport cu prețul final al acestor apartamente ce se pretindeau a fi cumpărate la prețuri de 41.525 euro, 54.285 euro, 71.390 euro. Astfel, aceste 14 contracte de investiții prezentate băncii pentru primirea celei de a III-a tranșă și majorării quantumului creditului solicitat pentru construcția blocului locativ menționat mai sus, au avut menirea de a determina prin înșelăciune instituția financiară ce urma să acorde credit, respectiv de a o convinge că începând cu aceste 14 contracte de investiție se vor genera vânzări a apartamentelor în blocul locativ, ce urma să fie finisat în urma investirii banilor creditați, adică să creieze imaginea despre indici financiari pozitivi și sporirea capitalului individual total, în urma cărui fapt vor fi posibilități de rambursare a surselor financiare creditate, ceea ce de fapt nu corespundea realității. Astfel, contractele de investiții prezentate băncii conțineau informații neveridice și denaturate, ce reflectă situația economică-financiară a solicitantului de credit.

Tot în acest context, Colegiul penal, consideră irelevante criticele părții apărării, precum că nu a fost confirmat prin raporturi de expertiză despre falsificarea acestor contracte de investiții invocate inculpatului prin rechizitoriu, deoarece din conținutul declarațiilor martorilor menționați mai sus, precum și altor martori audiați în instanțele de fond, precum și în raport cu probele scrise anexate la dosar, instanța de apel a avut suficiente temeiuri de a conchide despre incidența în speță a elementului laturii obiective – prezentarea cu bună știință a informațiilor false, având în vedere că unii martori din cei menționați au confirmat în ședințe de judecată sub jurământ, prin viu grai despre necorespunderea semnării contractelor de investiții menționate și neachitării sumelor primei tranșe, totodată din declarațiile altor martori audiați fiind evident interesul pasiv față de investirea și procurarea apartamentelor din blocul de locuit, ce urma a fi construit pe banii creditați de „Banca de Economii” SA.

La fel, instanța de recurs consideră, că nu au relevanță la caz aserțiunile părții apărării, ce se referă la forma juridică necesară a actelor prezentate băncii în vederea corponderii pct. 3.1, II., C din contractul de credit nr. 14, ca condiție pentru eliberarea celei de a III-a tranșe de credit, adică contracte de vânzare-cumpărare, precontracte sau contracte de investiții în construcție a capitalului particular, deoarece în final au fost prezentate acte ce conțin date denaturate, neveridice sau informații false ce au determinat banca să elibereze credit.

Cu referire la alegațiile invocate de recurenți, precum că inculpatul nu este subiectul acestei infracțiuni, deoarece a acționat pentru a primi creditul, deschiderii liniei de credit, fiind împuternicit de adunarea generală a fondatorilor SRL „Zighitorul-Nord”, adică în interesul acestei persoane juridice care este și beneficiarul creditului, Colegiul le consideră neîntemeiate. La acest aspect, este de menționat faptul, că atât SRL „Zighitorul-Nord” – persoană juridică, cât și

administratorul acesteia, adică inculpatul, Petrov I., nu aveau cum să nu cunoască despre situația economică-financiară a întreprinderii, despre faptul că nu dispun de suficienți cumpărători, investitori pentru aparatemnetele din blocul locativ ce l-au inițiat în construcție, însă cu toate acestea au demarat în continuare procedurile pentru obținerea creditului și majorării cuantumului acestuia, având scopul de a continua construcția blocului, fără a-și evalua potențialul economic, rentabilitatea și oportunitatea beneficiii de creditul solicitat, ținând cont de situația economică financiară în țară și a potențialilor investitori.

Potrivit doctrinei penale subiecți ai infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, pot fi atât persoane fizice responsabile, care au atins vârsta de 16 ani, cât și persoane juridice care întrunesc condițiile prevăzute de lege.

Potrivit procesului-verbal nr. 3 a adunării generale a fondatorilor SC „Zighitorul-Nord” SRL din 25.05.2006 (f.d. 18-19 v. 10), însuși inculpatul, Petrov I., în calitate de administrator al acestei întreprinderi a solicitat adunării fondatorilor de a da acordul pentru a se adresa la BC „Banca de Economii” SA pentru a obține creditul în sumă de 17.000.000 lei pe un termen de 18 luni pentru închiderea creditului acordat de BC „Mobiasbanca” SA și finisarea construcției blocului de locuințe. În cele din urmă, adunarea fondatorilor l-a împuternicit pe Petrov I., pentru a semna pachetul de documente pentru acordarea creditului.

Tot din procesul-verbal nr. 4 al adunării generale a fondatorilor SC „Zighitorul-Nord” SRL din 24.04.2007 (f.d. 25 v. 10), se atestă că inculpatul, Petrov I., a fost împuternicit de a pregăti și semna pachetul de documente pentru majorarea și prelungirea creditului primit de la BC „Banca de Economii” SA.

Deci, rezultând din actele menționate mai sus, se atestă în primul rând că inculpatul fiind audiat la adunarea generală din 25.05.2006, personal a solicitat acordul fondatorilor de a se adresa pentru creditare la BC „Banca de Economii” SA, tot inculpatul fiind împuternicit de a pregăti și semna pachetele de documente pentru creditare, ceea ce rezultă că el a fost persoana responsabilă de veridicitatea și legalitatea actelor ce urmau a fi prezentate băncii.

În continuare, Colegiul penal notează, că potrivit procesului-verbal de examinarea a documentelor (f.d. 248-271 v. 3) se constată că în rezultatul examinării dosarului de creditare de la „Banca de Economii” SA, a agentului economic SRL „Zighitorul-Nord” SRL, format din 5 volume, la volumul nr. 2 fila 1 este anexată cererea directorului aceste persoanei juridice și anume – Petrov I., cu nr. 113 din 26.05.2006 adresată directorului BC „Banca de Economii” SA, privind solicitarea în vederea acordării a unui credit, în tranșe în sumă de 17.000.000 lei, pe un termen de 18 luni. Respectiv, la volumul nr. 3 fila 1 este anexată cererea directorului SRL „Zighitorul-Nord”-Petrov I., adresată aceleiași bănci privind acordarea celei de a III-a tranșă în sumă de 3.200.000 lei, în baza contractului de credit nr. 14 din 11.08.2006.

Prin urmare, atât inculpatul persoană fizică, cât SRL „Zighitorul-Nord” ca persoană juridică aveau un scop unic de a obține în continuare finanțare de la instituția bancară contractată, respectiv prezentând cele 14 contracte de investiție indicate în rechizitoriu, ce nu purtau informații veridice despre intențiile

potențialilor investitori și care au fost semnate de inculpatul, Petrov I., fiind aplicată și ștampila SRL „Zighitorul-Nord”, aceștia și-au exprimat atitudinea conștientă de a duce în eroare organele bancare în scopul obținerii creditului și majorării cuantumului acestuia, ceea ce indică și la prezența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal.

De menționat este acel fapt, că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a DGT Nord a CCCEC din 26.03.2010 a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza bănuielii rezonabile despre săvârșire infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal față de persoana juridică SRL „Zighitorul-Nord” (f.d. 100-101 v. 13), iar prin ordonanța procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție din 28.11.2011 (f.d. 88-99 v. 13) a fost dispusă încetarea urmăririi penale inițiată în privința SRL „Zighitorul-Nord” învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție a tragerii persoanei juridice la răspundere penală.

În acest context, vor fi apreciate ca nefondate criticele apărătorului, precum că organul de urmărire penală și-a depășit atribuțiile și a emis ordonanță ilegală și neîntemeiată de recunoaștere a vinovăției SRL „Zighitorul-Nord”. Colegiul penal relevă, că în caz de dezacord cu această ordonanță persoanele interesate urmau să o conteste în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, fapt ce nu s-a făcut, respectiv această hotărârea a organului de urmărire penală are forța lucrului judecat.

Din conținutul, ordonanței de încetare a urmăririi penale în privința SRL „Zighitorul-Nord” din 28.11.2011, se constată că această persoană juridică a acționat prin intermediul directorului, adică inculpatului Petrov I. La fel, în această ordonanță a fost constatat, din declarațiile martorului Bocicarev A., că a perfectat câteva contracte de investiție din cele indicate în rechizitoriu și anume nr. 17/2/17, 17/2/2/4, 17/2/2/35, 17/2/2/38, 17/2/2/34, 17/2/2/48 la indicația lui Petrov I. și le-a lăsat ultimului în mapa pentru semnat. La fel, din declarațiile martorului, Ceban M., contabilă-șef a întreprinderii date, se atestă că la indicația lui Petrov I., de pe contul de decontare a SRL „Zighitorul-Nord”, deschis la „Banca de Economii” SA., a ridicat suma de aproximativ 200.000 lei, mijloace bănești care aparțin întreprinderii, cu care și activează, și pe care puteau să-i ridice în orice timp, fără acordul cuiva, inclusiv al Băncii, care au și fost restituiți fondatorilor întreprinderii la indicațiile lui Petrov I. La fel, din ordonanța dată se reține că martorul Novițchi B., a declarat că fiind director de producere la SA „ABA”, aproximativ prin luna octombrie 2006, a fost chemat de către Petrov I., directorul SRL „Zighitorul-Nord”, care i-a explicat că BC „Banca de Economii” SA a cerut prezentarea contractelor de vânzare-cumpărare a aparatamentelor și că trebuie să-l ajute în primirea unui credit în vederea finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ nefinalizat amplasat pe str. Xxxxx mun. Xxxxx și să semneze un contract nr. 17/2/2/35 de investire a capitalului particular în construcție. Ca urmare, contractul l-a semnat, însă bani nu a investit conform sumei stipulate în contract și nu a introdus suma de 19.942, 68 lei, iar apartament pe adresa menționată nu avea de gând să procure.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal apreciază ca fiind nefondate argumentele inculpatului și apărătorului său, precum că la caz este valabil principiul *non bis in idem*, deoarece atât inculpatul, cât și SRL „Zighitorul-Nord” au acționat în în acord, având același scop comun de a obține creditul și majorarea cuantumului acestuia, prin utilizarea celor 14 contracte de investiții, ce purtau un caracter formal, fictiv, fapt cunoscut și folosit în acest sens de către inculpatul, Petrov I., în calitate de administrator al persoanei juridice nominalizate, precum și de fondatorii acestei persoane juridice, care cu siguranță erau în cunoștință de cauză despre starea de lucruri ce vizează finanțarea pentru finisarea blocului de locuințe de pe str. Xxxxx mun. Xxxxx.

La caz, nu au relevanță argumentele inculpatului, precum că beneficiar al creditului a fost SRL „Zighitorul-Nord” și nu a fost primit în scopurile personale ale lui Petrov I. La aceste invocări, Colegiul penal menționează, că în cazul în care inculpatul, Petrov I., fiind în cunoștință de cauză despre insuficiența de investitori sau cumpărători a apartamentelor din blocul de locuințe ce era în construcție, urma să pună în discuție în fața fondatorilor persoanei juridice pe care o administra și respectiv de a negocia cu banca creditară pentru a găsi o altă soluție legală de a obține următoarele tranșe ale creditului, precum și majorării cuantumului creditului, fără a recurge la prezentarea contractelor ce purtau un caracter ireal. Însă, acesta a ales de a prezenta băncii informații cu bună știință neveridică pentru obținerea finanțării în continuare, ceea ce indică că totuși inculpatul avea scopuri personale, nu neapărat de a intra în posesia a careva sume bănești din fondul de creditare, fiind suficient motivul de a se impune că are abilități de a gestiona și rezolva sarcinile puse în fața acestuia de către fondatorii persoanei juridice, astfel încât în viitor să fie menținut în calitate de administrator al întreprinderii date, care prezumă și o remunerare respectivă pentru succesele obținute în activitatea desfășurată.

Colegiul penal consideră nefondate și motivele invocate în recurs de către inculpat, precum că nu putea obține împrumut prin înșelăciune, prin cele 14 contracte, deoarece prezentarea lor ca o condiție de a obține a III-a tranșă de 3,2 milioane lei a fost anulată, prin acordul adițional nr. 2 din 13.11.2006, care a exclus furnizarea de contracte confirmative pentru obținerea celei de a III-a tranșă a împrumutului. La acest capitol, instanța de recurs menționează, că acordul adițional nr. 2 la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006, a fost încheiat la data de 13.11.2006 între Bancă și SRL „Zighitorul-Nord” în persoana inculpatului, Petrov I., adică după încheierea pretinselor contracte de investiții în construcția menționată, ce au avut loc în perioada de 19.09-23.10.2006 și prezentate respectiv Băncii, până la semnarea acordului suplimentar nr. 2 menționat, iar Banca prezumând a fi veridice aceste contracte din lipsă de necesitate nu a menținut această clauză în acordul respectiv. Mai mult ca atât, nu ar avea o legătură logică acel fapt că clauza contractuală expusă mai sus și prevăzută inițial în contractul de creditare nr. 14, a fost contestată de către SRL „Zighitorul-Nord” în instanța de judecată, acțiune ce a fost respinsă prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27.09.2010, ce a fost

menținută în cele din urmă și prin decizia Colegiului economic lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22.11.2011 (f.d. 107-110 v. 7).

Așadar, Colegiul consideră că instanța de apel învederând tot cumulul de probe administrat la prezenta cauză penală, întemeiat a constatat vinovăția inculpatului, Petrov I., în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, deoarece în acțiunile acestuia se regăsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii date.

În ce privește componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, în opinia Colegiului și pe acest capăt de învinuire instanța de apel corect a ajuns la concluzii despre vinovăția inculpatului, Petrov I., învederând inclusiv cumulul de probe nominalizat mai sus și anume: faptul că ultimul a fost împuternicit prin procesele-verbale nr. 3 și 4 de către fondatorii întreprinderii SRL „Zighitorul-Nord” de a pregăti pachetul de documente pentru obținerea creditului; faptul că el a depus cerere cu pachetul de documente necesare la BC „Banca de Economii” SA, ce rezultă din procesul-verbal de examinarea a documentelor (f.d. 248-271 v. 3); din declarațiile martorilor Bocicarev A., care a specificat că a perfectat o parte de contracte la indicația lui Petrov I., lăsând în mapa acestuia contractele pentru semnare; din declarațiile martorului Novîțchi B., rezultă că a semnat un contract fictiv la rugămintea lui Petrov I., astfel conținutul acestor probe în coroborare cu declarațiile martorilor audiați în ședințele de judecată Ștucu D., Maxim I., Iurciuc A., Vîrlan R., Popescu A., Hămuraru C., precum și materialele dosarului se indică la acel fapt că contractele de investiții în construcție menționate în rechizitoriu au fost confecționate anume de către inculpatul, Petrov I. Dat fiind faptul, că contractele de investiții, menționate în rechizitoriu, au fost prezentate BC „Banca de Economii” SA, care la acel moment era o instituție financiară în care cota capitalului statului era mai mult de 50%, respectiv această împrejurare a permis justificat instanței de apel de a considera că au fost prezentate acte într-o instituție publică oficială, care la rândul acestora pot fi calificate la categoria actelor oficiale, ce au stat la baza obținerii dreptului la credit și majorării cuantumului acestuia.

Privitor la argumentele invocate de către inculpat, precum că învinuire adusă a fost una defectuoasă, iar rechizitoriul nu a fost suficient motivat, fără destulă precizie și modalitate clară, instanța de recurs le apreciază ca nefondate, deoarece la etapa urmării penale în cadrul audierii în calitate de învinuit, Petrov I., a menționat în procesul-verbal (f.d. 32 v. 6 verso), că esența învinuirii îi este clară, însă nu recunoaște vina, ceea ce este un drept al său. Referitor la claritatea rechizitoriului, Colegiul menționează, că după finisarea urmării penale, inculpatul și apărătorul său, nu au făcut careva obiecții în acest sens, precum nu au înaintat careva pretenții la acest capitol nici la etapa pregătitoare a ședinței de judecată în prima instanță.

Nu pot fi reținute de către instanța de recurs nici alegațiile inculpatului, Petrov I., precum că nu a fost respectat principiul contradictorialității prevăzut de art. 24 Cod de procedură penală, fiind lipsit astfel la un proces echitabil și încălcat principiul prezumției nevinovăției. Aceste argumente, Colegiul le apreciază ca declarative, deoarece pe tot parcursul judecării prezentei cauze, reieșind din materialele dosarului, proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, atât în prima

instanță, cât și în instanța de apel, inculpatului și apărătorilor săi, li s-a acordat dreptul de a-și expune pozițiile asupra tuturor chestiunilor legate de judecarea prezentei cauze, de a face declarații, da explicații, a pune întrebări martorilor, reprezentanților legali a părții vătămate, a prezenta probe în susținerea poziției luate în proces, fapt despre care vorbește și multitudinea de acte prezentate și anexate la materialele dosarului, de a-și expune poziția în susținerile verbale.

În virtutea raționamentelor expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, Petrov I., nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția ultimului, în săvârșirea infracțiunilor imputate, iar acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal și în cele din urmă temeiul pentru recurs invocat și stipulat la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în prezenta speță.

Din considerentele expuse, Colegiul penal apreciază argumentele invocate în recursurile declarate ca nefondate, respectiv nu sunt incidente în speță cazurile de casare la care au făcut referire inculpatul și apărătorul său, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate și se impune, astfel, concluzia privind inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

14. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpat și avocatul său, Cornieț Nicolai, reprezentantul "Banca de Economii" S.A., Olaru Grigore, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Petrov Ivan Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 09 august 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie

