

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Nicolae Gordilă,

judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza penală în privința lui

**Ogurțova Victoria XXXX,**

născută la xxxx, originară și domiciliată în mun. Xxxx,  
str. Xxxx, ap.xxx

și

**Ogurțov Oleg XXXX,**

născut la xxxx, originar și domiciliat în mun. Xxxx,  
Xxxx, ap. xxx.

**Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. de la 13.05.2009 – până la 27.06.2016 (instanța de fond);
2. de la 28.10.2016 – până la 23.05.2017 (instanța de apel);
3. de la 04.04.2018 – până la 11.07.2018 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, Ogurțova Victoria a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, în baza art. 336 alin.(1) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată, Ogurțova Victoria și Ogurțov Oleg au fost achitați în baza art.41,44, 191 alin.(4) Cod penal, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost recunoscut după Ogurțova V. și Ogurțov O. dreptul la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată în legătură cu atragerea ilegală la răspundere penală.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Ogurțova Victoria inițial potrivit rechizitoriului a fost învinuită de faptul că, fiind persoană

cu funcție de răspundere, gestionând o organizație comercială, activând din 15 august 2005 în calitate de director a întreprinderii „Xxxx” SRL care activa în baza contractului de Franchising cu întreprinderea „Riscom-Compiuters” SRL, a însușit bunurile întreprinderii gestionate în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

Astfel, Ogurțova Victoria, având scopul însușirii ilegale în proporții deosebit de mari a bunurilor întreprinderii „Xxxx” SRL, situată în mun. Xxx, Xxx, încredințate în administrarea sa, acționând prin înțelegere prealabilă cu soțul său Ogurțov Oleg, care ocupa funcția de director adjunct pe probleme financiare la întreprinderea „Xxxx”, folosind situația de serviciu, în perioada de timp 28.11.2005 - 04.09.2007, a transferat mijloace bănești în sumă de 697447,67 dolari SUA, ce constituie 9102299,9 lei, în scopul procurării accesoriilor pentru calculatoare în adresa întreprinderii Cehă „Logic Net Company” spol s.r.o., cu sediul Praga, 3, Taboritska 911/1, CP 13000, fondatorii căreia sunt Ogurțova Victoria cu 45% din capitalul social, soțul ei Ogurțov Oleg - cu 45 % din capitalul social și I. Topor cu 10% din capitalul social.

Acționând din numele întreprinderii „Xxxx” SRL, cu scopul primirii și însușirii mijloacelor bănești, Ogurțova Victoria a prezentat BC "Victoriabanc" facturi INVOICE, prezentate de Ogurțov Oleg, eliberate de întreprinderea Cehă „Logic -Net Company” spol s.r.o.. cu date vădit false, adică facturile real nefiind eliberate de întreprinderea data, beneficiară de mijloacele bănești transferate, și anume facturile: (plata în avans pentru piese de calculatoare)

1. INVOICE nr. 10052519 INV din 20.09.2005

INVOICE nr. 10053190 INV din 04.10.2005

INVOICE nr. 10054054 INV din 21.10.2005

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 85 din 28.11.2005 a transferat mijloace bănești în sumă de 17410,80 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 222497,83 lei.

2. INVOICE nr. 10055564 INV din 22.11.2005;

INVOICE nr.10055594 INV din 23.11.2005,

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 95 din 22.12.2005 a transferat mijloace bănești în sumă de 36251,62 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o. , nr. EE813300333440080001 ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 465351,17 lei.

3. INVOICE nr. 10052519 INV din 20.09.2005;

INVOICE nr. 10053190 INV din 04.10.2005;

INVOICE nr. 10054054 INV din 21.10.2005,  
în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 97 din 23.12.2005 a transferat mijloace bănești în sumă de 20535,25 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001 ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 263578,14 lei.

4. INVOICE nr. 10058477 INV din 03.02.2006;

INVOICE nr. 10058460 INV din 02.02.2006;

INVOICE nr. 10059531 INV din 06.03.2006;

INVOICE nr. 10060322 INV din 23.03.2006,

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 44 din 19.04.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 50000 dolari SUA , prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 651005 lei.

5. INVOICE nr. 6023 INV din 20.04.2006

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 100 din 30.05.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 47000 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr.04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 621217,8 lei.

6. INVOICE nr. 6023 INV din 20.04.2006

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 103 din 03.07.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 19600 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr.04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform contului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 260536,92 lei.

7. INVOICE nr. 6023 INV din 20.04.2006;

INVOICE nr. 10062846 INV din 06.06.2006;

INVOICE nr.1006339 INV din 20.06.2006,

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 104 din 25.08.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 27500 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 041-82438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001 ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 366289 lei.

8. Contract MO 0906/2 din 01.09.2006

în baza căruia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 105 din 03.10.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 80000 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr.04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net

Company" spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 1062816 lei.

9. INVOICE nr. 6042 INV din 21.11.2006, în baza căruia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 123 din 27.11.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 79500 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001 ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 1048930,9 lei.

10. INVOICE nr. 6051 INV din 28.11.2006 în baza căreia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 131 din 29.11.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 67200 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 886226,88 lei.

11. INVOICE nr. 6057 INV din 04.12.2006 în baza căreia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 138 din 05.12.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 96000 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 1264924,8 lei.

12. INVOICE nr. 6073 INV din 11.12.2006 în baza căreia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 142 din 19.12.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 56400 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 736082,04 lei.

13. INVOICE nr. 6092 INV din 22.12.2006 în baza căreia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 145 din 26.12.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 53550 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 693397,53 lei.

14. INVOICE nr. 8029 INV din 30.08.2007 în baza căreia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 0409 din 04.09.2007 a transferat mijloace bănești în sumă de 46500 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 559446,15 lei.

Continuându-și intențiile sale îndreptate la însușirea averii proprietarului,

Ogurțova V. a prezentat BC „Victoriabanc” pentru primirea mijloacelor creditare, repetat facturile INVOICE nr. 10053190, nr. 10052519, nr. 100540546, 6023 în baza cărora anterior deja au fost eliberate mijloace bănești.

La rândul său, în perioada nominalizată de către întreprinderea „Xxxx” SRL, în persoana directorului Ogurțova V. au fost efectuate tranzacții de procurare a accesoriilor pentru calculatoare prin intermediul lui Ogurțov O. de la întreprinderea Cehă „Logic Net Company” spol s.r.o. în valoare de doar 384066,69 dolari SUA, ce constituie suma de 4973021,8 lei RM și anume:

1. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 4808 din 14.11.2005 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 20535 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN Moldovei suma de 259342,67 lei.

2. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 6147 din 10.12.2005 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 36251,62 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 465351,17 lei.

3. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 00221 din 10.01.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 21216,94 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 272257,89 lei.

4. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 02471 din 10.03.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 18374,85 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 238733,4 lei.

5. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 03741 din 10.04.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 35536,30 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 462554,69 lei.

6. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 04899 din 10.05.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 15556,45 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 202369,19 lei.

7. Conform declarației vamale de import nr. I 34903 din 27.06.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 66600 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 884934,18 lei.

8. Conform declarației vamale de import nr. I 45847 din 11.08.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 14084,47 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a

Moldovei suma de 187812,18lei.

9. Conform declarației vamale de import nr. I 53456 din 12.09.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 19676,49 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 261998,36 lei.

10. Conform declarației vamale de import nr. 3000 I 79008 din 16.12.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 30319,59 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 396668,16 lei.

11. Conform declarației vamale de import nr. 3000 I 81499 din 26.12.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 9780 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 126637,3 lei.

12. Conform declarației vamale de import nr. I 4111 din 31.01.2007 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 19833,32 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 257218,32 lei.

13. Conform declarației vamale de import nr. I 11093 din 07.03.2007 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 25619,16 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 326923,53 lei.

14. Conform declarației vamale de import nr. I 17018 din 03.04.2007 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 25863,46 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 323456,18 lei.

15. Conform declarației vamale de import nr. I 562 din 04.06.2007 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 24818,79 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 306765,2 lei.

În așa mod s-a creat o diferență de supraplată în sumă de 313380,98 dolari SUA, sau 4129278 lei RM, care până în prezent întreprinderea Cehă „Logic Net Company”, administrată de Ogurțova Victoria și Ogurțov Oleg, nu a restituit întreprinderii „Xxxx” SRL, adică suma de bani nominalizată nefiind patriată, a fost însușită.

Conform informației prezentate de organele de drept competente ale R. Cehă, întreprinderea „Logic Net Company” nu a întreținut în perioada menționată nici o relație comercială cu întreprinderea „Xxxx” SRL.

Astfel, organul de urmărire penală inițial a învinuit-o și a constatat că Ogurțova Victoria, acționând prin înțelegere prealabilă cu Ogurțov Oleg,

prezentând documente de evidență contabilă false (INVOICE) care precum că au fost eliberate de întreprinderea Cehă "Logic Net Company", folosind situația de serviciu a însușit averea întreprinderii "Xxxx" SRL în sumă de 313380,98 dolari SUA, ce constituie 4129278 lei a BN a Moldovei, prin ce a cauzat proprietarului daune în proporții considerabile.

Tot ea, Ogurțova Victoria, fiind persoană cu funcție de răspundere, gestionând o organizație comercială, activând în calitate de director a întreprinderii „Xxxx” SRL, având scopul delapidării averii străine în mod repetat, folosind situația de serviciu, la data de 05 aprilie 2006, a emis ordin de deplasare pe numele său în or. Praga, R. Cehă. Deplasându-se în interese personale, din contul întreprinderii nominalizate, Ogurțova Victoria a procurat bilete la avion, tur-retur Chișinău-Budapest-Praga în sumă de 7694,97 lei, vizitând întreprinderea Cehă, fondatoarea căreia se află „Logic Net Company”, despre care caz sunt fixate mențiunile în ordinul de deplasare.

În urma acțiunilor intenționate, Ogurțova V. a însușit suma de 7694,97 lei, suma pentru procurarea biletelor la avion, adică ilegal a însușit bunurile altei persoane încredințate în administrarea sa, cauzând întreprinderii “Xxxx” SRL daune în proporții considerabile.

Tot ea, Ogurțova Victoria, fiind persoană cu funcție de răspundere, activând în calitate de contabil-șef al întreprinderii „Xxxx” SRL, prin înțelegere prealabilă cu soțul ei, Ogurțov Oleg, având scopul delapidării averii străine în mod repetat, folosind situația de serviciu, la data de 13 iulie 2005, prin dispoziția de plată de casă nr. 57 a eliberat ultimului sub semnătură suma de 22000 lei, suma care întreprinderea „Xxxx” precum că o datora fostului director Ogurțov Victor, care la moment se afla în stare de arest.

Tot ea, Ogurțova Victoria, prelungindu-și acțiunile sale criminale, la data de 19.07.2005, prin dispoziția de plată de casă nr. 59, a eliberat soțului său, Ogurțov Oleg sub semnătură suma de 12000 lei, suma care întreprinderea „Xxxx” precum că o datora fostului director, Ogurțov Victor, care se afla în stare de arest.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale criminale, la data de 21.07.2005, prin dispoziția de plată de casă nr.60 a eliberat soțului său Ogurțov O. sub semnătură suma de 17000 lei, suma care întreprinderea „Xxxx” precum că o datora fostului director, Ogurțov V., care se afla în stare de arest.

Tot ea, Ogurțova Victoria, prelungindu-și acțiunile sale criminale, la data de 26.07.2005, prin dispoziția de plată de casă nr. 62 a eliberat soțului său Ogurțov O. sub semnătură suma de 16000 lei, suma care întreprinderea „Xxxx” precum că o datora fostului director, Ogurțov Victor, cauzând astfel întreprinderii daune proporții considerabile.

Tot ea, Ogurțova Victoria, este învinuită că fiind persoană cu funcție de răspundere, gestionând o organizație comercială, activând în calitate de director a întreprinderii „Xxxx” SRL, având scopul dobândirii liniei de credit prin înșelăciune, la data de 27 septembrie 2006 din numele întreprinderii „Xxxx” SRL a încheiat cu „VICTORIABANC” contractul de credit nr. 3468.

Încălcând prevederile art. 4.2 lit.c) din prezentul contract, care prevede că banca eliberează creditul la cererea debitorului la prezentarea documentelor care justifică suma solicitată (contracte, facturi, bonuri de plată, declarații vamale etc.) Ogurțova V. prezentând cu bună știință informații false, și anume facturilor Invoice și contractelor cu date denaturate eliberate de întreprinderea Cehă „Logic Net Compani” fondatorul căreia se află, și anume:

1. Contract MO 0906/2 din 01.09.2006 în baza căruia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 105 din 03.10.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 80000 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform scursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 1062816 lei.

2. INVOICE nr. 6042 INV din 21.11.2006 în baza căruia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 123 din 27.11.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 79500 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001 ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 1048930,9 lei.

3. INVOICE nr. 6051 INV din 28.11.2006 în baza căruia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 131 din 29.11.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 67200 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 886226,88 lei.

4. INVOICE nr. 6057 INV din 04.12.2006 în baza căruia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 138 din 05.12.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 96000 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 1264924,8 lei.

5. INVOICE nr. 6073 INV din 11.12.2006 în baza căruia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 142 din 19.12.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 56400 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr.

EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 736082,04 lei.

6. INVOICE nr. 6092 INV din 22.12.2006 în baza căreia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 145 din 26.12.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 53550 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 041-82438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 693397,53 lei.

7. INVOICE nr. 8029 INV din 30.08.2007 în baza căruia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 0409 din 04.09.2007 a transferat mijloace bănești în sumă de 46500 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 559446,15 lei.

Potrivit rechizitoriului, Ogurțov Oleg a fost învinuit că îndeplinind funcția de director adjunct pe probleme financiare la întreprinderea „Riscom computers” SRL care activa în baza contractului de "franchising" cu întreprinderea „Xxxx” SRL gestionată de soția sa, Ogurțova V., care fiind persoană cu funcție de răspundere, activând din 15 august 2005 în calitate de director a întreprinderii „Xxxx” SRL, au însușit bunurile întreprinderii gestionate în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

Astfel, Ogurțov Oleg prin înțelegere prealabilă cu Ogurțova Victoria, având scopul însușirii ilegale în proporții deosebit de mari a bunurilor întreprinderii "Xxxx" SRL situată în mun. Chișinău, bd.Dacia, 37/1, încredințate în administrarea ultimei, folosind situația de serviciu, în perioada de timp 28.11.2005- 04.09.2007, Ogurțova V. a transferat mijloace bănești în sumă de 697447,67 dolari SUA, ce constituie 9102299,9 lei RM, în scopul procurării accesoriilor pentru calculatoare, în adresa întreprinderii Cehă, „Logic Net Company” spol s.r.o., cu sediul Praga, 3, Taboritska 911/1, CP 13000, fondatorii căreia se află Ogurțova V. cu 45 % din capitalul social, soțul Ogurțov O. cu 45 % din capitalul social și cet. I.Topor cu 10 % din capitalul social.

Acționând din numele întreprinderii „XXXX” SRL, cu scopul primirii și însușirii mijloacelor bănești, Ogurțova V. a prezentat BC "VICTORIABANC" facturi INVOICE, prezentate de Ogurțov O., eliberate de întreprinderea Cehă „Logic-Net Company” spol s.r.o., cu date vădit false, adică facturile real nefiind eliberate de întreprinderea dată, beneficiară de mijloacele bănești transferate, și anume facturile: (plata în avans pentru piese calculatoare)

1. INVOICE nr. 10052519 INV din 20.09.2005

INVOICE nr. 10053190 INV din 04.10.2005

INVOICE nr. 10054054 INV din 21.10.2005

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 85 din 28.11.2005 a transferat mijloace bănești în sumă de 17410,80 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 222497,83 lei.

2. INVOICE nr. 10055564 INV din 22.11.2005

INVOICE nr. 10055594 INV din 23.11.2005

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 95 din 22.12.2005 a transferat mijloace bănești în sumă de 36251,62 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001 ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 465351,17 lei.

3. INVOICE nr. 10052519 INV din 20.09.2005

INVOICE nr. 10053190 INV din 04.10.2005

INVOICE nr.10054054 INV din 21.10.2005

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 97 din 23.12.2005 a transferat mijloace bănești în sumă de 20535,25 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001 ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 263578,14 lei.

4. INVOICE nr. 10058477 INV din 03.02.2006

INVOICE nr. 10058460 INV din 02.02.2006

INVOICE nr. 10059531 INV din 06.03.2006

INVOICE nr.10060322 INV din 23.03.2006

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 44 din 19.04.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 50000 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 651005 lei.

5. INVOICE nr. 6023 INV din 20.04.2006

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 100 din 30.05.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 47000 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 621217,8 lei.

6. INVOICE nr. 6023 INV din 20.04.2006 în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 103 din 03.07.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 19600 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul

beneficiar al întreprinderii „Logic Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 260536,92 lei.

7. INVOICE nr. 6023 INV din 20.04.2006

INVOICE nr. 10062846 INV din 06.06.2006

INVOICE nr. 1006339 INV din 20.06.2006

în baza cărora BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 104 din 25.08.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 27500 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001 ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 366289 lei.

8. Contract MO 0906/2 din 01.09.2006 în baza căruia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 105 din 03.10.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 80000 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 1062816 lei.

9. INVOICE nr. 6042 INV din 21.11.2006

în baza căreia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 123 din 27.11.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 79500 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001 ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 1048930,9 lei.

10. INVOICE nr. 6051 INV din 28.11.2006 în baza căreia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 131 din 29.11.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 67200 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 886226,88 lei.

11. INVOICE nr. 6057 INV din 04.12.2006

în baza căreia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 138 din 05.12.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 96000 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company” spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 1264924,8 lei.

12. INVOICE nr. 6073 INV din 11.12.2006

în baza căreia BC „Victoriabanc” conform d/p nr. 142 din 19.12.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 56400 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net

Company" spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 736082,04 lei.

13. INVOICE nr. 6092 INV din 22.12.2006

în baza cărea BC „Victoriabanc" conform d/p nr. 145 din 26.12.2006 a transferat mijloace bănești în sumă de 53550 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company" spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 693397,53 lei.

14. INVOICE nr. 8029 INV din 30.08.2007

în baza cărea BC „Victoriabanc" conform d/p nr. 0409 din 04.09.2007 a transferat mijloace bănești în sumă de 46500 dolari SUA, prin intermediul contului corespondent nr. 04182438 la contul beneficiar al întreprinderii „Logic Net Company" spol s.r.o., nr. EE813300333440080001, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 559446,15 lei.

Continuându-și intențiile sale îndreptate la însușirea averii proprietarului, Ogurțova V. a prezentat BC „Victoriabanc" pentru primirea mijloacelor creditare, repetat facturile INVOICE nr. 10053190, nr. 10052519, nr. 100540546, nr. 6023 în baza cărora anterior deja au fost eliberate mijloace bănești.

La rândul său, în perioada nominalizată de către întreprinderea „XXXX" SRL, în persoana directorului Ogurțova V. au fost efectuate tranzacții de procurare a accesoriilor pentru calculatoare prin intermediul lui Ogurțov O., de la întreprinderea Cehă „Logic Net Company" spol s.r.o. în valoare de doar 384066,69 dolari SUA, ce constituie suma de 4973021,8 lei, și anume:

1. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 4808 din 14.11.2005 de la întreprinderea „Logic Net Company" au fost importate bunuri materiale în sumă de 20535 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 259342,67 lei.

2. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 6147 din 10.12.2005 de la întreprinderea „Logic Net Company" au fost importate bunuri materiale în sumă de 36251,62 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 465351,17 lei.

3. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 00221 din 10.01.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company" au fost importate bunuri materiale în sumă de 21216,94 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 272257,89 lei.

4. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 02471 din 10.03.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company" au fost importate bunuri materiale în sumă de 18374,85 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 238733,4 lei.

5. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 03741 din 10.04.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 35536,30 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 462554,69 lei.

6. Conform declarației vamale de import nr. 0100 I 04899 din 10.05.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 15556,45 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al a Moldovei suma de 202369,19 lei.

7. Conform declarației vamale de import nr. I 34903 din 27.06.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 66600 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN Moldovei suma de 884934,18 lei.

8. Conform declarației vamale de import nr. I 45847 din 11.08.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 14084,47 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al a Moldovei suma de 187812,18 lei.

9. Conform declarației vamale de import nr. I 53456 din 12.09.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 19676,49 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 261998,36 lei.

10. Conform declarației vamale de import nr. 3000 I 79008 din 16.12.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 30319,59 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 396668,16 lei.

11. Conform declarației vamale de import nr. 3000 I 81499 din 26.12.2006 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 9780 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 126637,3 lei.

12. Conform declarației vamale de import nr. I 4111 din 31.01.2007 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 19833,32 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 257218,32 lei.

13. Conform declarației vamale de import nr. I 11093 din 07.03.2007 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 25619,16 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 326923,53 lei.

14. Conform declarației vamale de import nr. I 17018 din 03.04.2007 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 25863,46 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a

Moldovei suma de 323456,18 lei.

15. Conform declarației vamale de import nr. I 562 din 04.06.2007 de la întreprinderea „Logic Net Company” au fost importate bunuri materiale în sumă de 24818,79 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar oficial al BN a Moldovei suma de 306765,2 lei.

În așa mod s-a creat o diferență de supraplată în sumă de 313380,98 dolari SUA, sau 4129278 lei RM, care pînă în prezent întreprinderea Cehă „ Logic Net Company”, administrată de Ogurțova V. și Ogurțov O. nu i-a restituit întreprinderii „Xxxx” SRL, adică suma de bani nominalizată nefiind repatriată, a fost însușită.

Conform informației prezentate de organele de drept competente ale R. Cehă întreprinderea „Logic Net Company” nu a efectuat în perioada menționată nici o operațiune comercială cu întreprinderea „Xxxx” SRL.

Astfel Ogurțov Oleg, acționând prin înțelegere prealabilă cu Ogurțova V., prezentând documente de evidență contabilă false (INVOICE) care precum că au fost eliberate de întreprinderea Cehă „Logic Net Company”, folosind situația de serviciu a însușit averea întreprinderii „Xxxx” SRL suma de 313380,98 dolari SUA, ce constituie 4129278 lei a BN a Moldovei, prin ce a cauzat proprietarului daune în proporții considerabile.

Tot el, Ogurțov Oleg prin înțelegere prealabilă cu Ogurțova V., care fiind persoană cu funcție de răspundere, activând în calitate de contabil-șef al întreprinderii „Xxxx” SRL, având scopul delapidării averii străine în mod repetat, folosind situația de serviciu, la data de 13 iulie 2005, prin dispoziția de plată de casă nr.57 a eliberat lui Ogurțov O. sub semnătură suma 22000 lei, suma care întreprinderea „Xxxx” precum că o datora lui director Ogurțov Victor, tatăl ultimului, care la moment se afla în stare de arest.

Tot el, prelungindu-și acțiunile sale criminale, la data de 19.07.2005, prin dispoziția de plată de casă nr. 59, eliberată de Ogurțova V., sub semnătură a primit suma de 12000 lei, sumă care întreprinderea „Xxxx” precum o datora fostului director, Ogurțov Victor.

Tot el, prelungindu-și acțiunile sale criminale, la data de 21.07.2005, prin dispoziția de plată de casă nr. 60 eliberată de Ogurțova V., sub semnătură a primit suma de 17000 lei, suma care întreprinderea „Xxxx” precum că o datora fostului director, Ogurțov Victor.

Tot el, prelungindu-și acțiunile sale criminale, la data de 26.07.2005, prin dispoziția de plată de casă nr.62 eliberată de Ogurțova V., sub semnătură a primit suma de 16000 lei, suma care întreprinderea „Xxxx” precum că o datora fostului director, Ogurțov Victor, cauzând astfel întreprinderii daune în proporții considerabile.

În ședința de judecată din 03.07.2015, acuzatorul de stat a prezentat ordonanță din 02.07.2015 de renunțare parțială la învinuire (f.d. 149-150, vol. 5) prin care a renunțat parțial la învinuirea adusă inculpaților Ogurțova V., Ogurțov O. pe capetele de învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2) și art. 238 Cod penal.

Totodată, a prezentat ordonanță de punere sub o nouă învinuire în faza de judecare a cauzei din 02 iulie 2015, prin care Ogurțova V. a fost pusă sub o nouă învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 41, 44, 191 alin. (4), 361 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d. 151-152, vol. 5), iar Ogurțov O. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 41, 44, 191 alin. (4) Cod penal (f.d. 153), iar pe art. 336 Cod penal a solicitat achitarea inculpatei, în legătură cu excluderea din Codul penal al articolului nominalizat.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, de condamnare a inculpaților Ogurțova V. și Ogurțov O. în baza art. 41,44,191 alin.(4) Cod penal la 7 ani închisoare, fiecare, cu executarea în penitenciar de tip închis. Totodată, Ogurțova V. să fie recunoscută vinovată în baza art. 361 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În argumentarea apelului a indicat că inițial cauza penală a fost expediată în instanță potrivit învinuirii prevăzute de art.195 alin.(2), 238 și 336 alin.(1) Cod penal, iar ulterior, după efectuarea mai multor expertize contabile, audierea martorilor, la 02.07.2015, acuzarea a modificat învinuirile aduse, astfel incriminându-le prin participație infracțiunea prevăzută de art. 191 alin.(4) CP.

Astfel, instanța de fond a reținut că învinuirea adusă lui Ogurțova V. și Ogurțov O. în baza art. 191 alin.(4) Cod penal este bazată pe presupuneri, fără a-și expune poziția pe fiecare probă adusă, în special pe concluziile expertizei contabile, declarațiile martorilor și alte probe anexate la dosar.

La fel, a menționat că instanța greșit a constatat că a fost încălcat dreptul la apărare a inculpaților, deoarece învinuirea nu le-a fost înaintată în prezența unui traducător, fără a face trimitere care anume învinuire cea de la faza de urmărire penală sau de judecare a cauzei. Învinuirile aduse au fost înaintate conform legislației procesual-penale. Învinuirea nouă a fost înaintată la 03.07.2015 în limba română, după care instanța a acordat termen procurorului pentru a aduce inculpaților la cunoștință ordonanțele în limba rusă, fapt care a fost efectuat până la următoarea ședință, unde inculpații au declarat că le-au fost înaintate ordonanțele de învinuire în limba rusă, care sunt clare și respectiv au făcut și declarații.

Totodată, instanța a reținut că la materialele cauzei nu sunt careva probe că suma de bani delapidată prin eliberarea mijloacelor bănești pe numele lui Ogurțov Victor, eliberați de către Ogurțova V. și primiți în numerar de către Ogurțov O. ar figura ca neajuns în evidența contabilă a întreprinderii. Concluzia instanței este una eronată, sau instanța nu a înțeles caracterul învinuirii înaintate și anume nu sustragerea simplă cu folosirea situației de serviciu, dar delapidarea și anume că inculpata a folosit situația de serviciu, anume funcția de contabil-șef, nu doar pentru a însuși banii, dar pentru a voala caracterul infracțional al faptei. Prin urmare, mijloacele bănești nu se cuveneau a fi eliberate lui Ogurțov Victor, așa cum cu certitudine s-a stabilit că acesta s-a aflat în arestare preventivă și efectiv nu a putut oferi servicii întreprinderii. Nu poate fi apreciat ca probă a apărării actul inspectorilor muncii din 11.02.2008, care nu a fost contestat de către conducerea SRL "Xxxx", omițându-se faptul că la acea etapă fosta conducere, anume Ogurțova Victoria a fost demisă din funcția de conducător a întreprinderii și noua conducere nu avea cunoștință despre activitatea ilegală a acesteia, sau despre faptul că Ogurțov V. s-a aflat în arest preventiv.

Mai mult, instanța de fond a conchis că partea acuzării nu a prezentat probe că inculpații au comis în coparticipație delapidarea, sau nu s-a ținut cont de faptul că anume Ogurțov Oleg colaborează cu SRL "Xxxx", fiind reprezentant al SRL "Riscom Computers" în procesul de executare a contractului de franchising, SRL "Xxxx" a fost gestionată de către soția sa, iar Ogurțov V. care a prestat servicii întreprinderii era tatăl inculpatului, respectiv cunoștea cu certitudine că tatăl său nu a prestat servicii întreprinderii, dar s-a aflat în arest și mai mult că acești bani nu i se cuveneau și înțelegea că ei comit o delapidare, dorind acest fapt.

Instanța a achitat-o pe Ogurțova V., însă pe episodul privind delapidarea sumei de 7694,97 lei nu a motivat achitarea, astfel, partea acuzării consideră că acest episod este unul probat, inclusiv inculpata a confirmat că de fapt nu s-a deplasat în scop de serviciu în R. Cehă la întreprinderea a cărei fondator era "Logic Net Company" și ștampila căreia a fost aplicată ca dovadă de sosire pe ordinul de deplasare, iar argumentele că de fapt s-a deplasat în interesul SRL "Xxxx" la alte două întreprinderi este unul pur declarativ, precum și faptul că nu a ridicat careva mijloace bănești din casieria SRL "Xxxx", iar expertiza financiar contabilă nu a stabilit că SRL "Xxxx" ar datora lui Ogurțova Victoria careva sume spre plată, iar aceasta nu a înaintat careva cerințe pentru încasare, or, inculpata fiind director a gestionat cu sursele financiare ale întreprinderii, a avut acces la mijloacele bănești, pe care le-a folosit, inclusiv și pentru călătoria

nominalizată în interes personal, oformând-o fictiv ca deplasare de serviciu.

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 361 alin.(2) lit.c) Cod penal a menționat că instanța de fond a constatat că responsabil de introducerea datelor în declarațiile vamale este brokerul, care o face în baza actelor de însoțire, fără careva consultare cu agentul economic. Astfel, instanța a reținut că inculpata niciodată nu s-a ocupat de vămuirea mărfii, nu a perfectat și nu a dat careva indicații pentru perfectarea actelor de vămuire, prezentate organului vamal. Ogurțova Victoria fiind de profesie contabil nu cunoștea specificul activității privind vămuirea mărfii, această concluzie o consideră una vădită și aberantă, or, nu s-a ținut cont că, organul de urmărire penală a stabilit cert că întreprinderea cu sediul în R. Cehă și adresa indicată în declarațiile vamale și invoice, cu denumirea "Logic Net Company", este doar una, care aparține inculpaților și aceasta nu a livrat niciodată marfă în adresa SRL "Xxxx", fapt pe care inculpata nu putea să nu-l cunoască. La fel, nu putea să nu știe și faptul că SRL "Xxxx" în care a activat ca contabil-șef și administrator, efectua proceduri de import de marfă, deoarece tot procesul era gestionat de către ea și soțul ei Ogurțov Oleg. Aceste invoice-uri și declarații vamale au fost prezentate la bănci de către Ogurțova V. ca dovezi privind utilizarea sumelor creditare, le-a procesat în baza de date a întreprinderii. În calitate sa de director, inculpata nu putea să nu cunoască că de fapt firma către care se transferau banii și firma indicată în declarațiile vamale și invoice sunt firme diferite, sau că cel puțin adresa din R. Cehă a întreprinderii "Logic Net Company" este adresa firmei fondate anume de către ea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, a fost respins, ca nefondat apelul declarat de procuror.

5. Instanța de apel a statuat că instanța de fond corect a constatat circumstanțele de fapt și de drept, just a apreciat probele prezentate și a pronunțat o sentință legală și întemeiată, de achitare a lui Ogurțova V. și Ogurțov O. de sub învinuirile aduse.

Astfel, instanța a stabilit că potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 02.07.2015, Ogurțova V. și Ogurțov O. au fost învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 41, 44, 191 alin.(4) Cod penal, *însă*, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, în baza probelor examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, constată că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente și veridice care ar demonstra vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că, Ogurțov Victor a activat în calitate de director al "Xxxx" SRL, fiind angajat în baza ordinului nr. 37c din 22.10.2002 (f.d. 87, 245, vol. I). Începând cu data de 01 august 2005, lui Ogurțov V. i-a fost acordat concediu în baza ordinului nr. 11-k/o din 25 iulie 2005, totodată contabilitatea a fost obligată să efectueze calculul necesar ( f.d.88, vol. I).

De asemenea, s-a reținut faptul că potrivit dispoziției de plată nr. 57 din 13 iulie 2005 semnat de către conducător, contabil șef și casierul societății, se atestă că din casa întreprinderii „Xxxx” SRL lui Ogurțov O. i-a fost eliberată suma de 22000 de lei, oglindită în acest document contabil ca „restituirea decontării lui Ogurțov Victor”, astfel prima instanță a stabilit just că această sumă este reflectată în dispoziția indicată pe contul corespondent 532.1 (obligațiile față de personal pentru alte operațiuni), confirmat și prin registru de casă a dării de seamă a casierului din data de 13.07.2005, și nu cu titlu de „sumă pe care întreprinderea „Xxxx” SRL precum că o datora fostului director, Ogurțov Victor, care se afla în stare de arest după cum li se aduce ca învinuire inculpațiilor de către partea acuzării.

Cu același titlu, lui Ogurțov Victor i-a fost eliberată suma de 12000 de lei ridicată în baza procurii de către Ogurțov O. la data de 19.07.2005 conform dispoziției de plată de casă nr. 59 semnat de către conducător, contabil șef și casierul societății, astfel, se atestă că din casa întreprinderii „XXXX” SRL lui Ogurțov O. i-a fost eliberată suma de 12000 de lei reflectată în acest document contabil ca „restituirea decontării lui Ogurțov Victor”, astfel prima instanță a stabilit corect că această sumă este oglindită în dispoziția indicată pe contul corespondent 532.1 (obligațiile față de personal pentru alte operațiuni), confirmat și prin registru de casă a dării de seamă a casierului din data de 19.07.2005.

Potrivit dispozițiilor de plată nr. 60, 62 din 21.07.2005 și respectiv 26.07.2005, semnate de către conducător, contabil șef și casierul societății, lui Ogurțov O. i-au fost eliberați sub semnătură sumele de 17 000 lei și 16 000 lei, destinate lui Ogurțov V. Prin urmare, se confirmă că din casa întreprinderii „Xxxx” SRL lui Ogurțov O. i-au fost eliberate sumele de bani nominalizate, reflectate în documentul contabil ca „restituirea decontării lui Ogurțov Victor”, astfel instanța de fond a stabilit corect că această sumă este oglindită în dispoziția indicată pe contul corespondent 532.1 (obligațiile față de personal pentru alte operațiuni), fapt confirmat și prin registru de casă a dării de seamă a casierului din data de 26.07.2005.

Instanța de apel a conchis că atât pe parcursul urmăririi penale, cât și judecării cauzei partea acuzării nu a întreprins măsuri de a verifica pentru care

obligații ale societății față de Ogurțov Victor au fost achitate mijloacele bănești nominalizate personal pentru care alte operațiuni, deoarece aceste sume sunt reflectate în dispoziția indicată pe contul corespondent 532.1 și în dările de seamă contabile a societății.

În acest sens, instanța de fond just a menționat că în cadrul urmăririi penale prin ordonanța cu privire la dispunerea expertizei judiciar-contabile economice din 16.05.2008 a fost ordonată efectuarea unei expertize, însă în fața experților, în baza originalelor documentației contabile, ridicate de la „Xxxx” SRL, de la banca „Victoriabank” SA, vamă, nu au fost formulate nici o întrebare referitor la corectitudinea calculării și achitării sumelor bănești în quantumul sus-indicat lui Ogurțov V. în perioada de referire și pentru ce au fost achitate; dacă aceste sume sunt oglindite în documentația contabilă, pe care cont corespondent.

Instanța de apel analizând conținutul raportului de expertiză nr. 405 din 23.02.2009, care în opinia procurorului confirmă vinovăția inculpaților în însușirea ilegală a mijloacelor bănești în sumă de 74694, 94 lei, a conchis că experții nu au examinat pentru ce au fost eliberate sumele bănești lui Ogurțov V. în perioada 13.07.2005 - 26.07.2005, deoarece de către organul de urmărire penală nu au fost puse asemenea întrebări.

Reținând cele nominalizate, instanța a concluzionat că, la materialele cauzei lipsesc careva probe, ce ar demonstra existența la „Xxxx” SRL, conform datelor contabile, a neajunsului material în quantumul sumelor achitate lui Ogurțov Victor, ridicate din casa întreprinderii de către Ogurțov O. în baza procurii. Partea acuzării nu a prezentat nici o probă care ar demonstra că inculpații Ogurțov Victoria și Ogurțov Oleg au delapidat averea societății, că ar fi însușit ilegal mijloacele bănești în sumă de 74694,97 lei, că ar fi cauzat daune în proporții mari, cu folosirea situației de serviciu.

Mai mult, prin răspunsul directorului „Xxxx” SRL, Hilea L. rezultă că, „... în actele existente la „Xxxx” SRL la momentul actual nu sunt depistate careva documente care confirmă petrecerea inventarierii”, ceea ce confirmă că lipsesc probe ce ar demonstra neajunsul material în mărime de 67000 lei.

Prin urmare, instanța de fond a stabilit just că potrivit procesului-verbal de control seria IM nr. 001725, întocmit la data de 11.02.2008 de către inspectorul din cadrul Inspecției muncii Didic S., la întreprinderea „Xxxx” SRL au fost stabilite încălcările prevăzute la art. 142 alin. (1) Codul muncii - „conducătorul nu efectuează compensarea concediilor de odihnă anuale nefolosite în cazul desfacerii contractelor individuale de muncă”. Conform prescripției organului de stat nominalizat mai sus, întreprinderea „Xxxx” SRL a fost obligată să calculeze și să achite salariile pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie ale anului 2007

salariaților Ogurțov V., Ursatîi I. în termen de 10 zile; de calculat și achitat indemnizația pentru concediu nefolosit d-lor Ogurțov Victor, Ursatîi Igor în termen de 10 zile". Totodată, în mod justificat instanța de fond a reținut că procesul-verbal de control Seria IM nr. 001725, nu a fost contestat.

La fel, au fost respinse, ca neîntemeiate argumentele procurorului precum că Ogurțov V. la acel moment se afla în stare de arest, iar sumele nominalizate nu urmau a fi încasate în beneficiul acestuia, or, drepturile salariale ale unei persoane nu pot fi afectate de aflarea acestuia în stare de arest. Mai mult, s-a constatat că SRL "Xxxx" datora lui Ogurțov V. careva sume pentru activitatea acestuia în cadrul întreprinderii, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al organului de stat împuternicit. Totodată, prin rapoartele de expertiză contabilă nr. 2438 din 07.12.2012 și nr.1818 din 31.12.2013, nu se confirmă faptul delapidării de la societate a mijloacelor bănești de către inculpați.

Ogurțov Oleg a primit din contabilitatea întreprinderii „Xxxx” SRL în mod legal, în temeiul procurii, pentru activitatea lui Ogurțov V. în cadrul acestei întreprinderi, deoarece celui din urmă nu i-au fost achitate plățile ce i se cuveneau în baza contractului de muncă.

Prin urmare, nu este dovedită nici intenția directă de sustragere a bunurilor străine, nefiind demonstrat scopul de cupiditate al inculpaților, or Ogurțov O. a primit din contabilitatea întreprinderii „Xxxx” SRL în mod legal, în temeiul procurii mijloace bănești pentru Ogurțov V.

Pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii de delapidare a averii străine, este necesară cauzarea unui prejudiciu patrimonial efectiv, însă în speță s-a dovedit contrariul, că la SRL „Xxxx” nu au fost depistate careva neajunsuri, cauzarea de prejudicii. Lipsa prejudiciului la întreprindere este confirmat și prin declarațiile martorului Hilea L., directorul SRL „Xxxx” care a fost audiat în instanța de fond, însă acesta a declarat că societății i-ar fi fost cauzate prejudicii materiale.

Cu referire la învinuirea adusă lui Ogurțova V. privind delapidarea averii străine în sumă de 7694,97 lei, instanța a conchis că aceasta este nefondată și neprobată, deoarece din declarațiile lui Ogurțova V., inclusiv și darea de seamă, rezultă că deplasarea în Cehia a fost efectuată în interesele întreprinderii, scopul acesteia a fost de a soluționa problemele apărute ca urmare a nerestituirii firmelor străine a documentelor ce confirmă ieșirea mărfii din spațiul Uniunii Europene în vederea restituirii TVA, iar suma menționată nu a fost decontată de la întreprindere, cheltuielile fiind suportate în totalitate de către inculpată. Nu s-a prezentat nici o probă care ar dovedi că SRL "Xxxx" i-ar fi achitat, iar Ogurțova V. ar fi primit suma de 7694,07 lei.

Referitor la învinuirea adusă lui Ogurțova V. în baza art. 361 alin.(2) lit.c) Cod penal, instanța de apel a menționat că *obiectul material* al infracțiunii menționate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă, care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Latura subiectivă este caracterizată prin intenție directă. Astfel, instanța de fond corect a stabilit că produsul infracțiunii îl reprezintă documentul de importanță deosebită fals, care acordă dreptul sau eliberează de obligații.

Potrivit legislației vamale, declarațiile vamale sunt întocmite de brokerul vamal în temeiul documentelor de însoțire a mărfii, fără vreo consultare cu reprezentantul beneficiarului mărfii, astfel ca concluziile acuzării privind organizarea introducerii de date false sunt declarative, presupuse, neavând careva suport probant, or, corect s-a făcut trimitere la pct. 44 al Regulamentului cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1290 din 09 decembrie 2005, care prevede că brokerul vamal este responsabil pentru determinarea corectă a valorii în vamă a mărfii, autenticitatea documentelor și datelor folosite în acest scop.

Prin rapoartele de expertize contabile, nu s-a constatat careva neajuns material format în baza a căreva acte false, întocmite sau prezentate organului vamal anume de către Ogurțova V. Nici organul vamal nu a depistat careva falsificări în actele prezentate. În acest sens, organul vamal nu a inițiat careva control și nu a avut obiecții asupra actelor prezentate de către SRL „Xxxx” la vămuirea mărfii.

Din materialele cauzei penale rezultă că Ogurțova V. în perioada activității sale în calitate de director al întreprinderii SRL „Xxxx”, niciodată nu s-a ocupat de vămuirea mărfii, nu a perfectat în acest sens nici un document, nu a dat careva indicații privind întocmirea actelor nominalizate, nu le-a prezentat organului vamal.

Astfel, acuzarea nu a demonstrat că Ogurțova V. ar fi dat careva indicații unor persoane de a introduce în actele prezentate organelor vamale la importul mărfii de către întreprinderea SRL „Xxxx” sau de a efectua declararea neautentică în documentele vamale.

În acest context, nu a fost confirmat nici faptul că Ogurțova V, ar fi deținut sau folosit documentele vamale în interese personale, acordându-i acesteia careva drepturi sau eliberând-o de careva obligații.

S-a constatat că pe invoice-ri nu există semnătura din numele inculpatei Ogurțova V., iar organul de urmărire penală nu a identificat persoana, care a semnat factura și care a prezentat această factură organului vamal, iar o nouă expertiză pentru depistarea autorului semnăturii de către organul de urmărire penală nu a fost dispusă în scopul dovedirii vinovăției sau nevinovăției inculpatei.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 06 mai 2008 a documentelor de import a mărfii de la întreprinderea Cehă „Logic Net Company”, ridicate de la întreprinderea SRL „Xxxx”, rezultă cert că pe actele examinate „în partea dreapta de jos .... se găsește iscălitura nediscifrabilă”.

În acest sens, instanța de fond a ajuns la concluzia justă că în acțiunile inculpatei lipsește obiectul material al infracțiunii și latura obiectivă a acesteia, or, în situația în care nu a fost constatat că, inculpata a organizat introducerea în documentele vamale, care sunt acte oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații și au o importanță deosebită, așa cum au menirea de a asigura sistemul economic al țării și anume în toate declarațiile vamale de import și în invoice datele false, nu poate fi incriminată nici deținerea, nici folosirea acestora de către Ogurțova V.

6. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar procurorul, care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului a indicat că instanțele judecătorești nu au ținut cont de probele care confirmă vinovăția inculpaților Ogurțova V. și Ogurțov O. în baza art.41,44, 191 alin.(4) Cod penal și a lui Ogurțova V. în baza art. 361 alin. (2) lit.c) Cod penal, însă acestea nu au fost apreciate de instanță la justa lor valoare în conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanțele de judecată nu au ținut cont de modul și metoda de comitere a infracțiunii, pe caz fiind incriminată nu sustragerea simplă ci delapidarea prin folosirea situației de serviciu, inclusiv de faptul că Ogurțova V. care activa în funcția de contabil, de fapt gestiona în totalitate activitatea întreprinderii, inclusiv și până a fi numită în calitatea de administrator/director și deci a întreprins măsurile necesare în vederea redării caracterului legal al delapidării și prezentării unui temei formal al decontării sumelor bănești. Tot odată, mijloacele bănești indicate în actul de învinuire nu se cuveneau a fi

eliberate lui Ogurțov Victor, sau acesta aflându-se în stare de arest nu a putut oferi careva servicii întreprinderii ce urmau a fi remunerate.

Cât privește aprecierea actului inspecției muncii din 11.02.2018, despre care instanța a menționat că nu a fost contestat de către SRL „Xxxx”, a indicat că instanțele judecătorești nu au apreciat faptul că la momentul demisiei lui Ogurțova V. întreprinderea nu cunoștea despre acest act, precum și despre toată activitatea ilegală a acesteia și nu știa despre deținerea în arest a lui Ogurțov V.

La fel, nu s-a ținut cont de faptul că în contul corespondent 532.1 nu s-a indicat suma transferată prin dispoziția nr.57 ca sumă – datorie lui Ogurțov V., - răspunsul „Xxxx” SRL la demersul procurorului nr.332 D din 30.05.2008 confirmă doar că la întreprindere nu sunt documente ce dovedesc petrecerea inventarierii și nici de cum nu dovedește lipsa aceluși prejudiciu invocat în actul de învinuire, după cum a fost interpretat acest document de către instanță.

Totodată, a indicat că pe capătul de acuzare în partea delapidării sumei de 7694,87 lei instanțele de judecată nu au analizat și nu s-au expus argumentat asupra acestui episod, însă consideră că acesta este unul probat, însăși inculpata a confirmat că nu s-a deplasat în scop de serviciu în R. Cehă la întreprinderea a cărei fondator era „Logic Net Company” și ștampila căreia a fost aplicată ca dovadă de sosire pe ordinul de deplasare, iar cele reținute de instanță că s-a deplasat în interesul SRL „Xxxx” la alte două întreprinderi este unul declarativ, precum și faptul că nu a ridicat careva mijloace bănești din casieria întreprinderii, sau de fapt inculpata fiind director a gestionat cu sursele financiare ale întreprinderii, având acces la mijloacele bănești, pe care le-a folosit inclusiv și pentru călătoria nominalizată în interes personal, oformând-o fictiv ca deplasare de serviciu.

Referitor la episodul în baza art. 361 alin.(2) lit.c) CP, a indicat că concluziile instanțelor precum că responsabil în declarațiile vamale este brocherul, care o face în baza actelor de însoțire, fără careva consultare cu agentul economic, inclusiv și au constatat că Ogurțova V. niciodată nu s-a ocupat de vămuirea mărfii, nu a perfectat și nu a dat careva indicații pentru perfectarea actelor de vămuire, prezentate organului vamal, sunt neîntemeiate, deoarece nu s-a ținut cont că, organul de urmărire penală a stabilit că întreprinderea cu sediul în Republica Cehă și adresa indicată în declarațiile vamale și invoice, cu denumirea „Logic Net Company”, este doar una care aparține inculpaților și această întreprindere nu a livat niciodată marfă în adresa SRL „Xxxx”, fapt pe care inculpata nu putea să nu-l cunoască, inclusiv că SRL „Xxxx” în care ea a activat ca contabil-șef și administrator efectua proceduri de import de marfă, fiindcă tot procesul era gestionat de către ea și soțul ei Ogurțov O.

Invoice-rile și declarațiile vamale inculpata le-a prezentat la bănci ca dovezi

privind utilizarea sumelor creditare, le-a procesat în baza de date a întreprinderii. Astfel, în calitate de director, nu putea ca să nu cunoască că de fapt firma către care se transferau banii și firma indicată în declarațiile vamale și invoice sunt firme diferite, sau cel puțin adresa din R. Cehă a întreprinderii „Logic Net Company” este adresa firmei fondate anume de către ea.

6. Asupra recursului ordinar nu a fost depusă referință.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Drept temei pentru recurs procurorul a invocat prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Analizând decizia recurată prin prisma criticilor formulate de recurent, Colegiul penal atestă, că instanța de apel, judecând apelul procurorului, a supus unei cercetări suplimentare și minuțioase toate probele administrate la dosar, a audiat suplimentar inculpații Ogurțova V., Ogurțov O., martorul Bogdasarov I., a verificat și cercetat actele cauzei, care, fiind coroborate cu înscrisurile anexate la dosar și cu celelalte probe, au permis instanței de apel de a conchide că vina lui Ogurțova V. în comiterea delapidării averii străine, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari, cu folosirea situației de serviciu și confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite asupra unor acte de importanță deosebită și a lui Ogurțov O. în săvârșirea infracțiunii de delapidare a averii străine, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari, cu folosirea situației de serviciu, nu este dovedită, menținând sentința de achitare.

La acest capitol, Colegiul reține, că în cazul delapidării averii străine, făptuitorul este persoana căreia bunurile i-au fost încredințate pentru executarea unor atribuții strict determinate, nu pentru a fi sustrate.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod penal este un obiect juridic multiplu, deoarece, în cazul delapidării averii străine, printr-o singură acțiune se aduce atingere mai multor valori sociale speciale și,

implicit, relațiilor sociale aferente.

Obiectul juridic principal al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

Obiectul material al faptei incriminate la art. 191 Cod penal îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Așadar, în afară de aceste calități, comune pentru obiectele materiale ale tuturor infracțiunilor săvârșite prin sustragere, există o calitate specială care este caracteristica numai pentru obiectul material al delapidării averii străine, și anume bunurile trebuie să fie încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Latura obiectivă a delapidării averii străine este constituită prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a normei date se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, precum și la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – de cupiditate.

În cazul delapidării averii străine, intenția de a săvârși sustragerea apare după momentul transmiterii bunurilor către făptuitor.

Subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator. În sensul art. 191 Cod penal „*a administra*” înseamnă: a avea dreptul de a da dispoziții cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri; a veni în contact direct și material cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor administratorului, legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor.

Prin urmare, instanța de apel corect a menționat că, instanța de fond just a stabilit starea de fapt, care confirmă că Ogurțov Victor a activat în calitate de director al „Xxxx” SRL, fiind angajat în baza ordinului nr. 37c din 22.10.2002. Începând cu 01 august 2005, lui Ogurțov Victor i-a fost acordat concediu în baza ordinului nr. 11-k/o din 25 iulie 2005, totodată contabilitatea a fost obligată să efectueze calculul necesar.

Potrivit dispozițiilor de plată nr.57 din 13 iulie 2005, nr.59 din 19 iulie 2005, nr. 60 din 21 iulie 2005 și nr.62 din 26 iulie 2005, semnat de către conducător, contabil șef și casierul societății, se atestă că din casa întreprinderii „Xxxx” SRL lui Ogurțov O. i-a fost eliberate sumele de 22000 lei, 12000 lei, 17000 lei și 16000

lei care sunt reflectate în acest document contabil ca „restituirea decontării lui Ogurțov V.”, astfel prima instanță a stabilit just că aceste sume sunt oglindite în dispozițiile indicate pe contul corespondent 532.1 (obligațiile față de personal pentru alte operațiuni), confirmat și prin registru de casă a dării de seamă a casierului din data de 13.07.2005, 19.07.2005, 21.07.2005 și 26.07.2005, dar nu cu titlu de „sumă pe care întreprinderea „Xxxx” SRL precum că o datora fostului director, Ogurțov V., care se afla în stare de arest după cum li se aduce ca învinuire inculpaților de către partea acuzării.

La fel, instanța reține că partea acuzării nu a întreprins măsuri pentru a verifica pentru care obligații ale societății față de Ogurțov V. au fost achitate mijloacele bănești nominalizate, pentru care alte operațiuni, deoarece aceste sume de bani sunt reflectate în dispoziția indicată pe contul corespondent 532.1, precum și în dările de seamă contabile ale societății.

Totodată, instanțele judecătorești au reținut că în cadrul urmăririi penale prin ordonanța cu privire la dispunerea expertizei judiciar-contabile economice din 16.05.2008 a fost ordonată efectuarea unei expertize, însă în fața experților, care au efectuat cercetările solicitate în baza originalelor documentației contabile, care au fost ridicate de la „Xxxx” SRL, banca „Victoriabank” SA, vamă, nu s-a formulat nici o întrebare referitor la corectitudinea calculării și achitării sumelor bănești în cuantum nominalizat lui Ogurțov V. în perioada indicată și pentru ce au fost achitate, dacă aceste sume sunt reflectate în documentele contabile, pe care cont corespondent.

Mai mult ca atât, din raportul de expertiză nr.405 din 23.02.2009, rezultă că experții nu au examinat în genere pentru ce au fost eliberate sumele bănești lui Ogurțov Victor în perioada 13.07.2005 - 26.07.2005, fiindcă de către organul de urmărire penală nici nu au fost puse asemenea întrebări.

De asemenea, la materialele cauzei lipsesc careva probe, ce ar confirma existența la „Xxxx” SRL, conform datelor contabile, a neajunsului material în cuantum sumelor achitate lui Ogurțov V., care au fost ridicate din casa întreprinderii de către Ogurțov Oleg în baza procurii, inclusiv și nu au fost prezentate probe care ar dovedi că Ogurțova V. și Ogurțov O. au delapidat averea societății, că ar fi însușit ilegal mijloace bănești în sumă de 74694,97 lei, cauzând daune în proporții mari, cu folosirea situației de serviciu.

De către instanțele judecătorești corect s-a stabilit că potrivit procesului-verbal de control seria IM nr. 001725, întocmit la 11.02.2008 de către inspectorul din cadrul Inspecției muncii Didîc S., la întreprinderea „Xxxx” SRL au fost stabilite încălcările art.142 alin.(1) Codul Muncii - „conducătorul nu efectuează compensarea concediilor de odihnă anuale nefolosite în cazul desfacerii contractelor individuale de muncă”. Astfel, potrivit prescripției organului de stat

sus-indicat, întreprinderea „Xxxx” SRL a fost obligată să calculeze și să achite salariile pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie ale anului 2007 salariaților Ogurțov V., Ursatîi I. în termen de 10 zile; de calculat și achitat indemnizația pentru concediu nefolosit d-lor Ogurțov V., Ursatîi I. în termen de 10 zile”. Totodată, procesul-verbal nominalizat, nu a fost contestat de către părți.

Astfel, s-a constatat că „Xxxx” SRL datora lui Ogurțov V. careva sume pentru activitatea acestuia în cadrul întreprinderii, fapt confirmat prin procesul-verbal de control, iar prin rapoartele de expertize contabile nr. 2438 din 07.12.2012 și suplimentară nr.1818 din 31.07.2013 se confirmă nevinovăția inculpaților în delapidarea de la societatea „Xxxx” SRL a mijloacelor bănești.

Ogurțov Oleg a primit în mod legal din contabilitatea întreprinderii, în temeiul procurii, bani pentru activitatea lui Ogurțov V. în cadrul acestei întreprinderi, deoarece ultimului nu i-au fost achitate plățile ce i se cuveneau în baza contractului de muncă.

Prin urmare, nu s-a dovedit intenția directă de sustragere a bunurilor străine la caz, scopul de cupiditate al inculpaților, or, Ogurțov O. a primit din contabilitatea întreprinderii „Xxxx” SRL în mod legal, mijloace bănești pentru Ogurțov V.

Pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii de delapidare a averii străine, este necesară cauzarea unui prejudiciu patrimonial, însă în speță, la „Xxxx” SRL nu au fost depistate careva carențe.

Totodată, referitor la învinuirea adusă lui Ogurțova V. privind delapidarea averii străine în sumă de 7694,97 lei, instanța corect a conchis că, deplasarea lui Ogurțova V. în Cehia a fost efectuată în interesul întreprinderii, scopul fiind soluționarea problemelor apărute urmare a nerestituirii firmelor străine a documentelor-confirmare privind ieșirea mărfii din spațiul Uniunii Europene în vederea restituirii TVA, iar suma menționată (7694,97 lei) nu a fost decontată de la întreprindere, cheltuielile fiind suportate în totalitate de către inculpată. În acest sens, partea acuzării nu a prezentat nici o probă care ar confirma că SRL „Xxxx” i-ar fi achitat lui Ogurțova V. și aceasta ar fi primit suma incriminată.

La fel, cât privește învinuirea înaintată în baza art. 361 alin.(2) lit.c) Cod penal, Colegiul penal reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 361 CP, îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material al faptei infracționale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele,

ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare).

Latura obiectivă a art. 361 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă, care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Astfel, reținând cele nominalizate, instanța conchide că acțiunea prejudiciabilă în speță cunoaște următoarele modalități normative cu caracter alternativ:

- *Confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;*

- *Deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;*

- *Vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;*

- *Folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;*

- *Confecționarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și*

- *Vânzarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.*

Prin urmare, în speță, în acțiunile lui Ogurțova Victoria lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Astfel, produsul infracțiunii îl reprezintă documentul de importanță deosebită fals, care acordă dreptul sau eliberează de obligații.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie materia primă și materialele din care se confecționează documentul de importanță deosebită fals, sau documentul de importanță deosebită fals, care acordă dreptul sau eliberează de obligații.

În conformitate cu legislația vamală, declarațiile vamale sunt întocmite de brokerul vamal în temeiul documentelor de însoțire a mărfii, fără vreo consultare cu reprezentantul beneficiarului mărfii, astfel că concluziile părții acuzării

privind organizarea introducerii de date false, corect au fost apreciate ca declarative, neavând careva suport probant, or, conform pct. 44 al Regulamentului cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1290 din 09 decembrie 2005, brokerul vamal este responsabil pentru determinarea corectă a valorii în vamă a mărfii, autenticitatea documentelor și datelor folosite în acest scop.

Mai mult că, din rapoartele de expertize contabile, *nu a fost constatat careva neajuns material format în baza a careva acte false, întocmite sau prezentate organului vamal anume de către Ogurțova V.* Precum nici organul vamal nu a depistat careva falsificări în actele prezentate la vămuirea mărfii, sau introducerea datelor false în actele prezentate, nefiind inițiat careva control, inclusiv și neavând obiecții asupra actelor prezentate de către SRL „Xxxx” la vămuirea mărfurilor.

Din materialele cauzei s-a constatat că Ogurțova V. în perioada activității sale în calitate de director al întreprinderii SRL „Xxxx”, niciodată nu s-a ocupat cu vămuirea mărfii, nu a perfectat nici un document în acest sens și nu a dat careva indicații privind întocmirea actelor nominalizate.

Partea acuzării nu a demonstrat că Ogurțova V. ar fi dat careva indicații unor persoane de a introduce în actele prezentate organelor vamale la importul mărfii de către întreprinderea SRL „Xxxx” sau de a efectua declararea neautentică în documentele vamale. Astfel, nu s-a confirmat că inculpata ar fi deținut sau folosit documentele vamale în interese personale, acordându-i acesteia careva drepturi sau eliberând-o de careva obligații.

Totodată, s-a constatat că pe documentele anexate ca probe (invoice-uri) nu există semnătura din numele lui Ogurțova V., iar organul de urmărire penală nu a identificat persoana, care a semnat factura, și persoana, care a prezentat această factură organului vamal, inclusiv și o eventuală expertiză pentru depistarea autorului semnăturii de către organul de urmărire penală nu a fost dispusă în scopul dovedirii vinovăției sau nevinovăției inculpatei.

Însă, din procesul-verbal de examinare din 06.05.2008 a documentelor de import a mărfii de la întreprinderea Cehă „Logic Net Company”, rezultă că pe actele examinare - *„în partea dreaptă de jos ... se găsește iscălitura nediscifrabilă”.*

Prin urmare, circumstanțele sus menționate, corect au permis instanțelor de fond de a concluziona că în acțiunile inculpatei lipsește obiectul material și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.c) Cod penal, or aceasta nu a organizat introducerea în documentele vamale, care sunt acte oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații și au o importanță deosebită, datele false, precum nici deținerea și folosirea acestora.

Argumentele recurentului, precum că instanța de apel a apreciat incorect și

unilateral probele administrate în cauză nu au nici un suport legal. Colegiul menționează că instanța a făcut o analiză amplă a probelor acumulate pe cauză, a indicat pentru care motive s-au admis unele probe și s-au respins altele, a argumentat detaliat, cu trimitere la legile respective, de ce s-au respins probele ce au fost aduse în confirmarea învinuirii inculpaților. Toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Dezacordul autorului recursului cu aprecierea probelor de către instanța de apel, nu se încadrează în temeiurile de recurs, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul menționează că, critica referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care este de competența instanțelor de fond și apel. La etapa recursului ordinar instanța de recurs nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și de procedură față de faptele constatate de instanța de fond ori, după caz, de către instanța de apel, care se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs și numai în acest aspect este competentă a se pronunța.

Prin urmare, Colegiul constată ca întemeiate concluziile instanței de fond și de apel referitor la achitarea inculpaților Ogurțova V., Ogurțov O. de sub învinuirea adusă în baza art. 41,44, 191 alin.(4) Cod penal și Ogurțova V. în baza art.361 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motiv că fapta acestora nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, concluzii care, după cum s-a menționat mai sus, detaliat sunt desfășurate și argumentate în hotărârile contestate și se bazează pe aprecierea obiectivă și sub toate aspectele a probelor administrate în cauză.

Colegiul penal menționează că, potrivit art.101 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă prezentată de părți nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Atât prima instanță, cât și cea de apel, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, corect au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind acuzarea înaintată lui Ogurțova V. și Ogurțov O., întemeiat au concluzionat asupra achitării acestora de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor incriminate, pe motiv că procurorul nu a adus probe verosimile în confirmarea învinuirii și nu a prezentat probe noi ce ar confirma că acțiunile lor întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În concluzie, instanța de recurs constată că, autorul recursului nu aduce careva argumente, care ar combate concluzia instanțelor de fond, dimpotrivă

argumentele invocate de procuror în cererea de recurs ordinar le repetă întocmai pe cele expuse anterior în apel, la care instanța de apel deja a dat un răspuns detaliat și motivat, hotărârea cuprinde fondul apelului, temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală. Alte probleme de drept, care ar afecta hotărârea în cauză nu au fost invocate și nici nu se conțin în materialele dosarului.

Astfel, Colegiul conchide că instanțele de judecată corect au reținut în acest sens prevederile art.8 și 389 Cod de procedură penală, în aspectul că o hotărâre de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată printr-un ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată. O sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Colegiul reține că ambele instanțe de judecată au ținut seama de aceste prevederi legale, precum și de principiul că toate îndoielile apărute și care nu pot fi înlăturate, se tratează în favoarea inculpatului și au adoptat soluții întemeiate.

În consecință, se apreciază că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de procuror și, potrivit legii, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin. (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza penală în privința lui *Ogurțova Victoria și Ogurțov Oleg*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun