

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

10 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

cu participarea:

procurorului – Iurie Ghervas,

avocatului – Sergiu Musteață,

a judecat în ședință închisă recursul declarat de avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Guzun Alexandru, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2018, în privința lui

**Guzun Alexandru XXX**, născut la XXX originar din XXX.

**Datele privind termenul de examinare a cauzei:**  
*de la 07 august 2018 pînă la 10 august 2018.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Apărătorul Sergiu Musteață, care a susținut recursul declarat de avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Guzun Alexandru, solicitînd admiterea acestuia;

Inculpatul Guzun Alexandru, care a susținut recursul apărătorului;

Procurorul Iurie Ghervas, care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediu Central din 22 martie 2018, Guzun Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, la 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu condiția ca în această perioadă Guzun Alexandru să nu comită o nouă infracțiune.

**2.** Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror și de către partea vătămată Crîșmaru Robert, care au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Guzun Alexandru să execute pedeapsa privativă de libertate și să fie admise cheltuielile judiciare suportate în cadrul acestei cauze.

**3.** În cadrul judecării apelului, la ședința din 20 iunie 2018, procurorul a înaintat un demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpat, cu anunțarea în căutare a ultimului, luând în considerare imposibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

**4.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2018, în privința lui Guzun Alexandru, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest

preventiv pe un termen de 30 zile, acesta fiind anunțat în căutare, iar termenul măsurii preventive decurgând din momentul reținerii ultimului.

5. La 10 iulie 2018, inculpatul Guzun Alexandru, în baza încheierii Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2018, a fost reținut și plasat în penitenciar.

6. La ședința din 27 iulie 2018, procurorul a înaintat un demers privind prelungirea termenului măsurii preventive - arest preventiv, față de inculpat, pe o perioadă de 30 zile.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2018, a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul ținerii sub arest a inculpatului Guzun Alexandru, pe un termen de 30 de zile, până la 08 septembrie 2018, ora 14.30.

7.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, la caz persistă și în continuare riscul eschivării acestuia de la judecată, or, cunoscând că în privința sa este pronunțată o sentință de condamnare pentru comiterea unei infracțiuni grave, ce nu a devenit irevocabilă, inculpatul nu a anunțat instanța de judecată despre locul aflării sale și eventuala schimbare a domiciliului. Pe parcursul a trei ședințe nu a fost prezentată vre-o informație certă cu privire la locul aflării acestuia, fapt ce pune în pericol examinarea obiectivă și în termen rezonabil a cauzei și prezintă și la moment o bănuială rezonabilă că, nefiind limitat în dreptul de a circula, inculpatul Guzun Alexandru poate și în continuare „să rămână neinteresat de cauza penală în privința sa, să evite prezentarea în instanța de judecată, astfel punând în pericol și în continuare buna desfășurare a procesului penal, ori, prezența acestuia în instanța de apel a fost posibilă doar în urma anunțării acestuia în căutare cu aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv, la data de 20.06.2018, ultimul fiind reținut abia la data de 10.07.2018.

Astfel, instanța de apel a considerat imposibilă aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, ori, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatului persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce și determină instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, ori, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatului, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive în acest sens fiind ineficiente.

8. Încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2018, a fost atacată cu recurs de avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Guzun Alexandru, prin care a solicitat casarea acesteia, cu aplicarea măsurii preventive mai blânde. Recurentul invocă că, inculpatul fiind audiat în instanța de apel a menționat că, se afla la muncă în localitatea vecină și nu cunoștea despre judecarea cauzei în privința sa în instanța de apel dovadă fiind neprezentarea sa prin nerecepționarea citațiilor. Astfel, nu a fost demonstrată eschivarea lui Guzun Alexandru de a se prezenta la ședința de judecată cum menționează atât procurorul cât și instanța de judecată. Prin urmare, recurentul consideră că în prezenta cauză nu există temeiuri rezonabile pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest.

9. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există*

*suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Instanța de recurs reține că, potrivit sentinței Judecătoriei Soroca, sediu Central din 22 martie 2018, Guzun Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, la 5 ani închisoare. Iar potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu condiția ca în această perioadă Guzun Alexandru să nu comită o nouă infracțiune.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Guzun Alexandru s-a prezentat la toate ședințele de judecată și careva măsuri preventive în privința lui nu au fost aplicate.

În aceeași ordine de idei, se menționează că, potrivit art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală, aplicarea măsurii preventive de către instanță se dispune doar în baza unui demers argumentat a procurorului, cu indicarea temeiurilor rezonabile de a presupune că inculpatul ar putea să se ascundă de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvârșească alte infracțiuni.

Din procesele-verbale a ședinței de judecată din 16 mai 2018 și 06 iunie 2018, se constată că, instanța a dispus aducerea silită al inculpatului Guzun Alexandru, însă potrivit răspunsurilor de la primăria com. Ocolina, r-nul Soroca de la primăria s. Visoca, r-nul Soroca, de la primăria s. Valoave, r-nul Soroca, rapoartelor de la IP Soroca, s-a comunicat că inculpatul nu are loc permanent de trai și la moment nu se află pe teritoriile menționate. Ulterior, potrivit procesului-verbal din 20 iunie 2018, la soluționarea chestiunii privind posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului, procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive – arestarea preventivă, cu anunțarea acestuia în căutare (f.d. 184/verso).

Ulterior, la 10 iulie 2018, inculpatul Guzun Alexandru a fost reținut și plasat în penitenciar.

La 27 iulie 2018, în ședința instanței de apel, procurorul a solicitat prelungirea măsurii preventive – arestul, menționând că, în privința ultimului există bănuieli rezonabile și verosimile de comiterea infracțiunii imputate, fiind prezent riscul eschivării inculpatului de la judecată, precum și suspiciunea că acesta poate să împiedice stabilirea adevărului pe cazul dat, să săvârșească alte acțiuni criminale și prin diferite metode ilegale să determine tărăgănarea și examinarea injustă a cazului

Raportând circumstanțele cauzei la normele legale, instanța de recurs, concluzionează că procurorul participant la ședința de judecată în instanța de apel, n-a prezentat un demers întemeiat și probe suficiente pentru emiterea încheierii referitoare la prelungirea arestării preventive în privința lui Guzun Alexandru, deoarece arestarea preventivă ar trebui să fie utilizată ca o măsură excepțională, însă în speța dată nu sunt anexate probe ce ar confirma faptul citării inculpatului la ședințele de judecată a Cuții de Apel Bălți, stabilite pentru data de 06 iunie 2018, 20 iunie 2018, or citația expediată în acest sens de către instanță la 16 mai 2018, a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea ”nu are loc de trai stabil” (f.d. 119).

Colegiul penal menționează că, deși severitatea sancțiunii reprezintă un element important în evaluarea riscului eschivării, ea nu poate justifica prin sine arestarea. Riscul eschivării trebuie evaluat luând în considerație mai mulți factori care au legătură cu: caracterul persoanei, valorile sale morale, locuința sa, ocupația sa, bunurile sale, legăturile familiale și cu toate tipurile de legături cu statul în care el este acuzat. Riscul aplicării unei sancțiuni severe și temeinicia probelor pot fi relevante, dar nu sunt, prin sine, decisive, iar posibilitatea obținerii garanțiilor poate fi folosită pentru a înlătura orice risc.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2018, nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, iar temeiurile care au dus la prelungirea măsurii preventive pe termen de 30 zile față de inculpat, sunt nejustificate, din care motiv recursul avocatului se va admite, cu casarea încheierii nominalizate.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 1) lit. a), 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Admite recursul declarat de avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Guzun Alexandru, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2018, prin care a fost admis demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui **Guzun Alexandru XXX**, pe un termen de 30 zile.

**Guzun Alexandru XXX** urmează a fi eliberat din penitenciar dacă nu execută alte hotărâri judecătorești de condamnare la închisoare sau altă măsură preventivă – arestul.

În conformitate cu art. 197 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, a-l obliga pe **Guzun Alexandru XXX** de a se prezenta la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea cauzei penale.

Decizia este irevocabilă, pronunțarea integral la 13 august 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan