

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

14 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui

***Melinteanu Dorin**, acuzat
în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,*

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Melinteanu Dorin, acuzat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Motivul este că contravenientul Melinteanu Dorin este fiul judecătorului Iurie Melinteanu, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 alin. (2) și (3) Cod contravențional. Or, potrivit normei vizate, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen

rezonabil, de către o instanță imparțială. Reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea ei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În asemenea împrejurări, ținând cont de circumstanțele reproduse la pct. 1 din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei menționate de la de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția admiterii cererii respective, ca fiind întemeiată.

3. Potrivit art. 381 Cod contravențional, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea cererii președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, și strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Melinteanu Dorin, acuzat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan