Dosarul nr. 1ra-1301/2018

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 iulie 2018 *mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte Gordilă Nicolae

Judecători Covalenco Elena

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Savciuc Andrei, avocatul Chirsanov Eugen în numele inculpaților Scarlat Sergiu și Cobîlaș Eugeniu, avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpaților Botnaru Anatolie, Meșina Constantin și SRL ”Danatol-Trans”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2017, în cauza penală privindu-i pe

Botnaru Anatolie Xxxxx, *născut la xxxxx, originar din r-nul Xxxxx s. Xxxxx și domiciliat în mun. Xxxxx, com. Xxxxx str. Xxxxx*

Cobîlaș Eugeniu Xxxxx, *născut la xxxxx, originar din r-nul Xxxxx s. Xxxxx și domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx ap. xx.*

Meșina Constantin Xxxxx, *născut la xxxxx, originar din r-nul Xxxxx s. Xxxxx și domiciliat în or. Xxxxx str. Xxxxx*

Scarlat Sergiu Xxxxx, *născut la xxxxx, originar din Xxxxx reg. Xxxxx s. Xxxxx și domiciliat în or. Xxxxx, str. Xxxxx ap. xx.*

Savciuc Andrei Xxxxx, *născut la xxxxx, originar din r-nul Xxxxx s. Xxxxx și domiciliat în or. Xxxxx, str. Xxxxx ap. xx*

SRL ”Danatol-Trans”, *înregistrată la xxxxx, (IDNO-xxxxx) cu adresa juridică în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 29.07.2011-17.01.2014*

2. *instanța de apel: 17.02.2014-27.01.2015*

06.04.2016-01.12.2017

3. *instanța de recurs: 28.07.2015-02.02.2016*

31.05.2018-17.07.2018

A C O N S T A T AT:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 17.01.2014, au fost achitaţi:

- Botnaru Anatolie Xxxxx, de învinuirea în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întruneşte elementele infracţiunii;

- Meşina Constantin Xxxxx, de învinuirea în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întruneşte elementele infracţiunii;

- Cobîlaş Eugeniu Xxxxx, de învinuirea în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) şi art. 352^1 Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întruneşte elementele infracţiunii;

- SRL „Danatol-Trans" de învinuirea în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii;

- Scarlat Sergiu Xxxxx şi Savciuc Andrei Xxxxx de învinuirea în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

2. Potrivit sentinţei s-a stabilit, că Botnaru A. a fost învinuit de către organul de urmărire penală, că în anul 2009, acţionând împreună şi de comun acord cu Cobîlaş E., având intenţia obţinerii unui profit personal, prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporţii deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărţind rolurile între ei.

Potrivit planului criminal întocmit, Cobîlaş Eugeniu, folosindu-se de situaţia sa de serviciu, în calitate de director comercial al întreprinderii S.A. „Accent Electronic", urma să efectueze comenzi de marfă (computere şi accesorii hardware) de la vânzătorii din străinătate, iar ulterior, la primirea mărfurilor, care urmau a fi introduse în Republica Moldova prin contrabandă, să asigure atribuirea unui aspect legal operaţiunilor de import.

În acelaşi timp, Botnaru A., potrivit rolului criminal asumat, trebuia să organizeze nemijlocit trecerea frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale, a mărfurilor procurate de la furnizorii străini. În scopul realizării intenţiilor sale criminale şi conform rolului asumat, Botnaru A., fiind soţul directorului întreprinderii de transport S.R.L. „Danatol-Trans", Botnaru Stela, şi cunoscând, astfel, în detaliu schema de activitate a agentului economic indicat şi prezentându-se drept persoană împuternicită, în perioada anilor 2009 – 2010, a organizat şi a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari.

La 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc." (Xxxxx), executând comanda făcută de către Cobîlaş Eugeniu, a exportat în adresa companiei din

Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 94.775, 80 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans” a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1973435231, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2.579,19 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 29.09.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” şi anume: 2579, 19 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 22.886,88 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

Tot atunci şi tot acolo, Botnaru A. i-a indicat şoferului Obrijanu I. să urce la volanul mijlocului de transport menţionat şi să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din şos. Xxxxx, mun. Xxxxx, unde să predea camionul cu remorcă şi cu marfă unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepţioneze autocamionul şi remorca cu marfă, la indicaţia lui Botnaru A. şi Cobîlaş E.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i respectivei persoane să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru A., despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Obrijanu I., la 30.09.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni, al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acţiona la indicaţia şi în urma acordului prealabil cu Botnaru A., nu a prezentat inspectorului vamal Savciuc A. foile de trăsură internaţionale CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A.„Accent Electronic”, cu greutatea totală de 2.579,19 kg şi în valoare de 94.775,80 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 1.090.386 MDL.

În continuare, inspectorul vamal Savciuc A., manifestând neglijenţă în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, şoferul Obrijanu I. s-a deplasat cu marfa în direcţia mun. Xxxxx, iar persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care prezentase actele, a plecat în România.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru A., continuându-şi acţiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracţiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu o persoană în privinţa căreia dosarul penal este disjuns, la 17.10.2009,

a organizat şi a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe:

La 13.10.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc." xx, executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 192.357,00 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans" a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1980412371, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8.713,49 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", destinatar fiind S.A. „Accent Electronic".

La 17.10.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis unei persoane în privinţa căruia procesul penal a fost disjuns, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic".

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru A., despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans", o persoană în privinţa căreia dosarul penal este disjuns, la 17.10.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el, în urma acordului prealabil cu Botnaru A., nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic", cu greutatea totală de 8.713,49 kg şi în valoare de 192.357,00 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 2.142.856 MDL.

În continuare, o persoana în privinţa căreia dosarul penal este disjuns, manifestând neglijenţă în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, iar o altă persoană în privinţa căreia dosarul penal este disjuns, s-a deplasat cu marfa în direcţia mun. Xxxxx.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru A., acţionând împreună şi de comun acord cu Cobîlaş E., potrivit rolului criminal asumat, a organizat trecerea frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale, a mărfurilor în următoarele circumstanţe.

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xx, executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica

Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 273.404,00 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE2206079408, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5.654,76 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 19.12.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportate în adresa S.A. „Accent Electronic” şi anume: 5654,76 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 28.925,55 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

Tot atunci şi tot acolo, Botnaru A. i-a indicat şoferului Obrijanu Ion G., să urce la volanul mijlocului de transport menţionat şi să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din şoseaua Xxxxx, mun. Xxxxx, unde să predea camionul cu remorcă şi cu marfă unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepţioneze autocamionul şi remorca cu marfă, la indicaţia lui Botnaru A. şi Cobîlaş E.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i respectivei persoane să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru A., despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Obrijanu Ion G., la 20.12.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acţiona la indicaţia şi în urma acordului prealabil cu Botnaru A., nu a prezentat inspectorului vamal Scarlat S., foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 5.654,76 kg, în valoare de 273.404,00 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 3.362.650 MDL.

În continuare, inspectorul vamal Scarlat S., manifestând neglijenţă în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, şoferul Obrijanu Ion G. s-a deplasat cu marfa în direcţia mun. Xxxxx, iar persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care prezentase actele, a plecat în România.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru A., continuându-şi acţiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracţiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu Meşina C., la 23.01.2010, a organizat şi a dirijat trecerea peste

frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe.

La 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc." (Xxxxx), executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 224191,50 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8.664,79 kg, cu camionul cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", destinatar fiind S.A. „Accent Electronic".

La 22.01.2010, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri, care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis şoferului Meşina C., setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic".

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru A., despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans", Meşina C. la 23.01.2010, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el în urma înţelegerii prealabile cu Botnaru A., nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A.„Accent Electronic", cu greutatea totală de 8.664,79 kg, în valoare de 224.181,50 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 2.805.670 MDL.

În continuare, o persoană în privinţa căreia dosarul penal este disjuns, manifestând neglijenţă în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, iar şoferul Meşina C. s-a deplasat cu marfa în direcţia mun. Xxxxx.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx, a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru A., a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală în aceia că, pe perioada 03.09.2007 - 04.02.2010, a trecut prin nedeclarare peste frontiera vamală a Republicii Moldova, mijloacelor băneşti în sumă totală de 76.000 Euro şi 465.182,75 dolari SUA, care conform cursului B.N.M. constituia 3.528.165,60 MDL, ceea ce reprezintă proporţii deosebit de mari.

Astfel, Botnaru A., la 03.09.2007, în jurul orei 15^{00}, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^1 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii

Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la Biroul Vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 168.000 dolari S.U.A., adică echivalentul a 116.963,56 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A. nu a declarat organelor vamale a Republicii Moldova, bancnote în valută străină, în sumă de 153.636,55 dolari S.U.A, adică echivalentul a 106.963,18 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 1.745.489,35 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova, declarându-le la intrare în vama României.

Tot el, la 08.09.2007, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^1 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină, a căror suma depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 41.000 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A. nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 31.000 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 505.876,6 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova declarându-le la intrare în vama României.

Tot el, la 27.11.2007, aproximativ la ora 12^{26}, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^1 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la Biroul Vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 80.000 dolari S.U.A., adică echivalentul a 55.696,93 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A., nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 63.655 dolari S.U.A., adică echivalentul a 45.696,93 Euro, care conform cursului B.N.M., constituiau la acea dată 745.709,92 MDL, după care le-a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, declarându-le la intrarea în vama României.

Tot el, la 04.03.2008, aproximativ la orele 09^{36}, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^1 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii

Moldova, bancnotele în valută străină, a căror sumă depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la Biroul Vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 66.000 dolari S.U.A., adică echivalentul a 45.949,97 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A. nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 51.636,55 dolari SUA, adică echivalentul a 35.949,97 Euro, care conform cursului B.N.M., constituiau la acea dată 586.653,18 MDL, după care le-a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova declarându-le la intrarea în vama României.

Tot el, la 14.07.2008, aproximativ la ora 21^{32}, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^{1} alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 187.000 dolari S.U.A., adică echivalentul a 130.191,59 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A. nu a declarat organelor vamale, bancnote în valută străină în sumă de 172.636,55 dolari S.U.A., adică echivalentul a 120.191,58 Euro, care conform cursului B.N.M., constituiau la acea dată 1.961.358,32 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova, declarându-le la intrarea în vama României.

Tot el, la 09.09.2009, aproximativ la ora 21^{32}, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^{1} alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină, a căror sumă depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 36.000 dolari S.U.A., adică echivalentul a 25.063,62 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A., nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină, în sumă de 21.636,55 dolari S.U.A., adică echivalentul a 15.063,62 Euro, care conform cursului B.N.M., constituiau la acea dată 245.817,19 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova, declarându-le la intrarea în vama României.

Tot el, la 04.02.2010, aproximativ la ora 18^{22}, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^{1} alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror suma depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 55.000 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A., nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină, în sumă de 45.000 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 734.337 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova, declarându-le la intrarea în vama României.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acţiunii a lui Botnaru A., de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, *contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvârşite de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari,* precum şi în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, *contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare, săvârşită în proporţii deosebit de mari.*

Cobîlaş Eugeniu, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceia că, în anul 2009, acţionând împreună şi de comun acord cu Botnaru A., având intenţia obţinerii unui profit personal, prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporţii deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărţind rolurile între ei.

Potrivit planului criminal întocmit, Cobîlaş E., folosindu-se de situaţia sa de serviciu, în calitate de director comercial al întreprinderii S.A. „Accent Electronic", urma să efectueze comenzi de marfă (computere şi accesorii hardware) de la vânzătorii din străinătate, iar ulterior, la primirea mărfurilor, care urmau a fi introduse în Republica Moldova prin contrabandă, să asigure atribuirea unui aspect legal operaţiunilor de import.

În acelaşi timp, Botnaru A., potrivit rolului criminal asumat, trebuia să organizeze nemijlocita trecere frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale a mărfurilor procurate de la furnizorii străini.

Astfel, în perioada anilor 2009 - 2010, Cobîlaş E. a organizat şi a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova mărfuri în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe:

La 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xx, executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 94.775,80 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1973435231, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2.579,19 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", destinatar fiind S.A. „Accent Electronic".

La 29.09.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi

a fost perfectat carnetul TIR m. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic”, şi anume: 2579,19 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor - 22886,88 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i respectivei persoane să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic".

Astfel, la 30.09.2009 camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclararea mărfurilor şi anume, nu a prezentat inspectorului vamal Savciuc A., foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 2.579,19 kg şi în valoare de 94.775,80 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 1.090.386 MDL.

După ce camionul cu marfă a intrat în Xxxxx, potrivit planului şi rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaş E., continuându-şi acţiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracţiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu Botnaru A., la 17.10.2009, a organizat şi a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe:

La 13.10.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” xxxxx, executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 192.357,00 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1980412371, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8.713,49 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 17.10.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis unei persoane în privinţa căreia dosarul penal este disjuns, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Astfel, la 17.10.2009 camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, a trecut frontiera de stat, neprezentând inspectorului vamal foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A.

„Accent Electronic”, cu greutatea totală de 8.713,49 kg şi în valoare de 192.357,00 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 2.142.856 lei.

După ce camionul a trecut frontiera de stat, întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaş E., acţionând împreună şi de comun acord cu Botnaru A., potrivit rolului criminal asumat, a organizat trecerea frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale a mărfurilor în următoarele circumstanţe:

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (Xxxxx), executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 273.404,00 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans” a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE2206079408, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5.654,76 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic” .

La 19.12.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” şi anume: 5.654,76 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 28.925,55 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

Tot atunci şi tot acolo, Botnaru A. i-a indicat şoferului Obrijanu Ion G. să urce la volanul mijlocului de transport menţionat şi să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din şoseaua Xxxxx, mun. Xxxxx, unde să predea camionul cu remorcă şi cu marfă unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepţioneze autocamionul şi remorca cu marfă, la indicaţia lui Botnaru A. şi Cobîlaş E.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i respectivei persoane să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru A., despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Obrijanu Ion G., la 20.12.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acţiona la indicaţia şi în urma acordului prealabil cu Botnaru A., nu a prezentat inspectorului vamal Scarlat Sergiu foile de trăsură internaţionale CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului

economic S.A. „Accent Electronic” cu greutatea totală de 5.654,76 kg, în valoare de 273.404,00 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 3.362.650 MDL.

După ce camionul cu marfă a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaş E., continuându-şi acţiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracţiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, a organizat şi a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari în următoarele circumstanţe.

La 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc” xxxxx, executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 224.181,50 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8.664,79 kg, cu camionul cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 22.01.2010, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Ulterior, la 23.01.2010, camionul cu n/î XXXXX, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde şoferul nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 8.664,79 kg, în valoare de 224.181,50 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 2.805.670 MDL.

După ce camionul a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova, întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaş E. a comis falsul în declaraţii în următoarele circumstanţe:

Astfel, la 19.01.2009, S.A. „Accent Electronic”, în persoana directorului comercial Cobîlaş E., a importat de la compania ungară „Alttech Systems Inc” xxxxx, imprimante, care pot fi conectate la o maşină automată de prelucrare a datelor, unităţi de prelucrare a datelor numerice, unităţi de memorie pe discuri optice şi alte obiecte.

Tot la 19.01.2009, după ce camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, au ajuns în mun. Xxxxx, la biroul vamal de destinaţie, a fost perfectată declaraţia

vamală nr. 191, în care la indicaţia lui Cobîlaş E., s-a declarat că marfa a fost importată de la compania ungară „Alttech Systems Inc" xxxxx.

Potrivit răspunsului nr. 33/586 din 26.01.2010 şi nr. 33/11288 din 10.12.2009 parvenit de la Biroul Naţional Central Interpol, cu referire la răspunsul Biroului Central Interpol Budapesta s-a stabilit, că pe teritoriul Ungariei compania „Alttech Systems Inc" nu există.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acţiunii a lui Cobîlaş Eugeniu, de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, *contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvârşite de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari* şi în baza art. 352[1] Cod penal, *falsul în declaraţii, adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci când potrivit legii, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.*

Meşina Constantin, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceia că, la 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc" (Xxxxx) a exportat în adresa firmei din Republica Moldova S.A.„Accent Electronic" (XXXXX), tehnică de calcul şi alte produse similare, în valoare totală de 224.181,50 dolari S.U.A., fapt confirmat prin factura - invoice, nr. AE0901151, corespunzător autentificată.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", a foii de trăsură internaţională CMR nr.WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8.664,79 kg, în adresa destinatarului moldovean menţionat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î C XXXXX, care conform actelor de însoţire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans".

Deja la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 22.01.2010, a fost perfectat carnetul TIR nr. XC62712488, în care de asemenea au fost indicate atât lotul de 8664,79 kg, cât şi actele care îl însoţesc.

După perfectarea carnetului TIR, Botnaru A. i-a transmis şoferului Meşina C., setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic".

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru A., despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans", Meşina Constantin la 23.01.2010, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el, în urma înţelegerii prealabile cu Botnaru A., nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internaţionale CMR şi facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului

economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 8.664,79 kg, în valoare de 224.181,50 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 2.805.670 MDL.

În continuare, o persoană în privinţa căruia dosarul penal este disjuns, manifestând neglijenţă în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, iar şoferul Meşina C. s-a deplasat cu marfa în direcţia mun. Xxxxx.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acţiunii a lui Meşina C. de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, *contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvârşite de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari.*

Societatea cu răspundere limitată - S.R.L. „Danatol-Trans”, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceia că, fiind persoană juridică, care desfăşoară activitate de întreprinzător, în perioada anilor 2009-2010, a comis trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari, prin contrabandă, în următoarele circumstanţe:

La 14.04.2000, S.R.L. „Danatol-Trans” a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaţionale, cu numărul de înregistrare 104111134 şi codul fiscal (IDNO) xxxxx.

La înregistrare, S.R.L. „Danatol-Trans” a declarat ca genuri principale de activitate traficul internaţional de mărfuri auto, naval şi feroviar, servicii de ambalare a produselor alimentare, comerţ cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor şi produselor din tutun, precum şi alte activităţi.

În perioada anilor 2009-2010, persoana juridică S.R.L. „Danatol-Trans”, acţionând contrar actelor de constituire şi scopurilor declarate la fondare, a trecut peste frontiera de stat a Republicii Moldova mărfuri prin contrabandă.

Aşa, la 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" (Xxxxx), a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 94.775,80 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 1.090.386 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1973435231, pe care a fost aplicată ştampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care şi-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 2.579,19 kg, cu camionul cu n/î XXXXXşi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, la biroul vamal Xxxxx, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 29.09.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii

exportată în adresa S.A. „Accent Electronic” şi anume: 2579,19 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 22.886,88 kg, precum şi actele care îl însoţesc. Totodată conform menţiunii făcute în carnetul TIR, marfa cu greutatea totală de 22.886,88 kg urma a fi transportată din Iaşi în mun. Xxxxx.

La 30.09.2009, camionul cu n/î XXXXXşi remorca cu n/î XXXXX, au intrat pe teritoriul Republicii Moldova, însă nu a declarat organului vamal lotul de marfa transportat către S.A. „Accent Electronic”, fapt care denotă că marfa a fost introdusă în ţară prin nedeclararea organului vamal.

Ulterior, la 13.10.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” xxxxx, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 192.357 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 2.142.856 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1980412371, pe care a fost aplicată ştampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care şi-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 8.713,49 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans” la biroul vamal Xxxxx, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 17.10.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova s-a făcut grupaj de mărfuri, care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Tot la 17.10.2009, camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, au intrat pe teritoriul Republicii Moldova, însă lotul de marfă transportat în adresa S.A. „Accent Electronic”, nu a fost declarat organului vamal, fapt care denotă că a fost introdus în ţară prin nedeclararea organului vamal.

Ulterior, la 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” xxxxx, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 273.404,00 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 3.362.650 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internaţională CMR cu nr.WIE2206079408, pe care a fost aplicată ştampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care şi-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 5.654,76 kg, cu camionul cu n/î XXXXXşi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, la biroul vamal Xxxxx, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 19.12.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportate în adresa S.A. „Accent Electronic” şi anume: 5.654,76 kg, cât şi greutatea

totală a mărfurilor – 28.925,55 kg, precum şi actele care îl însoţesc. Totodată, conform menţiunilor din carnetul TIR, marfa urma a fi transportată din or. Iaşi în mun. Xxxxx.

Ulterior s-a stabilit, că lotul de marfă transportat în adresa S.A. „Accent Electronic", cu camionul cu n/î XXXXXşi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", nu a fost declarată organului vamal, fapt care denotă că a fost introdus în ţară prin nedeclararea organului vamal.

În continuare, la 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xxxxx, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare, în valoare totală de 224.181,50 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 2.805.670 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE2218159263, pe care a fost aplicată ştampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", care şi-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 8.664,79 kg, cu camionul cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", destinatar fiind S.A. „Accent Electronic".

La 23.01.2010, a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul nominalizat, fapt confirmat prin menţiunile aplicate pe carnetul TIR şi evidenţa centralizată a Serviciului Grăniceri al Republicii Moldova.

Însă, potrivit datelor Serviciului Vamal pentru perioada 22.01.2010-10.02.2010 la capitolul importurilor declarate de firma S.A. „Accent Electronic", s-a constatat că astfel de tranzacţie nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acţiunii a S.R.L. „Danatol-Trans" de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, *contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvârşite de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari.*

Scarlat Sergiu, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceia că, deţinând conform ordinului nr. 999-p din 02.12.2008, funcţia de inspector superior al postului vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni şi în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoană cu funcţie de răspundere, abilitată cu drepturi în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice şi a acţiunilor administrative de dispoziţie, a săvârşit infracţiunea de neglijenţă în serviciu, în următoarele circumstanţe:

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xxxxx a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 273.404,00 euro, fapt confirmat prin factura - invoice nr. AE090111 9, corespunzător autentificată.

În ordinea prevăzută, la 11.12.2009, a fost perfectat CMR nr. WIE2206079408, pentru transportarea corespunzătoare a respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5.654,76 kg, în adresa destinatarului moldovean menţionat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, care conform actelor de însoţire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L „Danatol-Trans".

Deja la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate, prezentate în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 19.12.2009, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic" şi anume 5.654,76 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 28.925,55 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

La 20.12.2009, a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Obrijanu Ion G.

După intrarea camionului în postul vamal, inspectorul superior al postului vamal Sculeni, Scarlat S., îndeplinind necorespunzător obligaţiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente, a perfectat declaraţia vamală de tranzit nr. 6504 din 20.12.2009, fără a efectua controlul fizic al mărfurilor şi a cântări camionul şi semiremorca, pentru a compara greutatea de facto a mărfurilor din camion, cu greutatea mărfurilor conform actelor de însoţire, a permis trecerea camionului.

Ulterior, conform informaţiei prezentate de Serviciului Vamal, la capitolul importurilor declarate de firma S.A.„Accent Electronic" s-a constatat că, astfel de tranzacţie nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, manifestată prin trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor în valoare de 273.404,00 dolari, (ce constituia 3.362.650,5 MDL conform cursului oficial al B.N.M.), ceia ce reprezintă proporţii deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acţiunii ale lui Scarlat S. de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, *neglijenţa în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcţie de răspundere a obligaţiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente faţă de ele, acţiuni care au provocat urmări grave şi anume cauzarea daunelor materiale în proporţii deosebit de mari intereselor publice.*

Savciuc Andrei, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceia că, deţinând conform ordinului nr. 999-p din 02.12.2008, funcţia de inspector superior al postului vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni şi în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoană cu funcţie de răspundere, abilitată cu drepturi în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice şi a acţiunilor administrative de dispoziţie, a săvârşit infracţiunea de neglijenţă în serviciu, în următoarele circumstanţe:

La 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xxxxx a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic" tehnică de calcul

şi alte produse similare în valoare totală de 94.775,80 dolari, fapt confirmat prin factura - invoice nr. AE0901093, corespunzător autentificată.

În ordinea prevăzută, la 25.09.2009 a fost perfectat CMR nr. WIE1973435231, pentru transportarea corespunzătoare a respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2.579,19 kg, în adresa destinatarului moldovean menţionat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, care conform actelor de însoţire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans".

Deja la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 29.09.2009, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic" şi anume 2.579,19 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 22.886,88 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

La 30.09.2009, a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Obrijanu Ion I.

După intrarea camionului în postul vamal, inspectorul superior al postului vamal Sculeni, Savciuc A., îndeplinind necorespunzător obligaţiile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente, a perfectat declaraţiile vamale de tranzit, prin care a direcţionat camionul la vama internă Xxxxx, fără a efectua controlul fizic al mărfurilor şi a cântări camionul şi semiremorca, pentru a compara greutatea de facto a mărfurilor din camion, cu greutatea mărfurilor conform actelor de însoţire, a permis trecerea camionului.

Ulterior, conform informaţiei prezentate de Serviciului Vamal, la capitolul importuri declarate de firma S.A. „Accent Electronic", s-a constatat că astfel de tranzacţie nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, manifestată prin trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor în valoare de 94.775,80 dolari, ceia ce la acel moment constituia 1.090.386 MDL şi reprezintă proporţii deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acţiunii ale lui Savciuc A. de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, *neglijenţa în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcţie de răspundere a obligaţiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente faţă de ele, acţiuni care au provocat urmări grave şi anume cauzarea daunelor materiale în proporţii deosebit de mari intereselor publice.*

3. Sentinţa a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea totală a acesteia, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să fie recunoscuţi vinovaţi şi condamnaţi: Botnaru A. în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; Cobîlaş E. în baza art. 42 alin. (3), art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, 4 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, de suspendat condiţionat executarea pedepsei, stabilindu-se termenul de probaţiune de un an. În baza art. 352^1 Cod penal, de stabilit pedeapsă sub formă de

amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale, iar în temeiul art. 84 alin. (3) Cod penal, pedepsele stabilite de executat de sine stătător; Meşina C. în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Scarlat S. în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 800 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 ani; Savciuc A. în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 800 u. c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 ani; S.R.L. „Danatol-Trans" în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la amendă în mărime de 10.000 u. c., cu lichidarea persoanei juridice.

În motivarea apelului a invocat:

- atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit, că în anul 2009, Botnaru A., acţionând împreună şi de comun acord cu Cobîlaş E., având intenţia obţinerii unui profit personal, prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporţii deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărţind rolurile între ei;

- la adoptarea sentinţei de achitare, instanţa de judecată a dat o apreciere juridică greşită atât circumstanţelor de fapt şi de drept stabilite, cât şi probelor examinate în cadrul cercetării judiciare;

- reieşind din cumulul probelor pertinente şi concludente examinate în cadrul cercetării judiciare, care coroborează între ele, s-a stabilit că la 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xxxxx, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 94.775,80 dolari S.U.A. Pentru asigurarea transportării mărfii indicate, compania transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", a eliberat foaia de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1973435231, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2.579,19 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", destinatar fiind S.A. „Accent Electronic";

- în cadrul percheziţiei efectuate la sediul S.R.L. „Danatol-Trans", a fost ridicat CMR nr. WIE2218159263, prin care s-a stabilit că marfa transportată de către S.R.L. „Danatol-Trans" în adresa S.A. „Accent Electronic", a fost recepţionată de către ultimii, însă nefiind declarată organului vamal al Republicii Moldova;

- faptele date, demonstrează cu certitudine că marfa importată de către S.A. „Accent Electronic" şi transportată de către compania S.R.L. „Danatol-Trans", a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă şi anume prin nedeclararea mărfurilor în documentele vamale;

- declaraţiile inculpatului Botnaru A., referitoare la faptul că el nu are nici o atribuţie la compania S.R.L. „Danatol-Trans" sunt neveridice, deoarece potrivit materialelor cauzei penale, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, s-a stabilit că anume acesta dirija activitatea S.R.L. „Danatol-Trans". Astfel, potrivit scrisorii nr. 34/16.10.09, formulată din numele lui Botnaru A., pe care a fost aplicată ştampila S.R.L. „Danatol-Trans", anume el solicită organelor vamale din România,

permisiunea de transportare a mărfurilor din camionul cu n/î XXXXX, în camionul cu n/î XXXXX;

- martorii Obrijanu Ion I. şi Obrijanu Ion G. au declarat, că anume Botnaru A. le dădea indicaţii ce ţin de transportarea mărfurilor din Iaşi în Xxxxx. Totodată, din declaraţiile martorilor indicaţi rezultă, că controlul vamal efectuat la vama Sculeni de către inspectorii vamali, a fost superficial, fără să fi fost cântărit camionul cu marfă, sau chiar efectuat controlul fizic al mărfurilor;

- potrivit „Convenţiei Relative la Contractul de Transport Internaţional al Mărfurilor pe Şosele (C.M.R.)" şi anume art. 3, care stipulează că pentru aplicarea prezentei Convenţii, transportatorul răspunde ca de propriile sale acţiuni şi omisiuni, de acţiunile şi omisiunile prepuşilor săi şi ale oricăror alte persoane la serviciile cărora recurge pentru executarea transportului. Astfel, anume compania transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", era responsabilă de transportarea şi declararea autentică a mărfurilor;

- în cadrul cercetării judecătoreşti, au fost admişi ca martori ai apărării Mustafa Muhamed Husein Daud şi cet. Frenţescu Emanuil, care la părerea acuzării au dat declaraţii echivoce pentru a susţine poziţia inculpatului Botnaru A. În scopul confirmării veridicităţii declaraţiilor date de martorii menţionaţi supra, acuzatorul de stat a înaintat mai multe demersuri, prin care a solicitat audierea specialiştilor din cadrul Serviciului Vamal al României, însă instanţa de judecată le-a respins, fapt care a creat impresia referitoare la imparţialitatea instanţei de judecată;

- infracţiunea de contrabandă face parte din categoria infracţiunilor grave şi este o fraudă care afectează grav raporturile sociale din domeniul regimului vamal. Este o faptă de rea-credinţă şi de inducere în eroare a autorităţilor vamale în legătură cu situaţia unor bunuri, generând nesiguranţă şi dezordine în sfera trecerii mărfurilor peste frontieră, într-un cuvânt, creează pericol social şi periclitează securitatea economică a statului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 27 ianuarie 2015, a fost admis apelul procurorului, fiind casată sentinţa şi pronunţată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care au fost recunoscuţi vinovaţi şi condamnaţi: Botnaru A. în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b) şi d) Cod penal, la 5 ani închisoare; Meşina C. în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) şi d) Cod penal, la 4 ani închisoare; Cobîlaş E. în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b) şi d) Cod penal, la 4 ani şi 6 luni închisoare. Totodată, Cobîlaş E. a fost recunoscut vinovat în baza art. 352^1 Cod penal şi liberat de răspunderea penală, conform art. 60 Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripţie. În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiţionată a executării pedepsei lui Botnaru A., Cobîlaş E. şi Meşina C., stabilind pentru fiecare din ei, o perioadă de probaţiune de câte 3 ani. Scarlat S. şi Savciuc Andrei au fost recunoscuţi vinovaţi şi condamnaţi în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în folosul statului în mărime de 500 unităţi convenţionale (10.000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii de răspundere sau a exercita

anumite activităţi în organele de drept şi vamale pe termen de 3 ani de zile, fiecare. Persoana juridică S.R.L. „Danatol-Trans" a fost recunoscută vinovată şi condamnată în baza art. 248 alin. (5) lit. b) şi d) Cod penal, la amendă în folosul statului în mărime de 8.000 unităţi convenţionale (160.000 lei), cu privarea de dreptul de a desfăşura activităţi de transport internaţional, pe termen de 3 ani.

5. În argumentarea soluţiei adoptate, instanţa de apel a menţionat că la pronunţarea sentinţei de achitare în privinţa inculpaţilor, prima instanţă a interpretat greşit norma materială, comiţând astfel o eroare de fapt şi de drept, corectarea căreia a fost pusă pe seama instanţei de apel.

Instanţa de apel a menţionat că probele cercetate, demonstrează cu certitudine că marfa importată de către S.A. „Accent Electronic", şi transportată de către compania S.R.L. „Danatol-Trans", a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă şi anume prin nedeclararea mărfurilor în documentele vamale.

Instanţa de apel a reiterat, că conform Legii nr. 656/2002 (România) pentru prevenirea şi sancţionarea spălării banilor, precum şi pentru instituirea unor măsuri de prevenire şi combaterea a finanţării actelor de terorism din România, care prevede că persoanele juridice sau fizice care comercializează bunuri şi/sau servicii, numai în măsura în care acestea au la bază operaţiuni cu sume în numerar, în lei sau valută, a căror limită minimă reprezintă echivalentul a 10.000 euro, indiferent dacă tranzacţia se execută printr-o singură operaţiune sau prin mai multe operaţiuni ce par a avea legătură între ele, urmează a le declara la organele competente, respectiv la biroul vamal şi prin prezentarea obligatorie a actelor bancare şi avizului Oficiului Naţional de supraveghere.

Totodată, instanţa de apel a concluzionat, că potrivit „Convenţiei Relative la Contractul de Transport Internaţional al Mărfurilor pe Şosele (C.M.R.)" şi anume art. 3, care stipulează că pentru aplicarea prezentei Convenţii, transportatorul răspunde ca de propriile sale acţiuni şi omisiuni, de acţiunile şi omisiunile presupuşilor săi şi ale oricăror alte persoane, la serviciile cărora recurge pentru executarea transportului. Astfel, anume compania transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", era responsabilă de transportarea şi declararea autentică a mărfurilor.

Instanţa de apel a menţionat, că concomitent, în cadrul cercetării judecătoreşti, au fost admişi ca martori al apărării Mustafa Muhamed Husein Daud şi Frenţescu Emanuil care au dat declaraţii echivoce pentru a susţine poziţia inculpatului Botnaru A. În scopul confirmării veridicităţii declaraţiilor date de martorii menţionaţi supra, acuzatorul de stat a înaintat mai multe demersuri prin care a solicitat audierea specialiştilor din cadrul Serviciului Vamal al României, însă instanţa de judecată le-a respins, fapt care a creat impresia referitoare la imparţialitatea instanţei de judecată.

6. Decizia instanţei de apel a fost atacată cu recursuri ordinare, declarate de către:

6.1. Avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Savciuc A., care a solicitat casarea acesteia, cu menţinerea sentinţei.

În motivarea recursului a invocat:

- faptul perfectării declaraţiilor vamale de tranzit T1, nu semnifică implicarea lui Savciuc A., la comiterea infracţiunii;

- procurorul nu a prezentat nici o probă ce ar confirma că Savciuc A. ar fi acţionat de comun acord sau în favoarea altor persoane atrase la răspundere penală;

- nu au fost prezentate probe precum că, Savciuc A. ar fi fost obligat să efectueze controlul fizic al mărfurilor, anterior autorizării regimului vamal de tranzit;

- nici un document vamal, care însoţeau mărfurile cu greutatea de 2.279,19 kg în valoare de 94.775,8 dolari SUA, nu au fost prezentate nici brokerului vamal şi nici lui Savciuc A., pe aceste mărfuri nu a fost întocmită declaraţia vamală de tranzit T1 şi respectiv Savciuc A. nu a autorizat tranzitul pe aceste mărfuri;

- doar în cazul în care Carnetul TIR XZ 60677562, ar fi fost prezentat lui Savciuc A. şi dânsul ar fi perfectat DV de tranzit, fără a lua în calcul înscrisul „2.579, 19 kg" din carnetul TIR, putea fi vorba despre o presupusă neglijenţă în serviciu;

- instanţa de apel nu a stabilit cercul şi caracterul atribuţiilor şi obligaţiunilor lui Savciuc A., la postul vamal de frontieră, la intrarea în ţară;

- la materialele dosarului nu este anexată fişa postului vamal de frontieră, dar este anexată fişa postului lui Savciuc A., care se referă la obligaţiile pe care le-ar fi avut acesta activând la postul vamal Ungheni-Cristeşti, pe când învinuirea s-a adus când Savciuc A. îşi exercita atribuţiile la postul vamal Sculeni;

- Savciuc A. a luat cunoştinţă cu fişa de post la 09 decembrie 2009, adică după 2 luni şi 9 zile după comiterea presupusei infracţiuni, potrivit schemei tehnologice de control vamal în postul vamal Sculeni, aprobată prin ordinul nr. 220 din 17.05.2008, la intrarea în ţară a autocamioanelor, control vamal fizic nu se efectuează în cazul în care nu se constată neconcordanţă între bunurile prezentate;

- instanţa de apel era obligată să aducă motive întemeiate cu privire la temeinicia concluziilor sale şi să indice care acte normative nu ar fi respectat Savciuc A.;

- nu au fost prezentate careva probe, că la ziua de 30.09.2009 ar fi existat indici motivaţi de a supune mărfurile destinate importului, controlului vamal la frontieră;

- după perfectarea DV T1 şi introducerea datelor conţinute în aceasta, şi documentele însoţitoare în sistemul informaţional, Savciuc A. nu mai avea alte obligaţiuni faţă de unitatea de transport în cauză;

- martorii Ţîbuleac E. şi Balan A. (inspectori vamali ai Biroului Vamal Chişinău) au menţionat, că plecarea automobilului cu mărfuri nevămuite din zona de control vamal, este exclusă;

- automobilul cu mărfuri a ajuns la postul vamal de destinaţie având sigiliile vamale integre;

- procuratura nu a prezentat probe ce ar confirma cum ar fi fost posibil descărcarea anumitor mărfuri din unitatea de transport fără a deteriora sigiliul vamal, precum şi probe unde, cine, când şi cum ar fi făcut aceasta;

- instanţa de fond a indicat greşit numele de familie a martorului „Bujitchi", în

loc de Rujiţchi, la fel greşit a transcris şi instanţa de apel;

- instanţa de apel a operat cu aceleaşi probe pe care instanţa de fond le-a respins ca insuficiente pentru pronunţarea unei sentinţe de condamnare;

- mărfurile erau încărcate în automobile în România, unde garniturile marfare erau sigilate şi au ajuns la destinaţie cu aceleaşi sigilii vamale indicate, faptul că unitatea de transport C NG 975 şi semiremorca XXXXXavea un grup de mărfuri, nu semnifică anumite suspiciuni asupra legalităţii acesteia;

- mărfurile erau însoţite de facturile comerciale cu privire la care Savciuc A. a validat DV T1, ele ajungând la destinaţie, au fost vămuite, fără a fi constatate careva observaţii;

- instanţa de apel nu a indicat căror probe puse la baza sentinţei de achitare i s-a dat o nouă apreciere şi din care motive aprecierea probelor date de către instanţa de fond ar fi fost eronată;

- la ziua perfectării declaraţiilor T1, nu exista nici un act normativ care l-ar fi obligat pe Savciuc A. să procedeze în mod obligatoriu la cântărirea unităţii de transport şi a mărfii transportate;

- la 03.09.2009, a fost examinat cântarul de la postul vamal Sculeni şi acesta nu funcţiona, defectele fiind înlăturate la 30.04.2010. Despre faptul că cântarul aflat în zona de control al postului vamal Sculeni nu funcţiona a confirmat Şeful Biroului Vamal Ungheni prin 2 documente, însă instanţa de apel le-a respins tacit fără a indica motivele respingerii;

- cele expuse în decizia contestată sunt nişte presupuneri, astfel au fost încălcate prevederile art. 8, 385 alin. (1) pct. 2), 4), 389 alin. (2) Cod de procedură penală.

6.2. Avocatul Chirsanov E. în numele inculpatului Scarlat S., care a solicitat casarea acesteia, cu menţinerea sentinţei.

În motivarea recursului a invocat:

- tragerea făptuitorului la răspundere penală pentru săvârşirea acestei infracţiuni, presupune identificarea clară a normei juridice concrete din cadrul actului sau actelor normative, în care se prescriu obligaţiile de serviciu şi pe care acesta nu le-a respectat, astfel de regulamente sau instrucţiuni de serviciu, n-au fost prezentate şi la materialele dosarului ele lipsesc;

- procuratura nu a verificat dacă biroul vamal Sculeni avea în dotare un cântar şi dacă era funcţional în acea perioadă, faptul că la biroul vamal Sculeni, în perioada indicată nu exista posibilitate tehnică de a cântări transportul cu marfă, s-a constatat în cadrul instanţei de fond, la prezentarea certificatului semnat de conducătorul Biroului Vamal Sculeni;

- învinuirea cu privire la neefectuarea controlului fizic nu a fost motivată;

- nefondată este şi învinuirea cu privire la neexercitarea controlului fizic a mărfii de către Scarlat, or, învinuirea dată este adusă fără să se ţină cont de cerinţele legislaţiei vamale şi instrucţiunilor de serviciu, în care sunt prevăzute expres cazurile când vameşul este obligat să petreacă controlul fizic al mărfii;

- lui Scarlat S. nu i se poate incrimina necântărirea camionului deoarece postul

vamal nu dispunea de cântar.

6.3. Avocatul Balan Iulian în numele S.R.L. „Danatol-Trans”, prin care a solicitat casarea acesteia privitor la S.R.L. „Danatol-Trans”, cu menţinerea sentinţei.

În motivarea recursului a indicat:

- instanţa de apel nu a examinat probele prezentate de inculpat şi apărător într-un mod efectiv, dându-le o apreciere eronată contrar obligaţiilor sale ce decurg din art. 6 CEDO;

- instanţa a citat prevederi legale, dar nu a motivat în mod clar de ce S.R.L. „Danatol-Trans” se face vinovat de comiterea infracţiunii imputate;

- actul de învinuire nu şi-a regăsit susţinerea în probele administrate în cadrul urmăririi penale, cât şi a examinării acestora în cadrul şedinţelor de judecată;

- faptele inculpaţilor Botnaru A., Meşina C. şi S.R.L. „Danatol-Trans” incorect au fost calificate ca contrabandă, deoarece lipseşte intenţia directă şi urmează a fi menţinută sentinţa, deoarece în acţiunile lor nu se regăsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune;

- nu a fost probat faptul că unităţile de transport ale S.R.L. „Danatol-Trans”, ar fi avut careva locuri special amenajate ilegal şi prin urmare nu au fost tăinuite mărfurile importate de controlul vamal, nu au fost ascunse în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop;

- nu au fost folosite fraudulos documentele sau mijloacele de identificare vamală, nu au fost nedeclarate sau declarate neautentic în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei;

- actele vamale prezentate conţin date autentice şi au fost înregistrate în sistemul informaţional ASYCUDA;

- nici o declaraţie a martorilor acuzării nu susţine versiunea acuzatorului de stat, la toate unităţile de transport au fost prezente sigiliile vamale, actele în copii prezentate de la autorităţile Române, nu au valoare probatorie în temeiurile expuse mai sus;

- acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma că la procedurile de devamare a mărfurilor, nu ar fi fost prezentate toate documentele de însoţire ale tuturor mărfurilor în grupaj;

- în materialele cauzei penale nu au fost constatate prin probe directe, concludente, pertinente şi utile careva acţiuni întreprinse de inculpaţi, asemănătoare cu acţiunile de trecere peste frontiera vamală, conform art. 42, 248 alin. (5) Cod penal;

- nu a fost probată înţelegerea prealabilă, ori organul de urmărire penală nu a indicat exact cum şi în ce circumstanţe au fost repartizate rolurile.

6.4. Avocatul Carapunarlî A. în numele inculpatului Botnaru A., care a solicitat casarea acesteia privitor la inculpatul Botnaru A., cu menţinerea sentinţei.

În motivarea recursului a invocat că:

- instanţa de apel a interpretat eronat cadrul normativ, neprecizând sensul exact

şi obiectiv al noţiunilor juridice utilizate;

- instanţa de apel nu a verificat dacă inculpatului i-a fost eliberată vre-o careva procură de reprezentare a intereselor acestei societăţi comerciale;

- lipsesc probe ce ar confirma vinovăţia inculpatului în cele imputate;

- martorul Obrijanu I., prin declaraţiile sale a negat primirea cărorva indicaţii, ordine, etc., de la Botnaru A.;

- au fost încălcate prevederile art. 6 §1 CEDO, art. 7 Cod de procedură penală, sub aspectul nemotivării suficiente a soluţiei de condamnare a inculpatului Botnaru A., din punct de vedere a lipsei probelor concludente şi utile;

- în fapta lui Botnaru A. lipsesc semnele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 248 Cod penal;

- procurorul nu a arătat în ce constă interesul material şi personal al recurentului şi prin ce mijloace probatorii este dovedit;

- au fost încălcate prevederile art. 8 Cod de procedură penală, art. 6 §2 CEDO, sunt dubii pe episodul de contrabandă cu valută, care au fost interpretate în defavoarea inculpatului;

- instanţa de judecată nu a putut să demonstreze imposibilitatea absolută a recurentului, de a primi banii pretinşi a fi nedeclaraţi la ieşirea de pe teritoriul vamal al Republica Moldova, fără ca să existe posibilitatea primirii lor, direct în terminalul marfar;

- nici unul din martorii audiaţi, nu au precizat că, au solicitat de la Botnaru A. declararea cărorva sume de bani, însă Legea nr. 1569 din 20.12.2002, stipulează că dacă persoana traversează frontiera vamală a R. Moldova, având asupra sa sume mai mari, decât cele arătate în art. 3^1, aceasta obligatoriu, la cerinţa colaboratorului vamal declară în scris banii respectivi;

- instanţa de apel, contrar atribuţiilor sale, nu a verificat şi cele relatate de martorul Culicov G.;

- Botnaru A. niciodată nu a fost reţinut în flagrant cu careva sume băneşti nedeclarate;

- s-a utilizat în decizie greşit expresia „cu alte persoane neidentificate” la comiterea infracţiunii, fără probarea rolului lor;

- instanţa de apel nu a avut acces la probe concludente şi utile care să confirme condamnarea.

6.5. Avocatul Carapunarlî A. în numele inculpatului Meşina C., care a solicitat casarea acesteia, cu menţinerea sentinţei.

În motivarea recursului a invocat:

- nu se regăsesc probe concludente şi utile care să confirme transmiterea-primirea actelor de însoţire de la Botnaru A. către Meşina C., care se pretinde că au avut loc în data de 22 ianuarie 2010;

- ambii inculpaţi neagă orice întâlnire, iar alte probe directe de către acuzare nu au fost administrate;

- Botnaru A. nu este nici asociat şi nici administrator al S.R.L. „Danatol-Trans”,

dânsul nu a figurat niciodată în asemenea calităţi, la această persoană juridică, instanţa de apel, nici nu a verificat dacă recurentului i-a fost prezentată careva procură de reprezentare a intereselor acestei societăţi comerciale;

- recurentul nici nu a fost pus sub învinuire pentru un careva episod de contrabandă care ar fi avut loc cu implicarea lui la data de 11.09.2009, constatarea acestui fapt de către instanţa de apel, constituie o încălcare gravă a art. 6 CEDO, care impune regula formulării unei învinuiri corecte, bazate pe fapte reale;

- instanţa de apel face o trimitere generală la prevederile art. 3 al Convenţiei Relative la Contractul de Transport Internaţional al mărfurilor pe şosele (C.M.R), fără a face o analiză la acest act internaţional;

- Meşina C. a negat cu desăvârşire primirea cărorva documente de la Botnaru A., iar de către acuzare nu a fost dovedit contrariul, nefiind probată nici latura subiectivă;

- de către instanţa de apel au fost încălcate prevederile art. 6 CEDO (cauza Vetrenco vs Moldova), deoarece instanţa de apel nu şi-a motivat suficient soluţia de condamnare a inculpatului;

- în fapta incriminată lipsesc semnele constitutive ale infracţiunii imputate, prevăzute de art. 248 Cod penal;

- Meşina C. nu a atentat într-un fel sau altul la careva relaţii sociale legate de securitatea economică a R. Moldova, nu a comis latura subiectivă, nu a fost prezentă careva intenţie şi nu poate fi subiect al acestei infracţiuni, deoarece nu a săvârşit episoadele incriminate.

6.6. Avocatul Tocan R. în numele inculpatului Cobîlaş E., care a solicitat casarea acesteia, cu menţinerea sentinţei.

În motivarea recursului a invocat:

- instanţa de apel a condamnat două persoane diferite (Cobîlaş Eujeniu Xxxxx şi Cobîlaş Eugeniu Mihai), pe când recurentul se numeşte Cobîlaş Eugeniu Xxxxx şi nu se identifică cu nici una din aceste persoane;

- la depozitele întreprinderii S.A.„Accent Electronic" nu au fost depistate careva bunuri introduse în ţară prin contrabandă, percheziţii în acest sens nu au fost efectuate, în evidenţa contabilă nu au fost depistate careva încălcări;

- facturi fiscale înregistrate şi marfă, ca fiind primită în contabilitatea S.A. „Accent Electronic" din partea companiei străine „Altech Systems Inc" nu există, lipsesc probele concludente şi pertinente;

- declaraţiile lui Cobîlaş E., corespund cu celelalte probe examinate în şedinţa de judecată, prin care s-a constatat cu certitudine că între compania ungară şi compania S.A. „Accent Electronic", unde activa acesta, în perioada anilor 2009-2010, nu au fost încheiate careva tranzacţii, acorduri sau tratate şi comenzi comerciale de export-import;

- conform informaţiei primite s-a stabilit că, pe teritoriul Ungariei compania „Altech Systems Inc" nu există;

- la fel, între S.R.L. „Danatol-Trans" şi S.A. „ Accent Electronic", în perioada

anilor 2009-2010, nu au fost încheiate careva contracte de prestare a serviciilor de transportare internaţională a mărfurilor;

- acuzarea nu a prezentat nici o probă ce ar confirma că la procedurile de devamare a mărfurilor nu ar fi fost prezentate toate documentele de însoţire ale tuturor mărfurilor transportate în grupaj;

- sunt pertinente şi concludente declaraţiile martorilor Gîsca-Ipatii A., Roman A., Popa C.;

- nu au fost constatate prin probe directe, concludente, pertinente şi utile careva acţiuni întreprinse de inculpaţi, asemănătoare cu acţiunile de trecere peste frontiera vamală, care ar cădea sub incidenţa art. 248 alin. (5) Cod penal, nefiind probată nici o formă a participaţiei dintre aceştia, nefiind constatat nici faptul că aceştia s-ar fi cunoscut între ei;

- procurorul a încadrat juridic greşit faptele incriminate în cadrul urmăririi penale în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, deoarece sub incidenţa lit. b), cade autorul sau coautorii contrabandei şi nicidecum organizatorul infracţiunii date.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 02 februarie 2016, au fost admise recursurile ordinare declarate, fiind casată total decizia instanţei de apel şi dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.

8. În motivarea soluţiei, instanţa de recurs a menţionat că, din conţinutul deciziei atacate, (f.d. 153-163, v. 21) precum şi din conţinutul procesului verbal al şedinţei de judecată din instanţa de apel (f.d. 25-102, vol. 21), rezultă că instanţa de apel contrar prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, îşi întemeiază greşit soluţia de condamnare a inculpaţilor, audiindu-i doar pe aceştia, fără a verifica toate probele administrate şi examinate în instanţa de fond, fără a interoga vri-un martor, punând la baza condamnării probele neverificate în şedinţa de judecată a instanţei de apel, în decizia sa (f.d. 158-164, v. 21), în lipsa unor consemnări în procesul verbal al şedinţei de judecată, care ar fi probat faptul verificării acestor probe şi citirii lor de către instanţa de apel în şedinţa de judecată.

În acelaşi sens, în decizie, instanţa de apel, combate nevinovăţia inculpatului Botnaru A. în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) Cod penal, făcând trimitere la Legea României nr. 652 din 2002 pentru prevenirea şi sancţionarea spălării banilor, precum şi pentru instituirea unor măsuri de prevenire şi combatere a finanţării actelor de terorism şi Regulamentul (CE) NR. 1.889/2005 al Parlamentului European şi al Consiliului din 26 octombrie 2005 privind controlul numerarului la intrarea sau ieşirea din Uniune, fără ca aceste acte normative să fie anexate la materialele cauzei şi fără a identifica aplicabilitatea acestora la speţa dată.

Instanţa de recurs a considerat că, în speţa dată şi-a găsit confirmarea şi încălcarea dreptului inculpaţilor la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 §1 CEDO, sub aspectul nemotivării prin probe pertinente, examinate în şedinţa de judecată, a soluţiei de condamnare a inculpaţilor, nefiind indicate concret la fiecare episod al

învinuirii, care probe confirmă vina inculpaţilor în comiterea infracţiunilor incriminate, rolurile lor.

Instanţa de recurs a acceptat şi motivul indicat de avocatul Tocan R. în recurs, referitor la scrierea incorectă a prenumelui şi patronimicului inculpatului Cobîlaş E.

În concluzie, instanţa de recurs a constatat că instanţa de apel a adoptat o decizie de condamnare a inculpaţilor Botnaru A., Cobîlaş E., Meşina C., Scarlat S., Savciuc A., S.R.L. „Danatol-Trans", fără a indica motivele legale pe care îşi întemeiază soluţia, astfel decizia instanţei de apel urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanţa de apel.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 01 decembrie 2017, a fost admis apelul procurorului, casată sentinţa şi pronunţată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care au fost recunoscuţi vinovaţi şi condamnaţi: Botnaru A. în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b) şi d) Cod penal, la 5 ani închisoare; Meşina C. în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) şi d) Cod penal, la 4 ani închisoare; Cobîlaş E. în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b) şi d) Cod penal, la 4 ani şi 6 luni închisoare. Totodată, Cobîlaş E. a fost recunoscut vinovat în baza art. 352^1 Cod penal şi liberat de răspunderea penală, conform art. 60 Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripţie. În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiţionată a executării pedepsei lui Botnaru A., Cobîlaş E. şi Meşina C., stabilind pentru fiecare din ei, o perioadă de probaţiune de câte 3 ani. Scarlat S. şi Savciuc Andrei au fost recunoscuţi vinovaţi şi condamnaţi în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în folosul statului în mărime de 500 unităţi convenţionale (10.000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii de răspundere sau a exercita anumite activităţi în organele de drept şi vamale, pe termen de 3 ani de zile, fiecare. Persoana juridică S.R.L. „Danatol-Trans" a fost recunoscută vinovată şi condamnată în baza art. 248 alin. (5) lit. b) şi d) Cod penal, la amendă în folosul statului în mărime de 8.000 unităţi convenţionale (160.000 lei), cu privarea de dreptul de a desfăşura activităţi de transport internaţional, pe termen de 3 ani.

10. În motivarea soluţiei, instanţa de apel a menţionat, inculpatul Botnaru A., în anul 2009, acţionând împreună şi de comun acord cu Cobîlaş E., având intenţia obţinerii unui profit personal prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporţii deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărţind rolurile între ei.

Potrivit planului criminal întocmit, Cobîlaş Eugeniu, folosindu-se de situaţia sa de serviciu, în calitate de director comercial al întreprinderii S.A. „Accent Electronic", urma să efectueze comenzi de marfă (computere şi accesorii hardware) de la vânzătorii din străinătate, iar ulterior, la primirea mărfurilor, care urmau a fi introduse în Republica Moldova prin contrabandă, să asigure atribuirea unui aspect legal operaţiunilor de import.

În acelaşi timp, Botnaru Anatolie, potrivit rolului criminal asumat, trebuia să organizeze nemijlocita trecere frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii

Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale, a mărfurilor procurate de la furnizorii străini.

În scopul realizării intenţiilor sale criminale şi conform rolului asumat, Botnaru Anatolie, fiind soţul directorului întreprinderii de transport S.R.L. „Danatol-Trans", Botnaru S. şi cunoscând, astfel, în detaliu schema de activitate a agentului economic indicat şi prezentându-se drept persoană împuternicită, în perioada anilor 2009 - 2010, a organizat şi a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari.

La 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc." xxxxx, executând comanda făcută de către Cobîlaş Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 94.775,80 dolari S.U.A.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1973435231, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2.579,19 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", destinatar fiind S.A. „Accent Electronic".

La 29.09.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic" şi anume: 2.579,19 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 22.886,88 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

Tot atunci şi tot acolo, Botnaru A. i-a indicat şoferului Obrijanu Ion I., să urce la volanul mijlocului de transport menţionat şi să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din şos. Xxxxx, mun. Xxxxx, unde să predea camionul cu remorcă şi cu marfă, unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepţioneze autocamionul şi remorca cu marfă, la indicaţia lui Botnaru A. şi Cobîlaş E.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i respectivei persoane să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic".

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru A., despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans", Obrijanu Ion I., la 30.09.2009 a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acţiona la indicaţia şi în urma acordului prealabil cu Botnaru A., nu a prezentat inspectorului vamal Savciuc A., foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic", cu greutatea totală de 2.579,19 kg şi în valoare de 94.775,80 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 1.090.386 MDL.

În continuare, inspectorul vamal Savciuc A., manifestând neglijenţă în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, şoferul Obrijanu Ion I. s-a deplasat cu marfa în direcţia mun. Xxxxx, iar persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care prezentase actele, a plecat în România.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru A., continuându-şi acţiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracţiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu o persoană în privinţa căreia procesul penal este disjuns, la 17.10.2009, a organizat şi a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe:

La 13.10.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc." xxxxx, executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 192.357,00 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare „Danatol-Trans" S.R.L. a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE198041 2371, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8713,49 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", destinatar fiind S.A. „Accent Electronic".

La 17.10.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate, prezentate în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri, care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis unei persoane în privinţa căreia procesul penal a fost disjuns, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic".

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru A. despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans", o persoană în privinţa căreia procesul penal a fost disjuns, la 17.10.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el în urma acordului prealabil cu Botnaru A., nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internaţionale CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A.„Accent Electronic" cu greutatea totală de 8.713,49 kg şi în valoare de 192.357,00 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 2.142.856 MDL.

În continuare, o persoană în privinţa căreia procesul penal este disjuns, manifestând neglijenţă în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea

corespunzătoare, o altă persoană în privinţa căreia procesul penal a fost disjuns, s-a deplasat cu marfa în direcţia mun. Xxxxx.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru A., acţionând împreună şi de comun acord cu Cobîlaş E., potrivit rolului criminal asumat, a organizat trecerea frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale, a mărfurilor în următoarele circumstanţe.

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" (Xxxxx), executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 273404,00 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE2206079408, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5.654,76 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", destinatar fiind S.A. „Accent Electronic".

La 19.12.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic" şi anume: 5.654,76 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 28.925,55 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

Tot atunci şi tot acolo, Botnaru A. i-a indicat şoferului Obrijanu Ion G. să urce la volanul mijlocului de transport menţionat şi să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din şos. Xxxxx, mun. Xxxxx, unde să predea camionul cu remorcă şi cu marfă, unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepţioneze autocamionul şi remorca cu marfă, la indicaţia lui Botnaru A. şi Cobîlaş E.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i respectivei persoane să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic".

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru A., despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans", Obrijanu Ion G. la 20.12.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acţiona la indicaţia şi în urma acordului prealabil cu Botnaru A., nu a prezentat inspectorului vamal Scarlat S. foile de trăsură internaţionale CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului

economic S.A.„Accent Electronic”, cu greutatea totală de 5.654,76 kg în valoare de 273.404,00 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 3.362.650 MDL.

În continuare, inspectorul vamal Scarlat Sergiu, manifestând neglijenţă în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, şoferul Obrijanu Ion G. s-a deplasat cu marfa în direcţia mun. Xxxxx, iar persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care prezentase actele, a plecat în România.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Botnaru A., continuându-şi acţiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracţiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu Meşina Constantin, la 23.01.2010, a organizat şi a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe:

La 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc.” (Xxxxx), executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 224.181,50 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans” a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8664,79 kg, cu camionul cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 22.01.2010, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis şoferului Meşina Constantin, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic".

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru A., despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans”, Meşina C. la 23.01.2010, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el în urma înţelegerii prealabile cu Botnaru A., nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internaţionale CMR şi facturile invoice, cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 8.664,79 kg, în valoare de 224.181,50 dolari S.U.A., ceia ce la acel moment constituia 2.805.670 MDL.

În continuare, o persoană în privinţa căreia cauza penală este disjunsă, manifestând neglijenţă în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea

corespunzătoare, iar şoferul Meşina Constantin s-a deplasat cu marfa în direcţia mun. Xxxxx.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş E. a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Astfel, instanţa de apel a constatat că prin acţiunile sale intenţionate, manifestate prin intenţie directă, Botnaru Anatolie, prin participaţie complexă, având rolul de organizator, exprimat prin coordonarea şi dirijarea acţiunilor participanţilor la săvârşirea infracţiunii, a comis infracţiunea de contrabandă, prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, adică - trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvârşite de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari.

Tot el, **Botnaru Anatolie,** acţionând cu intenţie unică în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari, a comis contrabandă, în următoarele circumstanţe:

Astfel, Botnaru A., la 03.09.2007, aproximativ la ora 15^{00}, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^1 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror suma depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 168.000 dolari SUA, adică echivalentul a 116.963,56 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A. nu a declarat organelor vamale a Republicii Moldova, bancnote în valută străină în sumă de 153636,5 dolari SUA, adică echivalentul a 106963,18 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 1745489,35 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 08.09.2007, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^1 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depăşeşte 10000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, avînd asupra sa 41.000 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A. nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 31.000 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 505.876,6 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 27.11.2007, aproximativ la ora 12^{26} , cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^{1} alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină, a căror sumă depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 80.000 dolari SUA, adică echivalentul a 55.696,93 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A., nu a declarat organelor vamale, bancnote în valută străină în sumă de 65.636,55 dolari SUA, adică echivalentul a 45.696,93 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 745.709,92 MDL, după care le-a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 04.03.2008, aproximativ la orele 09^{36}, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^{1} alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 66.000 dolari SUA, adică echivalentul a 45.949,97 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A. nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 51.636,55 dolari, adică echivalentul a 35.949,97 Euro, care conform cursului B.N.M., constituiau la acea dată 586.653,18 MDL, după care le-a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 14.07.2008, aproximativ la ora 21^{32}, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^{1} alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 187.000 dolar SUA, adică echivalentul a 130.191,59 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A. nu a declarat organelor vamale, bancnote în valută străină în sumă de 172.636,55 dolari SUA, adică echivalentul a 120.191,58 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 1.961.358,32 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 09.09.2009, aproximativ la ora 21^{32}, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^{1} alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul

de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice" era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror sumă depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la biroul vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 36.000 dolari SUA, adică echivalentul a 25.063,62 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A., nu a declarat organelor vamale bancnote în valută străină în sumă de 21.636,55 dolari SUA, adică echivalentul a 15.063,62 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 245.817,19 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova.

Tot el, la 04.02.2010, aproximativ la ora 18^{22}, cu scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei străine în proporţii deosebit de mari, ştiind că conform art. 3^{1} alin. (2) lit. b) a Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", era obligat să declare în scris, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, bancnotele în valută străină a căror suma depăşeşte 10.000 Euro (sau echivalentul lor), s-a prezentat la Biroul Vamal Leuşeni, situat în r-nul Hînceşti, s. Xxxxx, având asupra sa 55.000 Euro.

Tot atunci şi tot acolo, acţionând în scopul realizării intenţiilor sale criminale, Botnaru A., nu a declarat organelor vamale, bancnote în valută străină în sumă de 45000 Euro, care conform cursului B.N.M. constituiau la acea dată 734.337 MDL, după care le-a trecut peste frontieră vamală a Republicii Moldova.

Astfel, instanţa de apel a constatat că Botnaru A., în perioada 03.09.2007 - 04.02.2010, a trecut prin nedeclarare peste frontiera vamală a Republicii Moldova, mijloace băneşti în sumă totală de 76.000 Euro şi 465.182,75 dolari SUA, care conform cursului BNM, constituie 3.528.165,60 MDL, ceia ce reprezintă proporţii deosebit de mari.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, manifestate prin intenţie directă, Botnaru A. a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) Cod penal - contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a banilor în valută străină, prin nedeclarare, săvârşită în proporţii deosebit de mari.

Inculpatul **Cobîlaş Eugeniu,** în anul 2009, acţionând împreună şi de comun acord cu Botnaru A., având intenţia obţinerii unui profit personal prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporţii deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărţind rolurile între ei.

Potrivit planului criminal întocmit, Cobîlaş Eugeniu, folosindu-se de situaţia sa de serviciu, în calitate de director comercial al întreprinderii S.A. „Accent Electronic", urma să efectueze comenzi de marfă (computere şi accesorii hardware) de la vânzătorii din străinătate, iar ulterior, la primirea mărfurilor, care urmau a fi introduse în Republica Moldova prin contrabandă, să asigure atribuirea unui aspect legal operaţiunilor de import.

În acelaşi timp, Botnaru Anatolie, potrivit rolului criminal asumat, trebuia să organizeze nemijlocita trecere frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale, a mărfurilor procurate de la furnizorii străini.

Astfel, în perioada anilor 2009 - 2010, Cobîlaş Eugeniu a organizat şi a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova mărfuri în proporţii deosebit de mari în următoarele circumstanţe:

La 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xxxxx, executând comanda făcută de către Cobîlaş Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 94775,80 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1973435231, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2579,19 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", destinatar fiind S.A. „Accent Electronic".

La 29.09.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic" şi anume: 2579,19 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 22.886,88 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i respectivei persoane să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic".

Astfel, la 30.09.2009, camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclararea mărfurilor şi anume nu a prezentat inspectorului vamal Savciuc Andrei foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic", cu greutatea totală de 2.579,19 kg şi în valoare de 94.775,80 dolari SUA, ce la acel moment constituia 1.090.386 MDL.

După ce camionul cu marfă a intrat în Xxxxx, potrivit planului şi rolului său criminal, Cobîlaş Eugeniu a asigurat recepţionarea mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaş Eugeniu, continuându-şi acţiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracţiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, prin complicitate cu Botnaru Anatolie, la 17.10.2009 a organizat şi a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe:

La 13.10.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” xxxxx, executând comanda făcută de către Cobîlaş Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 192.357,00 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans” a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1980412371, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8.713,49 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 17.10.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri, care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Concomitent, Botnaru A. i-a transmis unei persoane în privinţa căreia dosarul penal este disjuns, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic”.

Astfel, la 17.10.2009, camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, a trecut frontiera de stat, neprezentând inspectorului vamal foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic”, cu greutatea totală de 8.713,49 kg şi în valoare de 192.357,00 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 2.142.856 MDL.

După ce camionul a trecut frontiera de stat, întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş Eugeniu a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaş Eugeniu, acţionând împreună şi de comun acord cu Botnaru Anatolie, potrivit rolului criminal asumat a organizat trecerea frauduloasă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin nedeclarare în documentele vamale a mărfurilor în următoarele circumstanţe:

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” (Xxxxx), executând comanda făcută de către Cobîlaş Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 273.404,00 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE2206079408, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5654,76 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 19.12.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi

a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A.,,Accent Electronic" şi anume: 5.654,76 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 28.925,55 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

Tot atunci şi tot acolo, Botnaru Anatolie i-a indicat şoferului Obrijanu Ion G. să urce la volanul mijlocului de transport menţionat şi să transporte încărcătura în Republica Moldova, la o parcare din şos. Xxxxx, mun. Xxxxx, unde să predea camionul cu remorcă şi cu marfă unui bărbat neidentificat la moment, care urma să recepţioneze autocamionul şi remorca cu marfă, la indicaţia lui Botnaru Anatolie şi Cobîlaş Eugeniu.

Concomitent, Botnaru Anatolie i-a transmis unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i respectivei persoane să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic".

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru Anatolie, despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans", Obrijanu Ion G., la 20.12.2009, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care acţiona la indicaţia şi în urma acordului prealabil cu Botnaru A., nu a prezentat inspectorului vamal Scarlat Sergiu foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic", cu greutatea totală de 5.654,76 kg, în valoare de 273.404,00 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 3.362.650 lei.

După ce camionul cu marfă a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş Eugeniu a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Tot el, Cobîlaş Eugeniu, continuându-şi acţiunile sale criminale îndreptate spre comiterea infracţiunii de contrabandă, potrivit rolului criminal asumat, a organizat şi a dirijat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe.

La 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xxxxx, executând comanda făcută de către Cobîlaş Eugeniu, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare, în valoare totală de 224.181,50 dolari SUA.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans" a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8664,79 kg, cu camionul cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", destinatar fiind S.A. „Accent Electronic".

La 22.01.2010, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Ulterior, la 23.01.2010, camionul cu n/î XXXXX, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde şoferul nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic", cu greutatea totală de 8.664,79 kg, în valoare de 224.181,50 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 2.805.670 MDL.

După ce camionul a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova, întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş Eugeniu a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx a mărfii introduse prin contrabandă.

Astfel, instanţa de apel a constatat că, prin acţiunile sale intenţionate, manifestate prin intenţie directă, Cobîlaş Eugeniu, prin participaţie complexă, având rolul de organizator, exprimat prin coordonarea şi dirijarea acţiunilor participanţilor la săvârşirea infracţiunii, a comis infracţiunea de contrabandă, prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvârşite de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari.

Tot el, Cobîlaş Eugeniu a comis falsul în declaraţii în următoarele circumstanţe:

Astfel, la 19.01.2009, S.A. „Accent Electronic", în persoana directorului comercial Cobîlaş Eugeniu, a importat de la compania ungară „Alttech Systems Inc" xxxxx imprimante care pot fi conectate la o maşină automată de prelucrare a datelor, unităţi de prelucrare a datelor numerice, unităţi de memorie pe discuri optice şi alte obiecte.

Tot la 19.01.2009, după ce camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX au ajuns în mun. Xxxxx, la biroul vamal de destinaţie, a fost perfectată declaraţia vamală nr. 191 , în care, la indicaţia lui Cobîlaş Eugeniu, s-a declarat că marfa a fost importată de la compania ungară „Alttech Systems Inc" xxxxx.

Potrivit răspunsului nr. 33/586 din 26.01.2010 şi nr. 33/11288 din 10.12.2009, parvenite de la Biroul Naţional Central Interpol, cu referire la răspunsul Biroului Central Interpol Budapesta, s-a stabilit, că pe teritoriul Ungariei compania „Alttech Systems Inc" nu există.

Astfel, instanţa de apel a constatat că prin acţiunile sale intenţionate, Cobîlaş Eugeniu a comis infracţiunea prevăzută de art. 352^1 Cod penal, falsul în declaraţii - adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci când, potrivit legii, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.

La fel, instanţa de apel a constatat în privinţa inculpatului **Meşina Constantin** că, la 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xxxxx a exportat în adresa firmei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic" (IDNO-

1003600023124), tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 224181,50 dolari SUA, fapt confirmat prin factura - invoice nr. AE0901151, corespunzător autentificată.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru Anatolie a organizat eliberarea de către firma transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans" a foii de trăsură internaţională CMR nr.WIE2218159263, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 8.664,79 kg, în adresa destinatarului moldovean menţionat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu numărul de înmatriculare XXXXX şi remorca cu numărul de înmatriculare XXXXX, care conform actelor de însoţire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans".

Deja la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 22.01.2010 a fost perfectat carnetul TIR nr. XC62712488, în care de asemenea au fost indicate atât lotul de 8.664,79 kg, cât şi actele care îl însoţesc.

După perfectarea carnetului TIR, Botnaru Anatolie i-a transmis şoferului Meşina Constantin setul de acte de însoţire a mărfii menţionate, indicându-i să facă o declaraţie neautentică în faţa autorităţilor vamale din Republica Moldova, prin metoda nedeclarării cantităţii şi valorii mărfii transportate în adresa S.A. „Accent Electronic".

Îndeplinind indicaţiile lui Botnaru Anatolie, despre care ştia cu certitudine că este reprezentantul firmei S.R.L. „Danatol-Trans", Meşina Constantin, la 23.01.2010, a trecut marfa transportată peste frontiera vamală a Republicii Moldova la punctul de trecere vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni, unde el în urma înţelegerii prealabile cu Botnaru A. nu a prezentat inspectorului vamal foile de trăsură internaţională CMR şi facturile invoice cu referire la marfa destinată agentului economic S.A. „Accent Electronic", cu greutatea totală de 8.664,79 kg, în valoare de 224.181,50 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 2.805.670 MDL.

În continuare, o persoană în privinţa căreia procesul penal a fost disjuns, manifestând neglijenţă în serviciu, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare, iar şoferul Meşina Constantin s-a deplasat cu marfa în direcţia mun. Xxxxx.

Întru realizarea în volum deplin a planului criminal şi potrivit rolului său criminal, Cobîlaş Eugeniu a asigurat recepţionarea în mun. Xxxxx, a mărfii introduse prin contrabandă.

Astfel, instanţa de apel a constatat că prin acţiunile sale intenţionate, manifestate prin intenţie directă, Meşina Constantin, având rolul de autor, exprimat prin săvârşirea nemijlocită a faptei criminale, a comis infracţiunea de contrabandă, prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, adică - trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvârşite de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari.

La fel, instanţa de apel a constatat că inculpatul **Scarlat Sergiu,** deţinând conform ordinului nr. 999-p din 02.12.2008, funcţia de inspector superior al postului

vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni şi în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoană cu funcţie de răspundere, abilitată cu drepturi în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice şi a acţiunilor administrative de dispoziţie, a săvârşit infracţiunea de neglijenţă în serviciu, în următoarele circumstanţe:

La 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xxxxx a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 273.404,00 Euro, fapt confirmat prin factura - invoice nr. AE090111 9, corespunzător autentificată.

În ordinea prevăzută, la 11.12.2009, a fost perfectat CMR nr. WIE2206079408 pentru transportarea corespunzătoare a respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5.654,76 kg, în adresa destinatarului moldovean menţionat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, care conform actelor de însoţire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans".

Deja la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 19.12.2009, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic" şi anume 5.654,76 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 28.925,55 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

La 20.12.2009, a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova, de camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Obrijanu Ion G.

După intrarea camionului în postul vamal, inspectorul superior al postului vamal Sculeni, Scarlat Sergiu, îndeplinind necorespunzător obligaţiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente, a perfectat declaraţia vamală de tranzit nr. 6504 din 20.12.2009, fără a efectua controlul fizic al mărfurilor şi a cântări camionul şi semiremorca, pentru a compara greutatea de facto a mărfurilor din camion, cu greutatea mărfurilor conform actelor de însoţire, a permis trecerea camionului.

Ulterior, conform informaţiei prezentate de Serviciului Vamal, la capitolul importurilor declarate de firma S.A. „Accent Electronic", s-a constatat că astfel de tranzacţie nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, manifestată prin trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor în valoare de 273.404,00 dolari SUA, ce constituia 3.362.650,50 MDL conform cursului oficial al B.N.M., ceia ce reprezintă proporţii deosebit de mari.

Astfel, instanţa de apel a constatat că prin acţiunile sale intenţionate, Scarlat Sergiu a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, neglijenţă în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcţie de răspundere a obligaţiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente faţă de ele, acţiuni care au provocat urmări grave şi anume cauzarea daunelor materiale în proporţii deosebit de mari intereselor publice.

La fel, instanţa de apel a constatat că inculpatul **Savciuc Andrei,** deţinând conform ordinului nr. 999-p din 02.12.2008, funcţia de inspector superior al postului

vamal Sculeni al biroului vamal Ungheni şi în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoană cu funcţie de răspundere, abilitată cu drepturi în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice şi a acţiunilor administrative de dispoziţie, a săvârşit infracţiunea de neglijenţă în serviciu, în următoarele circumstanţe:

La 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xxxxx a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 94775,80 dolari SUA, fapt confirmat prin factura - invoice nr. AE0901093, corespunzător autentificată.

În ordinea prevăzută, la 25.09.2009 a fost perfectat CMR nr. WIE1973435231, pentru transportarea corespunzătoare a respectivului lot de marfă, cu greutatea de 2.579,19 kg, în adresa destinatarului moldovean menţionat, ceea ce urma a fi realizată cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, care conform actelor de însoţire, se află în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol – Trans".

Deja la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, la 29.09.2009, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic" şi anume 2.579,19 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 22.886,88 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

La 30.09.2009, a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Obrijanu Ion I.

După intrarea camionului în postul vamal, inspectorul superior al postului vamal Sculeni, Savciuc Andrei, îndeplinind necorespunzător obligaţiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente, a perfectat declaraţiile vamale de tranzit, prin care a direcţionat camionul la vama internă Xxxxx, fără a efectua controlul fizic al mărfurilor şi a cântări camionul şi semiremorca, pentru a compara greutatea de facto a mărfurilor din camion, cu greutatea mărfurilor conform actelor de însoţire, a permis trecerea camionului.

Ulterior, conform informaţiei prezentate de Serviciul Vamal, la capitolul importuri declarate de firma S.A.„Accent Electronic", s-a constatat că astfel de tranzacţie nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, manifestată prin trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor în valoare de 94.775,80 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 1.089.912 MDL şi reprezintă proporţii deosebit de mari.

Astfel, instanţa de apel a constatat că prin acţiunile sale intenţionate, Savciuc Andrei a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, neglijenţă în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcţie de răspundere a obligaţiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente faţă de ele, acţiuni care au provocat urmări grave şi anume cauzarea daunelor materiale în proporţii deosebit de mari intereselor publice.

Societatea cu răspundere limitată S.R.L. „Danatol-Trans", fiind persoană juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător, în perioada anilor 2009-2010 a

comis trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporţii deosebit de mari, prin contrabandă în următoarele circumstanţe:

La 14.04.2000, S.R.L. „Danatol-Trans" a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaţionale cu numărul de înregistrare 104111134 şi codul fiscal (IDNO) xxxxx.

La înregistrare, S.R.L. „Danatol-Trans" a declarat ca genuri principale de activitate traficul internaţional de mărfuri auto, naval şi feroviar, servicii de ambalare a produselor alimentare, comerţ cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor şi produselor din tutun, precum şi alte activităţi.

În perioada anilor 2009-2010, persoana juridică S.R.L „Danatol-Trans", acţionând contrar actelor de constituire şi scopurilor declarate la fondare, a trecut peste frontiera de stat a Republicii Moldova mărfuri prin contrabandă.

Aşa, la 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" (Xxxxx), a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 94.775,80 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 1090386 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1973435231, pe care a fost aplicată ştampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", care şi-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 2.579,19 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans", la Biroul Vamal Xxxxx, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic".

La 29.09.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic" şi anume: 2.579,19 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 22.886,88 kg, precum şi actele care îl însoţesc. Totodată conform menţiunii făcute în carnetul TIR, marfa cu greutatea totală de 22.886,8 kg, urma a fi transportată din Iaşi în mun. Xxxxx.

La 30.09.2009, camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, însă nu a declarat organului vamal lotul de marfă transportat către S.A. „Accent Electronic", fapt care denotă că marfa a fost introdusă în ţară prin nedeclararea organului vamal.

Ulterior, la 13.10.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc" xxxxx, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 192.357,00 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 2.142.856 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE1980412371, pe care a fost aplicată ştampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans", care şi-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 8.713,49 kg, cu camionul cu n/î

XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, la Biroul Vamal Xxxxx, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 17.10.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova s-a făcut grupaj de mărfuri, care urmau a fi transportate în Republica Moldova.

Tot la 17.10.2009, camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, au intrat pe teritoriul Republicii Moldova, însă lotul de marfă transportat în adresa S.A. „Accent Electronic”, nu a fost declarat organului vamal, fapt care denotă că a fost introdus în ţară prin nedeclararea organului vamal.

Ulterior, la 11.12.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc” xxxxx, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 273.404,00 dolari SUA, ceia ce la acel moment constituia 3.362.650 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE2206079408, pe care a fost aplicată ştampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care şi-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 5.654,76 kg, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, la Biroul Vamal Xxxxx, destinatarul mărfurilor fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 19.12.2009, la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate prezentate, în scop de tranzitare a mărfurilor în Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic" şi anume: 5.654,76 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 28.925,55 kg, precum şi actele care îl însoţesc. Totodată, conform menţiunilor din carnetul TIR, marfa urma a fi transportată din or. Iaşi în mun. Xxxxx.

Ulterior s-a stabilit, că lotul de marfă transportat în adresa S.A. „Accent Electronic”, cu camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, nu a fost declarat organului vamal, fapt care denotă că a fost introdus în ţară prin nedeclararea organului vamal.

În continuare, la 19.01.2010, compania ungurească „Alttech Systems Inc.” xxxxx, a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic”, tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 224.181,50 dolar SUA, ceia ce la acel moment - constituia 2.805.670 MDL.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, s-a întocmit foaia de trăsură internaţională CMR cu nr. WIE2218159263, pe care a fost aplicată ştampila firmei transportatoare S.R.L. „Danatol-Trans”, care şi-a luat angajamentul să transporte respectivul lot de marfă, cu greutatea de 8.664,79 kg, cu camionul cu n/î

XXXXX, aflate în proprietatea firmei de transport S.R.L. „Danatol-Trans”, destinatar fiind S.A. „Accent Electronic”.

La 23.01.2010 a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul nominalizat, fapt confirmat prin menţiunile aplicate pe carnetul TIR şi evidenţa centralizată a Serviciului Grăniceri al R. Moldova.

Însă, potrivit datelor Serviciului Vamal pentru perioada 22.01.201010.02.2010 la capitolul importurilor declarate de firma S.A. „Accent Electronic” sa constatat, că astfel de tranzacţie nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă.

Astfel, instanţa de apel a constatat că prin acţiuni intenţionate persoana juridică S.R.L. „Danatol-Trans”, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, contrabanda - adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvârşite de mai multe persoane în proporţii deosebit de mari.

Instanţa de apel a reţinut că în cadrul percheziţiei efectuate la sediul „Danatol-Trans”, a fost ridicat CMR nr. WIE2218159263 prin care s-a stabilit, că marfa transportată de către S.R.L. „Danatol-Trans” în adresa S.A. „Accent Electronic”, a fost recepţionată de către ultimii, însă nefiind declarată organului vamal al RM.

În opinia instanţei de apel, faptele date demonstrează cu certitudine, că marfa importată de către SA „Accent Electronic” şi transportată de către compania S.R.L. „Danatol-Trans”, a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă şi anume prin nedeclararea mărfurilor în documentele vamale.

Instanţa de apel a menţionat că, declaraţiile inculpatului Botnaru A. referitoare la faptul, că el nu are nici o atribuţie la compania „Danatol-Trans”, sunt neveridice, deoarece potrivit materialelor cauzei penale care au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, s-a stabilit, că anume Botnaru A. dirija activitatea SRL „Danatol-Trans”. Astfel, potrivit scrisorii nr. 34/16.10.09, formulată din numele lui Botnaru A., pe care a fost aplicată ştampila SRL „Danatol-Trans”, anume el solicită organelor vamale din România permisiunea de transportare a mărfurilor din camionul cu n/î CAT 759 în camionul cu n/î CYA 030.

Prin urmare Botnaru A. a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova, aflându-se pe teritoriul României, deţinând asupra sa sume de bani în proporţii deosebit de mari fără a le declara la organele competente a statului român.

La fel instanţa de apel a indicat că, martorii Obrijanu I. I. şi Obrijanu I. G., au declarat, că anume Botnaru A. le dădea indicaţii ce ţin de transportarea mărfurilor din Iaşi în Xxxxx. Totodată, din declaraţiile martorilor în cauză rezultă, că controlul vamal efectuat la vama Sculeni, de către inspectorii vamali a fost superficial, fără să fi fost cântărit camionul cu marfa, sau chiar efectuat controlul fizic al mărfurilor.

În viziunea instanţei de apel, vinovăţia inculpaţilor Botnaru A., Cobîlaş E., Meşina C., SRL „Danatol-Trans”, este demonstrată prin fişa de post a lui Cobîlaş E. - director comercial SA „Accent Electronic”, conform statutului conducea societatea cu drept de semnat, precum şi ordinul nr. 06-a din 22.01.2007, prin care el este numit în

funcţia de director comercial la SA „Accent Electronic”, cu împuternicirea de a verifica şi semna din numele preşedintelui SA „Accent Electronic” actele corespunzătoare, divize de cheltuieli, contracte, facturi fiscale ce ţin de activitatea întreprinderii şi nu în ultimul rând, actul de control efectuat la societatea comercială condusă de către el.

Instanţa de apel a reţinut că s-a demonstrat că la data de 13.10.2009, 11.12.2009 şi respectiv 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc.” executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica Moldova SA „Accent Electronic” tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 192.357,00 dolari SUA, 273.404,00 dolari SUA şi respectiv 94.775, 80 dolari SUA, fapt confirmat de carnetul TIR-XZ 60677562, prin care se demonstrează că marfa a fost încărcată în mun. Iaşi, în camioanele ce aparţin companiei „Danatol Trans” SRL, fiind aplicată ştampila acesteia, şi se indică ce mărfuri au fost încărcate în autocamion. Pentru asigurarea transportării respectivelor loturi de marfă, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare SRL „Danatol-Trans” a foilor de trăsură internaţională cu camioanele şi remorcile aflate în proprietatea firmei de transport SRL „Danatol-Trans”, destinatar fiind SA „Accent Electronic”.

Potrivit informaţiei de la serviciul de grăniceri al RM - la data de 11.09.2009, Meşina C. în calitate de şofer împreună cu Botnaru A. în calitate de pasager cu automobilul de model Xxxxx a traversat frontiera Republicii Moldova, astfel el la indicaţia lui Botnaru A. şi prin concursul nemijlocit a ultimului a comis faptele de care a fost pus sub învinuire.

Potrivit procesului verbal de percheziţie din 15.06.2011 şi examinare a documentelor ridicate de la SRL „Danatol-Trans”, s-a stabilit că marfa transportată de aceştia în adresa SA „Accent Electronic” nu a fost declarată organului vamal, fapt demonstrat prin CMR nr. WEI 2218159263 şi respectiv au avut relaţii de colaborare cu SA „Accent Electronic”. Tot atunci, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare SRL „Danatol-Trans”, a foii de trăsură internaţională CMR cu nr. WEI2206079408, pentru transportarea mărfii cu camionul şi remorca aflate în proprietatea firmei de transport SRL „Danatol-Trans”, destinatar fiind SA „Accent Electronic”.

Potrivit procesului verbal de ridicare din 06.07.2011 şi declaraţia vamală nr. 191 din 19.01.2009 se relevă faptul că, exportatorul mărfurilor către SA „Accent Electronic” este compania ungară Altech Sistem.

În opinia instanţei de apel, a fost demonstrată pe deplin şi vinovăţia inculpatului Cobîlaş E. în comiterea infracţiunii de fals în declaraţii, or la 19.01.2009, SA „Accent Electronic”, în persoana directorului comercial Cobîlaş E., a importat de la compania ungară „Alttech Systems Inc.”, imprimante care pot fi conectate la o maşină automată de prelucrare a datelor, unităţi de prelucrare a datelor numerice, unităţi de memorie pe discuri optice şi alte obiecte. După ce camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX au ajuns în mun. Xxxxx la biroul vamal de destinaţie, a fost perfectată declaraţia vamală nr. 191, în care la indicaţia lui Cobîlaş E., s-a declarat că

marfa a fost importată de la compania ungară „Alttech Systems Inc.”. Potrivit răspunsului nr. 33/586 din 26.01.2010 şi nr. 33/11288 din 10.12.2009 parvenite de la Biroul Naţional Central Interpol, cu referire la răspunsul Biroului Central Interpol Budapesta, s-a stabilit, că pe teritoriul Ungariei, compania „Alttech Systems Inc.”, nu există.

Totodată, instanţa de apel a reţinut, că la 20.12.2009 a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Obrijanu I. G. După intrarea camionului în postul vamal, inspectorul superior al postului vamal Sculeni, Scarlat S., îndeplinind necorespunzător obligaţiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente a perfectat declaraţia vamală de tranzit nr. 6504 din 20.12.2009, fără a efectua controlul fizic al mărfurilor şi a cântări camionul şi semiremorca, pentru a compara greutatea de facto a mărfurilor din camion, cu greutatea mărfurilor conform actelor de însoţire, a permis trecerea camionului. Ulterior, conform informaţiei prezentată de Serviciului vamal la capitolul importurilor declarate de firma SA „Accent Electronic” s-a constatat, că astfel de tranzacţie nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, manifestată prin trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor în valoare de 273.404,00 dolari, (ce constituia 3.362.650,5 MDL conform cursului oficial al BNM), ceia ce reprezintă proporţii deosebit de mari. La 30.09.2009 a fost fixată trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova de camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Obrijanu I. I.

După intrarea camionului în postul vamal, inspectorul superior al postului vamal Sculeni, Savciuc A., îndeplinind necorespunzător obligaţiile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente, a perfectat declaraţiile vamale de tranzit prin care a direcţionat camionul la vama internă Xxxxx, fără a efectua controlul fizic al mărfurilor şi a cântări camionul şi semiremorca, pentru a compara greutatea de facto a mărfurilor din; camion, cu greutatea mărfurilor conform actelor de însoţire, a permis trecerea camionului.

Ulterior, conform informaţiei prezentată de Serviciului vamal la capitolul importuri declarate de firma SA „Accent Electronic” s-a constatat, că astfel de tranzacţie nu a fost reflectată după acest importator, fapt care denotă că marfa a fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă manifestată prin trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor în valoare de 94.775,80 dolari, ceia ce la acel moment constituia 1.089.912 lei şi reprezintă proporţii deosebit de mari.

În viziunea instanţei de apel, martorii Obrijanu I. G. şi Obrijanu I. I au confirmat faptul că, la vamă marfa din camion nu era verificată sau controlul era făcut superficial şi însăşi din declaraţiile lui Savciuc A. nu neagă faptul că a trimis şoferul la declarat să facă declaraţie de tranzit, a verificat declaraţia de tranzit, a aplicat ştampila şi a permis autocamionului la vama internă pentru devamarea mărfii, deşi se declara marfă în sume derizorii, colaboratorii serviciului vamal Scarlat S. şi Savciuc A. nu putea a nu înţelege că acele unităţi de transport prezintă riscuri de

contrabandă, ori în acte figurau informaţii privind grupaj de mărfuri, nefiind clar ce marfă era transportată în unităţile de transport ce traversau frontiera pentru destinatarul SA „Accent Electronic”. Verificând precedentele rute, vameşii ar fi trebuit să perceapă că se utilizează scheme frauduloase de traversare a frontierei şi comiterea actelor infracţionale de contrabandă, dar au manifestat neglijenţă faţă de obligaţiunile lor funcţionale, nesupunând controlului marfa importată, fapte prin care au prejudiciat bugetul statului în proporţii deosebit de mari.

Astfel, instanţa de apel a menţionat că a fost demonstrată pe deplin vinovăţia inculpaţilor Scarlat S. şi Savciuc A., în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În viziunea instanţei de apel, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpaţi nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce acuzarea a administrat suficiente probe care cu certitudine dovedesc că, inculpaţii se fac vinovaţi de comiterea infracţiunilor incriminate

Instanţa de apel, examinând cumul probatoriului acumulat în cauza deferită spre examinare, a considerat oportun de a libera de răspunderea penală, cu încetarea procesului în privinţa lui Cobîlaş E., pe capătul de acuzare în temeiul art. 352[1] Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului se prescripţie.

La caz, instanţa de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalităţii inculpaţilor, urmărind în acest sens comportamentul lor în viaţa socială, ţinând cont de faptul că, pericolul social reprezentat de fapta comisă, infracţiunea făcând parte din categoria celor grave, luând în consideraţie, a concluzionat că, scopul legii penale la caz poate fi atins şi fără izolarea inculpaţilor Botnaru A., Cobîlaş E. şi Meşină C., de societate.

În privinţa persoanei juridice SRL „Danatol-Trans”, instanţa de apel a stabilit pedeapsa conform art. 248 alin. (5) lit. b) şi d) Cod penal, amendă în limitele sancţiunii prevăzute de legea penală pentru care se condamnă şi cu privarea de dreptul de a exercita activităţi de transport internaţional.

În privinţa lui Scarlat S. şi Savciuc A., instanţa de apel a ţinut cont că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, că are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, că inculpaţii au comis o infracţiune care conform art. 16 Cod penal se califică ca gravă, pentru care legea prevede, inclusiv pedeapsă cu amendă, că inculpaţii se caracterizează pozitiv, anterior nu au fost traşi la răspundere.

11. Decizia instanţei de apel este atacată cu recursuri ordinare, declarate de către:

11.1 Avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Savciuc Andrei, prin care solicită casarea acesteia, cu menţinerea sentinţei.

În motivarea recursului invocă:

- la adoptarea deciziei nu s-a ţinut cont de prevederile art. 409 alin. (2), 414 alin. (1), 415 alin. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală;

- faptul perfectării declaraţiilor vamale de tranzit T1, nu semnifică implicarea lui Savciuc A. în comiterea infracţiunii. Din depoziţiile lui Savciuc A. şi a celorlalte persoane atrase la răspundere, pe acest dosar, s-a stabilit că nici el nu a cunoscut celelalte persoane atrase la răspundere şi nici persoanele nu l-au cunoscut anterior pe el;

- procurorul nu a prezentat probe, ce ar confirma că Savciuc A. ar fi acţionat de comun acord, sau în favoarea altor persoane atrase la răspundere;

- actele marfare care însoţeau mărfurile cu greutatea de 2.279,19 kg, în valoare de 94.775,8 dolari SUA: CMR WIE1973435231, factura invoice AE0901093 şi carnetul TIRXZ 60677562 nu au fost prezentate brokerului vamal şi nici lui Savciuc A., astfel pe aceste mărfuri nu a fost întocmită declaraţia vamală de tranzit T1 şi respectiv Savciuc A. nu a autorizat tranzitul acestor mărfuri;

- în decizia instanţei de recurs s-a atras atenţia la faptul că, nu se determinase obligaţiile lui Savciuc A. la autorizarea intrării mărfurilor în ţară, dar nici de data aceasta nu s-a stabilit;

- la materialele dosarului nu este anexată fişa postului vamal de frontieră Sculeni, unde activa Savciuc A.;

- nu confirmă vinovăţia lui Savciuc A., nici schema tehnologică de control vamal în postul vamal Sculeni, aprobată prin ordinul şefului Biroului vamal Ungheni nr. 270 din 17.05.2008, potrivit căreia la intrarea în ţară a autocamioanelor controlul vamal fizic se efectuează în cazul în care se constată neconcordanţă la datele din documentele însoţitoare şi bunurile prezentate;

- prin validarea declaraţiilor vamale de tranzit, mărfurile nu erau puse în circulaţie libera, or automobilul sigilat urma sa ajungă la destinaţie la Biroul vamal Xxxxx, unde mărfurile urmau a fi declarate, verificate si vămuite;

- în cazul lui Savciuc A. nici organul de urmărire penala, nici instanţa de apel nu au prezentat careva probe, ca la ziua de 30.09.2009 ar fi existat indicii motivate de a supune mărfurile destinate importului controlului vamal la frontiera;

- după perfectarea DV T1 şi introducerea datelor in sistemul informaţional, Savciuc A. nu mai avea alte obligaţii faţă de unitatea de transport în cauza;

- organul de urmărire penală şi instanţa de apel nu au prezentat probe ce ar confirma cum ar fi putut să dispară mărfurile care s-ar fi aflat în garnitura marfară, în perioada transportării din România şi până la postul vamal Chişinău şi nu s-a stabilit cum a fost posibil ca mărfurile care s-ar fi aflat în automobil să nu fie declarate la destinaţie;

- Savciuc A. nu a avut nici o atitudine faţă de modul în care a derulat transportarea mărfurilor de la Sculeni până la Xxxxx;

- instanţa de fond corect a indicat, ca mărfurile s-au încărcat în automobile în România, unde garniturile marfare fusese sigilate şi au ajuns la destinaţie cu aceleaşi sigilii vamal intacte, iar fără deteriorarea sigiliilor accesul la mărfuri era exclus;

- depoziţiile martorului Obrijanu I. I. nu constituie o probă de învinuire a lui Savciuc A., deoarece şoferul nu era persoana, care poate determina ce acţiuni era obligat să întreprindă Savciuc A., în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu;

- faptul că unitatea de transport XXXXX şi semiremorca XXXXX avea un grupaj de mărfuri, nu semnifică anumite suspiciuni asupra legalităţii acesteia;

- nu corespund realităţii nici afirmaţiile, precum că nu este clar ce marfă era transportată, mărfurile erau însoţite de facturile comerciale, cu privire la care Savciuc A. a validat DV T1 şi după cum s-a constatat în şedinţele de judecată, mărfurile au ajuns la destinaţie, fiind vămuite, fără a fi constatate careva observaţii;

- la ziua perfectării declaraţiilor de tranzit T1 nu exista nici un act normativ care l-ar fi obligat pe Savciuc A. să procedeze în mod obligatoriu la cântărirea unităţii de transport şi a mărfii transportate;

- instanţa de apel nu a ţinut cont de răspunsurile SRL „Alex S&E" şi scrisoarea nr. 1517/01-7 din 24.10.2011, şefului vamal Ungheni, precum că cântarul de la postul vamal Sculeni nu funcţiona.

În drept, recurentul îşi întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

11.2 La data de 23.01.2018, avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Savciuc Andrei, a depus recurs suplimentar, în motivarea căruia invocă:

- faptul că în cadrul percheziţiei efectuate la SRL „Danatol-Trans" a fost ridicată CMR WIE2218159263, nu are nici o atitudine faţă de învinuirea adusă lui Savciuc A., deoarece acesta a fost acuzat pentru introducerea mărfurilor în baza CMR WIE 1973435231;

- nu este corectă concluzia instanţei de apel că mărfurile cu greutatea de 2.579,19 kg şi valoarea de 94.775,8 USD s-ar fi aflat în automobilul în cauză, iar dacă ar fi fost în automobil nu puteau fi scoase din zona de control, fără a fi vămuite;

- instanţa de apel la f.d. 38 constată corect că, informaţia cu privire la carnetele TIR, nu figurează ca înregistrate în sistemul informaţional ASICYDA World, constatare ce contravine cu cele indicate în învinuire precum că „la biroul vamal Iaşi, în baza actelor menţionate, în scop de tranzitare a mărfurilor în RM, s-a făcut grupaj de mărfuri şi a fost perfectat carnetul TIR XZ60677562";

- consideră declarative afirmaţiile (f.d. 50), or persoana necunoscută, despre care se indică, nu a fost autorizată şi nu a perfectat DV, aceasta a fost perfectată de specialistul în domeniul vămuirii Ungureanu I., care nu a fost interogată pe marginea învinuirii;

- instanţa de apel nu a indicat care acte normative a încălcat Savciuc A., atunci când a perfectat DV de tranzit.

11.3 Avocatul Chirsanov Eugen în numele inculpatului Scarlat S., care solicită casarea acesteia, cu menţinerea sentinţei.

În motivarea recursului invocă:

- în cazul învinuirii lui Scarlat S., se impunea necesitatea prezentării instrucţiunilor de serviciu, pentru a demonstra diferenţa dintre ce era obligat să

întreprindă şi cum a procedat în realitate, însă astfel de regulamente sau instrucţiuni de serviciu al inspectorului vamal Scarlat S., nu sunt prezentate şi la materialele dosarului lipsesc;

- Scarlat S. a fost recunoscut vinovat inclusiv şi pentru faptul că nu a cântărit camionul şi semiremorca, pentru a compara greutatea de facto şi cea declarată, însă nefuncţionarea cântarului în postul vamal Sculeni, este probată prin certificatul Biroului Vamal;

- nefondată este şi învinuirea cu privire la neexercitarea controlului fizic a mărfii de către Scarlat S., or învinuirea dată este adusă fără să se ţină cont de cerinţele legislaţiei vamale şi instrucţiunile de serviciu, în care este prevăzut expres cazurile când vameşul este obligat să petreacă controlul fizic al mărfii.

În drept, recurentul îşi întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

11.4 Avocatul Chirsanov Eugen în numele inculpatului Cobîlaș Eugeniu, prin care solicită casarea acesteia cu menţinerea sentinţei.

În motivarea recursului invocă:

- referirea instanţei la o presupusă complicitate a acestuia cu Botnaru A. şi întocmirea de către ei a unui plan criminal complex cu împărţirea rolurilor între ei, privind introducerea în RM a diferitor mărfuri prin contrabandă, este doar o presupunere, lipsită de orice probă;

- nu sunt probate afirmaţiile precum că „...executând comanda făcută de Cobîlaş E., compania ungară „ALTTECH SYSTEMS INC" a exportat în adresa companiei din RM, „Accent Electronic" SA, tehnică de calcul şi alte componente electronice similare la data de 25.09.2009, în valoare totală de 94.775,80 dolari SUA; la data de 13.10.2009 în valoare de 192.357,00 dolari SUA; la data de 11.12.2009 în valoare totală de 273.404 dolari SUA; la data de 19.01.2010 în valoare de 224.181, 50 dolari SUA";

- nefondată este pretinsa implicare a lui Cobîlaş E. în „recepţionarea mărfii introduse prin contrabandă";

- toată învinuirea şi condamnarea lui Cobîlaş E. în comiterea contrabandei este bazată pe informaţia cu privire la achiziţionarea de la compania ungară „ALTTECH SYSTEMS INC", a unor loturi de marfă, concomitent, în contradictoriu instanţa de apel face trimitere la informaţia parvenită de la Biroul Naţional Interpol, că pe teritoriul Ungariei compania dată nu există;

- informaţia din decizie, cu privire la examinarea tuturor probelor enumerate nu corespunde realităţii, deoarece prin înregistrarea audio se confirmă că au fost audiaţi doar 4 martori.

În drept, recurentul îşi întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

11.5 La data de 15.03.2018, avocatul Chirsanov Eugen în numele inculpatului Cobîlaș Eugeniu, a depus recurs adăugător, solicitând casarea acesteia, cu menţinerea sentinţei.

În motivarea recursului invocă:

- Cobîlaş E. nu a făcut nici o declaraţie necorespunzătoare, motiv pentru care ar purta răspundere, astfel în decizie este menţionat că instanţa de apel îşi întemeiază această soluţie, ţinând cont de fişa de post a lui Cobîlaş E., unde acesta este numit ca director la SA „Accent Electronic", însă nu explică sub ce aspect această probă vine să dovedească vinovăţia lui Cobîlaş E. în comiterea falsului în declaraţii, la completarea declaraţiilor vamale nr. 191 din 19 ianuarie 2009, în care este indicată o altă persoană, nefiind identificată semnătura acestuia pe această declaraţie şi nici nu indică, în coroborare cu care alte probe administrate la dosar acest fapt se confirmă;

- la materialele cauzei nu este prezentată nici o probă ce ar demonstra că Cobîlaş E. s-ar fi cunoscut cu cineva din presupusul grup infracţional;

- înscrisul din decizie, în partea ce se referă la efectuarea pretinselor comenzi de la firma ungurească „ALTTECH SYSTEMS INC" de către Cobîlaş E., contravin materialelor acumulate la dosar, în care nu există careva contracte sau alte înscrisuri semnate de Cobîlaş E.;

- nu a fost verificată şi combătută informaţia potrivit căreia, presupusele bunuri incriminate drept contrabandă nici nu au fost introduse pe teritoriul RM.

11.6 Avocatul Iachimciuc A. în numele inculpaților Botnaru Anatolie, Meșina Constantin și SRL „Danatol-Trans", prin care solicită casarea acesteia, cu achitarea lui Botnaru A. pe episodul cu valuta, în rest dispozițiile sentinței să fie menținute.

În motivarea recursului invocă:

- instanţa de apel nu a examinat şi combătut poziţia inculpaţilor, argumentele apărării, nu le-a analizat, nu a efectuat o cercetare şi analiză a fiecărei probe în parte, ceea ce reprezintă temei de casare a soluţiei în partea condamnării;

- instanţa de apel a adoptat o hotărâre de condamnare, împotriva unei sentinţe de achitare, fără a dispune de careva probe suplimentare, contrar prevederilor art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală şi jurisprudenţei Cedo;

- instanţa de apel a omis să combată argumentele în partea acuzării formale, reţinută de prima instanţă;

- rechizitoriul nu cuprinde modalitatea de comitere a laturii obiective de inculpaţi;

- acuzatorul de stat nu indică nici o referire la nici un episod concret, anume care a fost modalitatea de comitere şi care în general au fost acţiunile incriminate, ce intră în latura obiectivă a infracţiunii, indicându-se doar formal şi cu titlu de concluzie, în unele episoade, trecerea mărfurilor peste frontieră, fără declararea mărfurilor organului vamal, fără indicarea modalităţii concrete de comitere în contextul referirii la existenţa unor acte de export şi transportare şi anume: au fost tăinuite mărfurile de control, nu au fost prezentate actele respective organului vamal, s-a făcut declarare neautentică, s-a eludat controlul vamal, s-au tăinuit ascuns mărfurile;

- rechizitoriul se limitează la o expunere succesivă a probelor, anume a documentelor anexate şi depoziţiilor martorilor, fără a se indica care anume probe

dovedesc latura obiectivă a infracţiunii, anume modalitatea concretă de comitere a infracţiunii incriminate fiecăruia din coinculpaţi şi anume care sunt acţiunile fiecăruia în cadrul complicităţii invocate;

- instanţa de apel nu numai că nu a examinat acţiunile fiecărui inculpat în parte, dar a şi omis să răstoarne poziţia inculpatului, probelor aduse în apărarea sa, a argumentelor apărării;

- instanţa de apel greşit a admis apelul procurorului, exceptând capătul de învinuire a lui Botnaru A. cu referire la învinuirea de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) Cod penal – cu valuta, parte în care acesta urmează a fi achitat.

În drept, recurentul îşi întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^1) Cod de procedură penală, procurorul a depus referinţă privind opinia asupra recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora, deoarece temeiurile la care se referă autorii nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, ce ar fi temei de implicare a instanţei de recurs în sensul casării deciziei instanţei de apel, or această instanţă a verificat legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în instanţă, iar conţinutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală. Autorii recursurilor critică aprecierea probelor administrate de prima instanţă, ce ţine de starea de fapt a cauzei, stabilirea căreia este de competenţa instanţelor ierarhic inferioare, iar un asemenea temei nu este prevăzut de lege pentru a judeca cauza la etapa actuală.

13. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanţa de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menţinerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condiţiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este <u>întemeiat legal</u> (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată şi motivată.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanţei de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Din cuprinsul recursurilor declarate se reţine că, recurenţii invocă ca temeiuri de drept pct. 6), 8), 12) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală şi anume, că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei; nu au fost întrunite elementele infracţiunii, faptei săvârşite i s-a dat o încadrarea juridică greşită.*

Cât priveşte temeiul pentru recurs, pretins de recurenţi a fi incident în speţa dată – *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia,* stipulat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menţionează că, acest caz de casare poate fi aplicat în cazul când nu s-a motivat întemeiat hotărârea judecătorească. Adică, este necesar ca hotărârea pronunţată să fie motivată atât în fapt, cât şi în drept.

Lecturând textul deciziei atacate în coraport cu materialul probator al prezentei cauze, Colegiul constată că, instanţa de apel şi-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel decizia cuprinde temeiurile de fapt şi de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluţiei de casare a hotărârii primei instanţe, prin care inculpaţii au fost achitaţi de învinuirile aduse. Considerentele recurenţilor invocate ca temei pentru recurs, precum că hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluţia, instanţa de recurs le apreciază ca o opinie subiectivă şi neîntemeiată, deoarece instanţa de apel în hotărâre, a analizat şi verificat cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală. Fiind investită cu o situaţie de fapt, instanţa de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătoreşti după o sentinţă de achitare, cu respectarea prevederilor art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală, a expus situaţia de fapt şi de drept reţinută, corect concluzionând că inculpaţii au săvârşit infracţiunile incriminate.

La fel, este nefondată şi critică din recursul avocatului Iachimciuc A., precum că instanţa de apel a adoptat o hotărâre de condamnare, după o sentinţă de achitare, fără a dispune de careva probe suplimentare, contrar prevederilor art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinţei de achitare, instanţa de apel nu este în drept să pronunţe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum şi a martorilor acuzării solicitaţi de părţi. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declaraţiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanţial condamnarea inculpatului.

Instanţa de recurs constată că, în urma rejudecării cauzei după pronunţarea de către prima instanţă a unei sentinţe de achitare, în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală, în şedinţa instanţei de apel au fost audiaţi inculpaţii, totodată, la solicitarea procurorului au fost audiaţi o parte din martorii acuzării, precum şi cercetate materialele scrise ale cauzei, astfel decizia instanţei de apel corespunde prevederilor legale şi nu au fost încălcate careva drepturi ale inculpaţilor.

Referitor la criticile avocatului Iachimciuc A. în numele inculpaţilor Botnaru A., Meșina C. și SRL „Danatol-Trans”, precum că rechizitoriul se limitează la o expunere succesivă a probelor, anume a documentelor anexate şi depoziţiilor martorilor, fără a se indica care anume probe dovedesc latura obiectivă a infracţiunii, anume modalitatea concretă de comitere a infracţiunii incriminate fiecăruia din coinculpaţi

şi anume care sunt acţiunile fiecăruia în cadrul complicităţii invocate, instanţa de recurs le consideră neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul reţine, că în conformitate cu prevederile art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, rechizitoriul se compune din două părţi: expunerea şi dispozitivul. Expunerea cuprinde informaţii despre fapta şi persoana în privinţa căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta şi vinovăţia învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa şi rezultatele verificării acestor argumente, circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum şi temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului şi formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acţiunilor lui şi menţiunea despre trimiterea dosarului în instanţa judecătorească competentă.

Colegiul penal lărgit remarcă, că învinuirea înaintată lui Botnaru A., Meșina C. și SRL „Danatol-Trans”, prin rechizitoriu, este clară şi concretă fiind indicată formularea învinuirii care li se incriminează fiecăruia, cu încadrarea juridică a acţiunilor lor. Astfel, în rechizitoriu este descrisă fapta ce i se incriminează lui Botnaru A. în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d), art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, lui Meșina C. în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal şi SRL „Danatol-Trans” în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, iar instanţa de apel just reieşind din probatoriul administrat în cauză şi în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1), a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, consecinţele infracţiunii. Mai mult ca atât, în cadrul şedinţei de judecată în prima instanţă, la data de 06.10.2011 (f.d. 117 v. XX), inculpaţii în prezenţa apărătorilor lor, au declarat, că învinuirea le este clară, însă nu recunosc vina, ceea ce este un drept al lor. Prin urmare, Colegiul penal constată, că acuzaţii Botnaru A., Meșina C. și SRL „Danatol-Trans” au fost informaţi într-o limbă pe care o cunosc în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei împotriva lor, declarând în faţa instanţei de judecată în prezenţa avocaţilor prin viu grai, că le este clară învinuirea adusă, aşa cum prescriu garanţiile prevăzute la art. 6§3 lit. a) al Convenţiei europene.

Tot la acest capitol, Colegiul penal consideră neîntemeiate criticile avocatului Iachimciuc A. în sensul că, instanţa de apel greşit a admis apelul procurorului, exceptând capătul de învinuire a lui Botnaru A. cu referire la învinuirea de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) Cod penal – cu valuta, deoarece instanţa de apel în concluziile sale a specificat că, conform învinuirii aduse, inculpatul Botnaru A. a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d), art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal. Conform sentinţei, prima instanţă s-a expus doar asupra învinuirii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, totodată sentinţa fiind contestată cu apel de către acuzatorul de stat, acesta a solicitat de a-l recunoaşte vinovat şi condamna pe Botnaru A., doar în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, în baza căruia şi a fost

recunoscut vinovat de către instanţa de apel, iniţial, în primul set de proceduri, decizie care nu a fost contestată cu recurs de către partea acuzării, fiind contestată doar de către avocaţii inculpaţilor, din care considerente, instanţa de apel în cadrul rejudecării cauzei a fost în imposibilitate de a se expune asupra acestui capăt de acuzare, conform principiului neagravării situaţiei în propriul apel.

În partea ce vizează invocarea cazului de casare, prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că instanţa de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul menţionează că, reieşind din materialele dosarului, instanţa de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de procuror în apel, precum şi de partea apărării în şedinţele instanţei de apel, specificând motivele pe care şi-a întemeiat soluţia adoptată, la caz, de admitere a apelului declarat de procuror, pronunţând o nouă soluţie.

În partea ce vizează invocarea cazului de casare, prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii, Colegiul îl apreciază ca fiind unul declarativ, deoarece reieşind din textul recursurilor declarate, sub acest aspect nu a fost motivat şi fără a fi indicat de către autori care concluzii ale instanţei de apel din hotărârea adoptată contravin dispozitivului acesteia.

În acelaşi timp, Colegiul atestă, că recurenţii invocă tot sub aspectul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ca temei de casare, precum că instanţa de apel a admis o eroare gravă de fapt, fără a specifica concret prin ce anume a fost admisă aceasta, menţionând-o doar în recursurile declarate, iar în continuare expunându-şi dezacordul cu concluziile despre vinovăţia inculpaţilor în cele incriminate de partea acuzării, considerentele instanţei de apel la acest capitol, criticând conţinutul probelor ce au fost reţinute la baza condamnării acestora.

La acest aspect, instanţa de recurs menţionează că, *eroarea gravă de fapt* trebuie înţeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11^1) Cod de procedură penală, şi anume stabilirea eronată a faptelor, în existenţa sau inexistenţa lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conţinutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greşită a probelor.

Subsidiar, Colegiul precizează că, eroarea gravă de fapt trebuie să rezulte din situaţia dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Verificând lucrările dosarului prin prisma criticilor formulate, în sensul că a fost admisă o gravă eroare de fapt, prin aceea că instanţa de apel eronat a ajuns la concluzii despre vinovăţia inculpaţilor, ţinând cont de viziunile ultimilor asupra

probelor administrate la caz, Colegiul consideră, că această situaţie nu reprezintă în sine o eroare gravă de fapt.

Relevante în susţinerea ipotezelor menţionate mai sus sânt şi prevederile art. 27, 414 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, care stipulează că, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel, şi poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanţelor de fond privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanţelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competenţă şi prerogativă legală a acestor instanţe şi care nu este temei de drept, separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală. Deci, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, este lipsită de orice suport legal. Prin urmare, Colegiul statuează că, temeiul pentru recurs invocat şi prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu este incident în prezenta speţă.

Aşadar, din conţinutul recursurilor declarate, Colegiul atestă că o bună parte a criticilor se referă la dezacordul cu modalitatea de reapreciere a probelor administrate în prezenta speţă de către instanţa de apel, însă aprecierea probelor ţine de examinarea cauzei în fapt şi în drept, de către instanţele de fond, iar dezacordul părţilor în acest sens nu constituie temei pentru desfiinţarea unei hotărâri judecătoreşti şi temei pentru recurs, deoarece nu este prevăzut în alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

În continuare, instanţa de recurs notează, că avocaţii invocă în prezenta cauză şi incidenţa cazului de casare prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin prisma neîntrunirii elementelor infracţiunilor imputate în acţiunile inculpaţilor, solicitând menţinerea sentinţei prin care au fost achitaţi de săvârşirea celor incriminate.

Acest temei pentru recurs invocat şi menţionat mai sus este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracţiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracţiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanţele atenuante şi agravante ale infracţiunii.

Din textul recursurilor declarate de avocaţii Ciubuc G. şi Chirsanov E., Colegiul atestă că, recurenţii la argumentarea temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocă lipsa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, în acţiunile inculpaţilor Savciuc A. şi Scarlat S., pe care Colegiul penal o respinge ca fiind neîntemeiată, deoarece instanţele de fond au analizat minuţios aceste aspecte şi s-au expus argumentat în privinţa lor. Cu toate acestea, instanţa de recurs va purcede la analiza laturii obiective şi subiective în prezenta speță, în coraport cu circumstanțele constatate și probele administrate.

Astfel, potrivit teoriei penale, latura obiectivă a infracţiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiunea sau inacţiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, şi anume - daunele în proporţii mari cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Cât priveşte fapta prejudiciabilă prevăzută la alin. (1) art. 329 CP RM, aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenţei de serviciu, fie îşi îndeplineşte obligaţiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică, la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.).

Îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deşi acţionează în direcţia îndeplinirii obligaţiilor sale de serviciu, totuşi o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi cuvenit să le îndeplinească.

Infracţiunea prevăzută la alin. (1) art. 329 CP RM este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporţii mari intereselor publice sau drepturilor şi "intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Instanţa de recurs atestă, că faptul îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu de către inspectorii superiori ai postului vamal Sculeni, Scarlat S. şi Savciuc A., fapt ce a cauzat daune materiale în proporţii deosebit de mari intereselor publice, se confirmă prin probele cercetate şi verificate de instanţa de apel, şi anume:

- declaraţiile martorilor Obrijanu I. G., Obrijanu I. I., care au confirmat faptul că, la vamă marfa nu era verificată sau controlul era făcut superficial;

- declaraţiile inculpatului Savciuc A., care a menţionat că, a trimis şoferul la declarat să facă declaraţie de tranzit, a verificat declaraţia de tranzit, a aplicat ştampila şi a permis autocamionului la vama internă pentru devamarea mărfii;

- fişa postului, aprobată de Directorul general al Serviciului Vamal, prin care în atribuţiile inspectorului superior al postului vamal, intră: asigurarea controlului vamal şi vămuirii mărfurilor şi mijloacelor de transport trecute peste frontieră vamală de către persoane fizice şi juridice, precum şi a încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislaţia în vigoare; efectuarea controlului fizic al mărfurilor şi mijloacelor de transport trecute peste frontieră, inclusiv cu efectuarea controlului primar sanitar-veterinar şi cel fitosanitar; coordonarea/monitorizarea procesului de aplicare a controlului unităţilor de transport destinate transportului auto de mărfuri şi pasageri, controlului veterinar şi fitosanitar, precum şi acumularea taxelor ecologice; efectuează controlul vamal al bunurilor, mărfurilor şi mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova, precum şi a documentelor vamale, comerciale şi de transport care însoţesc acestea; etc.;

- declaraţia vamală de tranzit nr. 6504 din 20.12.2009, perfectată de Scarlat S.;

- facturile invoice nr. AE0901119 din 11.12.2009 şi nr. AE0901093 din 25.09.20009, ce confirmă că compania ungurească „Alttech Systems Inc" xxxxx a exportat în adresa companiei din Republica Moldova S.A. „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 273.404,00 euro şi în valoare totală de 94.775,80 dolari;

- CMR nr. WIE 2206079408 din 11.12.2009, CMR nr. WIE1973435231 din 25.09.2009;

- carnetul TIR nr. XZ62730289, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic" şi anume 5.654,76 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 28.925,55 kg, precum şi actele care îl însoţesc;

- carnetul TIR nr. XZ60677562, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.A. „Accent Electronic" şi anume 2.579,19 kg, cât şi greutatea totală a mărfurilor – 22.886,88 kg, precum şi actele care îl însoţesc.

- informaţia prezentată de Serviciul vamal la capitolul importurilor declarate de firma SA „Accent Electronic", prin care s-a constatat că astfel de tranzacţii nu au fost reflectată după acest importator.

În ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii specificate la alin. (1) art. 329 Cod penal, se caracterizează prin imprudenţă. Nemijlocit în textul alin. (1) art. 329 Cod penal, sunt enunţate cauzele subiective ale neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu: a) atitudinea neglijentă faţă de obligaţiile de serviciu; b) atitudinea neconştiincioasă faţă de obligaţiile de serviciu. Aceste cauze au un caracter alternativ. În acelaşi timp, lista lor este exhaustivă. De aceea, nu poate fi aplicat alin. (1) art. 329 CP RM în cazul în care oricare alte cauze stau la baza neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către o persoană publică a obligaţiilor de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii mari intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Deci raportând, consideraţiunile teoretice, la circumstanţele cauzei şi cumulul de probe, Colegiul constată că, după intrarea la data de 20.12.2009 a camionului cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, şi la data de 30.09.2009 a camionului cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX, în postul vamal, inspectorii de sector Savciuc A. şi Scarlat S., îndeplinind necorespunzător obligaţiunile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente, au perfectat declaraţiile vamale de tranzit, prin care au direcţionat camionul la vama internă Chişinău, fără a efectua controlul fizic al mărfurilor. Astfel, deşi se declara marfă în sume derizorii, colaboratorii serviciului vamal Scarlat S. şi Savciuc A. nu puteau a nu înţelege că, acele unităţi de transport prezintă riscuri de contrabandă, ori în acte figurau informaţii privind grupaj de mărfuri, nefiind clar ce marfă era transportată în unităţile de transport, ce traversau frontiera pentru destinatarul SA „Accent Electronic", altfel spus verificând precedentele rute, vameşii ar fi trebuit să perceapă că, se utilizează scheme frauduloase de traversare a frontierei şi comiterea actelor infracţionale de

contrabandă, dar au manifestat neglijenţă faţă de obligaţiunile lor funcţionale, nesupunând controlului marfa importată, fapte prin care au prejudiciat bugetul statului în proporţii deosebit de mari. Reieşind din cele expuse, Colegiul penal lărgit respinge critica avocaţilor Ciubuc G. în numele inculpatului Savciuc A. şi Chirsanov E. în numele inculpatului Scarlat S., precum că nu au fost prezentate probe că ar fi existat indicii motivate de a supune mărfurile destinate importului, controlului vamal la frontieră.

Nu pot fi reţinute ca întemeiate de către Colegiul penal, nici argumentele invocate în recursuri referitoare la faptul, că la materialele cauzei nu este anexată fişa postului vamal de frontieră, unde activa Savciuc A. şi Scarlat S. şi că nu au fost stabilite obligaţiile lui Savciuc A. la autorizarea intrării mărfurilor în ţară. La aceste alegaţii, Colegiul notează, că în conformitate cu pct. 31 al Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 01.11.2005, etapele controlului vamal al mărfurilor sunt următoarele: a) verificarea existenţei documentelor necesare vămuirii în funcţie de destinaţia vamală solicitată pentru mărfurile ce fac obiectul declarării; b) controlul documentar; c) verificarea efectuării plăţii sau garantării obligaţiei vamale, după caz; d) controlul fizic al mărfurilor.

În conformitate cu pct. 35 al aceluiaşi Regulament, controlul vamal fizic al mărfurilor constă în verificarea mărfurilor prin identificarea acestora, numărarea locurilor sau coletelor, cântărirea, măsurarea, fotografierea, prelevarea de probe şi mostre, aplicarea echipamentului special de control vamal şi alte instrumente de control în vederea confirmării datelor indicate în declaraţia vamală şi/sau în actele de însoţire. Organul vamal poate aplica următoarele tipuri de control vamal fizic al mărfurilor: a) total (cu verificarea întregului lot de mărfuri); b) parţial (cu verificarea unei părţi din lotul de marfă, suficiente pentru asigurarea respectării legislaţiei vamale); sau c) efectuat în vederea prelevării de probe şi mostre pentru cercetarea (expertiza) mărfurilor.

Astfel, după cum s-a menţionat, la materialele cauzei este anexată fişa postului, aprobată de Directorul general al Serviciului Vamal, în care sunt indicate atribuţiile inspectorului superior al postului vamal, totodată instanţa de apel a stabilit că, inculpaţii Savciuc A. şi Scarlat S. au manifestat neglijenţă faţă de obligaţiunile lor funcţionale, nesupunând controlului marfa importată, fapte prin care au prejudiciat bugetul statului în proporţii deosebit de mari, astfel nu este fondată nici critica, precum că, după perfectarea DV T1 şi introducerea datelor în sistemul informaţional, Savciuc A. nu mai avea alte obligaţii faţă de unitatea de transport şi că nu era obligat să efectueze controlul vamal fizic.

Instanţa de recurs conchide că, toate aceste probe coroborează între ele şi indică că Savciuc A. şi Scarlat S. au comis infracţiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, din care considerent instanţa de recurs respinge şi argumentele recurenţilor, precum că vinovăţia lui Savciuc A. şi Scarlat S. nu a fost confirmată prin probe pertinente şi concludente.

Totodată, nu este fondată nici critica avocatului Chirsanov E. în numele inculpatului Cobîlaş E., în sensul pretinderii că este lipsită de careva probe referirea instanţei la o presupusă complicitate a acestuia cu Botnaru A. şi întocmirea de către ei a unui plan complex cu împărţirea rolurilor, privind introducerea în RM a diferitor mărfuri prin contrabandă. Dimpotrivă, instanţa de recurs atestă că, faptul comiterii infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) şi art. 352[1] Cod penal, anume de către inculpatul Cobîlaş E. se confirmă prin probele cercetate şi verificate de instanţa de apel, astfel prin fişa de post a lui Cobîlaş E., director comercial SA „Accent Electronic", se atestă că conform statutului conducea societatea cu drept de semnat, precum şi ordinul nr. 06-a din 22.01.2007, prin care el este numit în funcţia de director comercial la SA „Accent Electronic", cu împuternicirea de a verifica şi semna din numele preşedintelui SA „Accent Electronic", actele corespunzătoare, divize de cheltuieli, contracte, facturi fiscale ce ţin de activitatea întreprinderii şi nu în ultimul rând actul de control efectuat la societatea comercială condusă de către el.

Astfel, instanţa de recurs reţine că, instanţa de apel just a constatat că, la data de 13.10.2009, 11.12.2009 şi respectiv 25.09.2009, compania ungurească „Alttech Systems Inc", executând comanda făcută de către Cobîlaş E., a exportat în adresa companiei din Republica Moldova „Accent Electronic", tehnică de calcul şi alte produse similare în valoare totală de 192.357,00 dolari SUA, 273.404,00 dolari SUA şi respectiv 94.775,80 dolari SUA, fapt confirmat de carnetul TIR – XZ 60677562, prin care se demonstrează că, marfa a fost încărcată în mun. Iaşi, în camioanele ce aparţin Companiei „Danatol Trans" SRL, fiind aplicată ştampila acesteia şi se indică ce mărfuri au fost încărcate în autocamion. Pentru asigurarea transportării respectivelor loturi de marfă, Botnaru A. a organizat eliberarea de către firma transportatoare „Danatol Trans" SRL a foilor de trăsură internaţională cu camioanele şi remorcile aflate în proprietatea firmei de transport „Danatol Trans" SRL, destinatar fiind SA „Accent Electronic".

La fel, potrivit declaraţiile martorului Bujor G., care activează în funcţie de şef al secţiei control electronic la „AITA" s-a stabilit că carnetul TIR nr. XZ 62730289 a fost eliberat la 15.12.2009 companiei de transport „Danatol Trans" SRL şi a fost închis la 20.12.2009, respectiv returnat către „AITA" la 04.02.2010. Fiind examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, actele anexate la carnetul TIR nr. XZ 62730289, s-a stabilit că pe CMR cu nr. WIE2206079408 din 11.12.2009 a fost aplicată ştampila „Danatol Trans" SRL, ca companie de transport şi ştampila SA „Accent Electronic", prin care a confirmat recepţionarea mărfurilor, din care considerent, instanţa de recurs respinge critica avocatului Chirsanov E., referitor la faptul că, este nefondată pretinsa implicare a lui Cobîlaş E., în recepţionarea mărfii introduse prin contrabandă.

Mai mult ca atât, potrivit procesului verbal de percheziţie din 15.06.2011 şi examinare a documentelor ridicate de la „Danatol Trans" SRL, s-a stabilit că marfa transportată de ei în adresa SA „Accent Electronic", nu a fost declarată organului

vamal, fapt demonstrat prin CMR nr. WEI 2218159263 şi respectiv au avut relaţii de colaborare cu SA „Accent Electronic"

Potrivit procesului verbal de ridicare din 06.07.2011 şi declaraţia vamală nr. 191 din 19.01.2009 se relevă faptul că, exportatorul mărfurilor către SA „Accent Electronic", director comercial al căreia este Cobîlaş E., este compania ungară Altech Sistem, astfel nu pot fi reţinute de către instanţa de recurs nici aserţiunile părţii apărării, precum că înscrisul din decizie, în partea ce se referă la efectuarea pretinselor comenzi de la firma ungurească „Alttech Systems Inc", de către Cobîlaş E., contravin materialelor acumulate la dosar.

Privitor la argumentul avocatului Chirsanov E., precum că Cobîlaş E. nu a făcut nici o declaraţie necorespunzătoare, Colegiul reţine, că a fost demonstrată pe deplin şi vinovăţia inculpatului Cobîlaş E. în comiterea infracţiunii de fals în declaraţii, or la 19.01.2009, SA „Accent Electronic", în persoana directorului comercial Cobîlaş E., a importat de la compania ungară „Alttech Systems Inc", imprimante care pot fi conectate la o maşină automată de prelucrare a datelor, unităţi de prelucrare a datelor numerice, unităţi de memorie pe discuri optice şi alte obiecte. După ce camionul cu n/î XXXXX şi remorca cu n/î XXXXX au ajuns în mun. Xxxxx la biroul vamal de destinaţie, a fost perfectată declaraţia vamală nr. 191 în care la indicaţia lui Cobîlaş E., s-a declarat că marfa a fost importată de la compania ungară „Alttech Systems Inc". Potrivit răspunsului nr. 33/586 din 26.01.2010 şi nr. 33/11288 din 10.12.2009 parvenit de la Biroul Naţional Central Interpol, cu referire la răspunsul Biroului Central Interpol Budapesta, s-a stabilit, că pe teritoriul Ungariei compania „Alttech Systems Inc", nu există.

Astfel, instanţa de recurs conchide că toate aceste probe coroborează între ele şi indică la Cobîlaş E. că a comis infracţiunile incriminate, or modalitatea comiterii infracţiunilor, faptul că încărcătura a avut loc în altă ţară, participarea mai multor persoane, condiţionează existenţa unor probe indirecte, însă la caz, aceste probe coroborează între ele şi confirmă cu certitudine săvârşirea de către inculpat a faptei imputate, care întruneşte atât elementele infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, *contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, săvârşite de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari,* cât şi a celei prevăzute de art. 352[1] Cod penal, *falsul în declaraţii, adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci când potrivit legii, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.*

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal lărgit reţine că, corect au fost calificate acţiunile inculpaţilor: Botnaru A. în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, Meşina C. în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, Cobîlaş E. în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) şi art. 352[1] Cod penal, SRL "Danatol-Trans" în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, Scarlat S. şi Savciuc A. în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar din ansamblu de probele administrate, nu se constată prezenţa a careva dubii privind vinovăţia inculpaţilor, în săvârşirea

infracțiunilor imputate şi în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

Totodată, instanţa de recurs reţine, că hotărârea instanţei de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală şi motivată, fiind evaluat just probatoriul administrat şi indicate motivele pe care şi-a întemeiat hotărârea adoptată, drept urmare toate criticile din recursurile declarate de către avocatul Ciubuc G. în numele inculpatului Savciuc A., avocatul Chirsanov E. în numele inculpaților Scarlat S. și Cobîlaș E., avocatul Iachimciuc A. în numele inculpaților Botnaru A., Meșina C. și SRL ”Danatol-Trans”, sunt vădit neîntemeiate, respectiv acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile.

14. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Savciuc Andrei, avocatul Chirsanov Eugen în numele inculpaților Scarlat Sergiu și Cobîlaș Eugeniu, avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpaților Botnaru Anatolie, Meșina Constantin și SRL ”Danatol-Trans”, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 01 decembrie 2017, în cauza penală privindu-i pe **Botnaru Anatolie Xxxxx**, **Cobîlaș Eugeniu Xxxxx**, **Meșina Constantin Xxxxx**, **Scarlat Sergiu Xxxxx**, **Savciuc Andrei Xxxxx și SRL ”Danatol-Trans”.**

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 15 august 2018.

Președinte	Gordilă Nicolae
Judecător	Covalenco Elena
Judecător	Diaconu Iurie
Judecător	Catan Liliana
Judecător	Guzun Ion