

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Beruceașvili Andrei, în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018 și a sentinței Judecătoriei Ungheni din 22 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Perrucchini Paolo, născut la xxxxx, originar din Xxxxx or. Xxxxx, domiciliat în Xxxxx or. Xxxxx, str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 18.10.2017-22.12.2017

2. instanța de apel: 16.02.2018-12.04.2018

3. instanța de recurs: 28.06.2018-18.07.2018

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22 decembrie 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Perrucchini Paolo, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 248 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 450 unități convenționale.

Corpurile delictive care se aflau în camera de păstrare a organului de urmărire penală, al Serviciului Vamal, care conform raportului nr. 3121 din 26 iulie 2017 al Secției reglementări tarifare și netarifare a biroului vamal Centru, valoarea în vamă a articolelor de stomatologie depistate constituie suma de 143.971,86 lei, au fost confiscate în folosul statului.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat, că Perrucchini P., având intenția obținerii unui profit personal, prin trecerea peste frontiera vamală a R. Moldova, a mărfurilor prin contrabandă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil

al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin nedeclarare, a încercat introducerea pe teritoriul R. Moldova, a articolelor stomatologice, însă din motive independente de voința sa, acestea nu și-au produs efectul, fiind depistate și reținute de colaboratorii PVFI „Sculeni” în momentul efectuării controlului fizic al bagajului personal.

Astfel, la 19 iulie 2017, aproximativ la ora 18:15, Perrucchini P. conducând mijlocul de transport de model xxxxx, cu n/î xxxxx, acționând cu intenție directă, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a R. Moldova, a articolelor stomatologice, prin nedeclarare în documentele vamale, prezentându-se la pista de intrare în R. Moldova a PVFI „Sculeni” (*rutier*), optând pentru coridorul verde de traversare, coridor destinat persoanelor fizice care nu trec bunuri și mărfuri peste frontiera vamală sau care trec bunuri și mărfuri admise în țară ce nu necesită declararea vamală în formă scrisă, contrar prevederilor alin. (1) art. 4 și alin. (4) lit. b) art. 4 al Legii Republicii Moldova nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 ”cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice”, potrivit căreia, *bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta, și respectiv, persoanele fizice au dreptul de a declara verbal organului vamal bunurile introduse în țară, altele decât cele menționate la lit. a) a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 euro și care nu sunt destinate activității comerciale sau de producție;* precum și prevederilor art. 173 - 175 și 178 din Codul Vamal, care prevede obligația persoanelor fizice de a declara bunurile în cadrul controlului vamal, intenționat nu a declarat și prezentat controlului vamal, produse pentru chirurgia dentară, ca rezultat, în cadrul controlului vamal fizic efectuat asupra mijlocului de transport, în portbagajul automobilului și bagajului personal, au fost depistate 6 (*șase*) cutii din carton cu articole stomatologice în asortiment, încercând astfel trecerea lor frauduloasă peste frontiera vamală a R. Moldova.

Potrivit actului controlului fizic nr. 887 din 19 iulie 2017, în portbagajul automobilului de model xxxxx, cu n/î XXXXX, condus de Perrucchini P., precum și în bagajul personal al acestuia au fost depistate și ridicate articole stomatologice: *Implant system „Modus K4211-MPI”, cu dimensiunile de 4,20x11,5mm - 3 buc.; Implant system „Modus K3711-MPI”, cu dimensiunile de 3,75x11,5mm - 3 buc.; Implant system „Modus K3710-MPI”, cu dimensiunile de 3,75x10 mm - 1 buc.; Implant system „Modus 3311-SPI”, cu dimensiunile de 3,30x11,5mm - 2 buc.; Șurub dentar/implant „Garbaccio”, 001, 3 spire - 5 buc; Șurub dentar/implant „Garbaccio”, 002, 4 spire - 6 buc; Șurub dentar/implant „Garbaccio”, 003, 5 spire - 8 buc; Șurub dentar/implant „Garbaccio”, 004, 3 spire - 3 buc; Șurub dentar/implant „Garbaccio”, 005, 4 spire - 4 buc; Șurub dentar/implant „Garbaccio”, 006, 5 spire - 14 buc; Șurub dentar/implant „Garbaccio”, 007, Distale - 7 buc; Șurub dentar/implant „Garbaccio”, 008, Tuber - 5 buc; Bont dentar „Garbaccio Vyjancom”, PL-AN0001 - 39 buc.; Bont dentar „Garbaccio Vyjancom”, PL-CN0002 - 59 buc.; Bont dentar „Garbaccio, PL-MD0001 - 24 buc.; Bont dentar „Garbaccio, PL- MD0001 - 34 buc.; Bont dentar mikros con sfera - 9 buc.; Implant dentar „Garbaccio 4,00x13” - 3 buc.; Implant dentar „Garbaccio 4,00 x 10, H2” - 2 buc.; Implant system, modus, de diferite dimensiuni, în*

sticlucțe cu capac galben - 7 buc.; Implant dentar „T- HEX”, cu dimensiunile de 4,2x12 - 6 buc.; Implant dentar „T-Cono”, de diferite mărimi - 6 buc.; Bont dentar „Mua Dritti Leone”, de diferite mărimi - 11 buc.; Un set de șurubelnițe dentare „Titanium Component”; Două seturi dentare, set bonturi format din 15 piese; Piese utilizate în stomatologie - 27 buc.; Un set de piese pentru implant dentar, 14 buc; Implanturi dentare, de diferite forme și dimensiuni - 14 buc.; Implanturi stomatologice, ambalate în cutie - 37 buc.; Implanturi dentare, de diferite dimensiuni - 5 buc.; Două seturi de implant dentar „Easy way Bar”; Instrumente stomatologice, nesterile - 2 buc.; Instrumente stomatologice, nesterile - 2 buc.; Instrumente stomatologice, nesterile - 1 buc.; Instrumente stomatologice, nesterile - 1 buc.; Instrumente stomatologice, nesterile - 2 buc.; Instrumente stomatologice, nesterile - 3 buc.; Instrumente stomatologice, nesterile - 6 buc.; Instrumente stomatologice, nesterile - 7 buc.; Freze „Densply 6x120” – 13 buc.; Un set de freze pentru implant dentar „Komet Dental”; Cinci seturi de freze pentru implant dentar „Densply”, cu dimensiunile de 6x120.

Conform raportului nr. 3132 din 26 iulie 2017, al Secției reglementări tarifare și netarifare a biroului vamal Centru, valoarea în vamă a articolelor de stomatologie depistate a fost determinată în cuantum de 143.971,86 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, fapta inculpatului, Perruchini P., a fost calificată de drept în baza art. 27, 248 alin. (1) Cod penal - *tentativă de contrabandă, adică tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și a altor valori în proporții mari, prin nedeclarare în documentele vamale de trecere a frontierei.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Beruceașvili A. în numele inculpatului, care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea confiscării speciale în contul statului a articolelor stomatologice în valoare de 143.971,86 lei, ce aparțin cu drept de proprietate lui SRL „Vyjencom” și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care articolele stomatologice ridicate la data de 19 iulie 2017 să fie restituite proprietarului.

În motivarea apelului a invocat, că în partea ce ține de confiscarea specială a bunurilor, prima instanță nu și-a motivat suficient soluția adoptată, astfel bunurile depistate la inculpat în mijlocul de transport aparțin cu drept de proprietate SRL „Vyjencom”, în acest sens fiind prezentate probe.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018, a fost respins apelul declarat cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, a constatat, că prima instanță a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare și anume comiterea de către Perruchini P. a infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a stabilit, că sentința Judecătoriei Ungheni din 22 decembrie 2017 a fost atacată doar în partea confiscării corpurilor delictive, autorul

apelului fiind de acord atât cu încadrarea juridică dată de prima instanță acțiunilor inculpatului, precum și cu pedeapsa stabilită. Mai mult, nici un alt participant la proces nu și-a exercitat dreptul de a ataca sentința cu apel, motiv pentru care instanța de apel s-a expus asupra hotărârii doar în partea contestată, în ceea ce privește soarta corpurilor delictive.

Așadar, instanța de apel analizând constatările primei instanțe, în partea necesității confiscării în folosul statului a bunurilor utilizate pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, a reținut că acestea sunt legale și întemeiate, în particular, s-a constatat că prima instanță s-a pronunțat motivat asupra chestiunii pe care apelantul o critică, conducându-se de prevederile legale pertinente.

Instanța de apel a stabilit, că la caz, prin ordonanța din 14 septembrie 2017 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, conform procesului-verbal din 14 septembrie 2017, articolele de stomatologie în asortiment, depistate și ridicate la 19 iulie 2017, de la cetățeanul Italiei, Perrucchini P. și au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a organului de urmărire penală a Serviciului Vamal, pe adresa din mun. Băți, str. Cicalo nr. 1. Prin urmare, vinovăția lui Perrucchini P. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (1) Cod penal a fost demonstrată cu certitudine pe parcursul procesului penal, inculpatul a recunoscut integral vina sa, cauza fiind examinată în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

În continuare, instanța de apel a remarcat, că potrivit jurisprudenței naționale, mărfurile și obiectele care constituie obiectul contrabandei, precum și mijloacele de transport și alte mijloace destinate, folosite pentru transportarea sau tănuirea acestora și recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delictive, pot fi confiscate în beneficiul statului, conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală. Totodată, confiscarea specială a obiectelor contrabandei nu poate fi considerat că va duce la încălcarea dreptului de proprietate al inculpatului garantat de art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 al Convenției Europene, deoarece această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege (art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală), această ingerință urmărește un scop legitim și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, urmărește un scop legitim, cel de a asigura un just echilibru între protecția dreptului de proprietate și interesul public.

Instanța de apel, a respins argumentul apelantului precum că inculpatul Perrucchini P. a declarat că articolele stomatologice depistate la data de 19 iulie 2017 nu-i aparțin cu drept de proprietate, or la momentul comiterii infracțiunii, aceste bunuri au fost destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, au fost depistate anume în bagajul personal al inculpatului, alte persoane nu se aflau cu el la momentul trecerii frontierei și nici nu a declarat că aparțin altei persoane. În același context, s-a stabilit, că confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis contrabanda, însă pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la art. 106 alin. (2) lit. c) - g) Cod penal, care aparțin altor persoane, în cazul în care acestea le-au acceptat știind

despre dobândirea, deținerea, transformarea ilegală a acestor bunuri sau despre faptul că sunt rezultate din infracțiuni.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul, Beruceașvili A., în numele inculpatului, prin care solicită casarea parțială a acesteia în partea confiscării speciale în contul statului a articolelor stomatologice în valoare de 143.971,86 lei, ce aparțin cu drept de proprietate lui SRL "Vyjencom" și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care articolele stomatologice ridicate la data de 19 iulie 2017, să fie restituite proprietarului.

În motivarea recursului invocă argumente similare cu cele invocate în apel.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu au fost stabilite careva erori de drept, ce ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar temeiurile pentru recurs invocate nu și-au găsit confirmarea.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Autorul își întemeiază recursul său în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că: hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Mai mult, instanța de recurs menționează faptul, că recurentul este de acord cu faptele stabilite de către instanța de apel în partea comiterii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (1) Cod penal și nu contestă decizia în această parte, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, invocând argumente ce reprezintă dezacordul doar în partea ce ține confiscarea specială aplicată de către instanțele de judecată.

Colegiul penal atestă, că temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată. Din textul deciziei

recurate se constată că instanța de apel, a cercetat toate probele prezentate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității acestora și care în ansamblul lor, au confirmat corectitudinea soluției adoptate.

În continuare, instanța de recurs, analizând textul deciziei atacate constată, că instanța de apel în motivarea soluției just a stabilit, că argumentul de bază al apărării este, că bunurile confiscate de fapt nu ar aparține inculpatului dar SRL "Vyjencom", astfel solicitând casarea deciziilor doar în partea ce ține de confiscarea specială cu transmiterea bunurilor proprietarului, adică SRL "Vyjencom". Prin urmare instanța de apel just a respins acest argument constatând: *"la momentul comiterii infracțiunii, aceste bunuri au fost destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, au fost depistate anume în bagajul personal al inculpatului, alte persoane nu se aflau cu el la momentul trecerii frontierei și nici nu a declarat că aparțin altei persoane"*. Astfel, instanța de recurs a stabilit, că confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis contrabanda, însă pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la art. 106 alin. (2) lit. c) - g) Cod penal, care aparțin altor persoane, în cazul în care acestea le-au acceptat știind despre dobândirea, deținerea, transformarea ilegală a acestor bunuri sau despre faptul că sunt rezultate din infracțiuni.

Instanța de recurs, remarcă că potrivit jurisprudenței naționale, mărfurile și obiectele care constituie obiectul contrabandei, precum și mijloacele de transport și alte mijloace destinate, folosite pentru transportarea sau tănuirea acestora și recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delictive, pot fi confiscate în beneficiul statului, conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală. Totodată, confiscarea specială a obiectelor contrabandei nu poate fi considerat că va duce la încălcarea dreptului de proprietate al inculpatului garantat de art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 al Convenției Europene, deoarece această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege (art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală), această ingerință este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, urmărește un scop legitim, cel de a asigura un just echilibru între protecția dreptului de proprietate și interesul public.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, argumentând pe deplin motivele pentru care a considerat neîntemeiate alegațiile părții apărării, privind confiscarea specială de la Perrucchini P., a articolelor stomatologice în valoare de 143.971,86 lei.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul, Beruceașvili Andrei, în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Perrucchini Paolo**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 15 august 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie