

Soroca și care, conform art. 469 alin. (1) pct. 18), 470 alin. (1) Cod de procedură penală, este competentă să soluționeze chestiunile privind executarea hotărârilor judecătorești.

4. Conform încheierii din 05 decembrie 2013, și Judecătoria Soroca și-a declinat competența de a examina plîngerea dată și a trimis cauza Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Instanța a reținut că condamnatul Gonciar Nicolai a fost transferat la 25 noiembrie 2013 în Penitenciarul nr. 16, Pruncul, mun. Chișinău și astfel, conform art. 469 alin. (1) pct. 18), 470 alin. (1) Cod de procedură penală, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău este competentă să soluționeze chestiunile privind executarea hotărârilor judecătorești.

5. Prin încheierea din 24 decembrie 2013, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și-a declinat competența de a examina plîngerea lui Gonciar Nicolai și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța a specificat că potrivit art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare, condamnatul, precum și alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instituția în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă.

Din aceste motive, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 septembrie 2013, plîngerea menționată a fost trimisă Judecătoriei Bălți pentru examinare conform competenței teritoriale.

Însă, conform încheierii din 05 decembrie 2013, Judecătoria Bălți și-a declinat competența de a examina plîngerea respectivă și a trimis-o Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, deoarece la moment condamnatul execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 16, Pruncul, mun. Chișinău, iar chestiunile care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Această încheiere este incorectă, deoarece este bazată pe prevederile art. 470 Cod de procedură penală care nu sunt aplicabile în acest dosar.

Or, în acest caz este vorba despre o plîngere care vizează acțiuni pretinse a fi ilegale ale administrației Penitenciarului nr.11, mun. Bălți, care nu este în raza de activitate a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

6. Soluționînd respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, cînd două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența. Instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță.

Conform art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare, condamnatul, precum și alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instituția în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă.

Sub acest aspect se reține că, odată ce în plîngere Goncear Nicolai contestă actele Penitenciarului nr. 11, care se află pe teritoriul mun. Bălți, în temeiul prescripțiilor expres stipulate în art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, soluționării chestiunii abordate ține de competența teritorială a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți (*pct. 1 din încheiere*).

Totodată, concluziile conținute în celelalte încheieri Judecătorești, că cazul urmează a fi soluționat în baza art. 469 alin. (1) pct. 18), 470 alin. (1) Cod de procedură sunt neîntemeiate și contravin prevederilor art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece circumstanțele invocate de petiționar nu derivă din aspecte legate de executarea unei hotărîri judecătorești de condamnare (*pct. 1, 3, 4 din încheiere*).

În asemenea circumstanțe se impune soluția stabilirii competenței examinării plîngerii declarate de Goncear Nicolai împotriva actelor Penitenciarului nr. 11, de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Bălți.

7. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

trimiterea plîngerii lui Goncear Nicolai, privind contestarea actelor Penitenciarului nr. 11, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, pentru examinare conform competenței teritoriale.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco