

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Bogaci Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 aprilie 2018,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 28.06.2018 – 18.07.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Condamnatul Bogaci Serghei execută pedeapsa în baza sentinței Judecătoriei Bălți din 05.06.2015, în baza art. 189 alin. (3), lit. e); art. 314 alin. (1) Cod penal, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 24.09.2015 a fost stabilită pedeapsa definitivă cu aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 06 ani 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

2. La 15 ianuarie 2018, reprezentantul Penitenciarului nr. 1 Taraclia a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, demers privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privința lui Bogaci Serghei, ca urmare a cererii depuse de ultimul la 11 ianuarie 2018.

3. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Bogaci Serghei privind aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, în privința sa, cât și demersul Penitenciarului nr. 1 Taraclia.

4. Nefiind de acord cu încheierea, la 20 februarie 2018 și ulterior, la 16 martie 2018, Bogaci Serghei a depus cerere de recurs solicitând aplicarea în privința sa a prevederilor art. 91 Cod penal, pe motiv că a executat deja mai mult de $\frac{3}{4}$ din pedeapsă, muncește și chiar administrația penitenciarului a înaintat în instanță demers privind eliberarea acestuia condiționată înainte de termen.

5. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 aprilie 2018 a fost respins recursul declarat de condamnat, ca nefondat, cu menținerea încheierii instanței de fond.

5.1. În motivarea soluției instanța a precizat că, la momentul înaintării demersului în prima instanță, la 15 ianuarie 2018, condamnatul Bogaci Serghei avea 96 zile privilegiate, la 19 decembrie 2017 a executat real 05 ani 04 luni 22 zile; efectiv a executat 05 ani 07 luni 26 zile, termen neexecutat fiind de 10 luni 04 zile. Deci, se desprinde că a executat mai mult de $\frac{3}{4}$ din termenul de pedeapsă stabilit. Partea neexecutată a pedepsei fiind de 10 luni 04 zile, la data întocmirii demersului pentru înaintarea acestuia în instanța de judecată, începutul executării termenului fiind din 27.07.2012, sfârșitul termenului 26.01.2019, dispunând de 96 zile privilegiate, sfârșitul termenului fiind până la 22.10.2018 (f.d.73).

Colegiul judiciar a reținut că, condamnatului Bogaci Serghei întrunește o condiție formală din cele prevăzute la art. 91 Cod penal, așa cum, la examinarea cererii de recurs a executat mai mult de $\frac{3}{4}$ din pedeapsa stabilită, însă prezentarea personalității condamnatului Bogaci Serghei nu duce la convingerea asupra posibilității corectării acestuia fără a fi executată total pedeapsa stabilită, care expiră la 26.01.2019, iar ținând cont de zilele privilegiate de care dispune, sfârșitul termenului fiind până la 22.10.2018.

Instanța de recurs la fel, ca și instanța de fond, nu a trecut cu vederea materialele caracteristice în privința condamnatului Bogaci Serghei (f.d.55-74), anexate la dosar, din caracteristica aprobată de administrația penitenciarului (f.d.57-58), din care se desprinde că acesta se caracterizează satisfăcător. Mai mult ca atât, Bogaci Serghei a participat la munci remunerate și neremunerate de îngrijire și amenajare a penitenciarului și teritoriului, dispune de 96 zile privilegiate. Condamnatul dispune și de două măsuri de stimulare, acordate pentru participare la munci de amenajare a teritoriului penitenciarului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico - sanitare. Anterior, însă i-au fost aplicate opt sancțiuni disciplinare, care i-au fost aplicate începând din anul 2012, ultima sancțiune fiind aplicată la 05.12.2016, inclusiv a fost declarat violator al regimului de detenție (f.d.59).

În circumstanțele expuse supra, Colegiul judiciar a menționat că instanța de fond corect a pus accent pe prevederile art. 91 Cod penal, și just a conchis că în privința condamnatului Bogaci Serghei este imposibil de a aplica prevederile menționate, ceea ce duce la ideea că prima instanță întemeiat a concluzionat necesitatea respingerii cererii condamnatului privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. Instanța de fond în acest sens ținând cont de personalitatea condamnatului, comportamentul lui față de administrația penitenciarului și alți condamnați, de atitudinea lui față de muncă, cât și de prevederile art. 91 Cod penal.

La fel, s-a luat în considerație și prevederile art. 61 Cod penal, care stipulează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților cât și a altor persoane. În atare situație, în momentul prezent o eventuală liberare condiționată

de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Bogaci Serghei nu va atinge scopul principal al pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului.

6. Hotărârea menționată, în temeiul art.466 alin. (4) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

7. Nefiind de acord cu decizia, condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise cererile prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privința sa.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art.471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Bogaci Serghei împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 aprilie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 15 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun