

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**18 iulie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Jelezoglo Vasile, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 03 mai 2018,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*instanța de recurs în anulare: 29.06.2018 – 18.07.2018;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 20.04.2018, petiționarul Jelezoglo Vasiliu a depus plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală împotriva răspunsului nr. 505 din 12.04.2018 al procurorului-șef adjunct în Procuratura UTA Gagauzia, I. D. Pamijac, pe marginea plângerii din 05.04.2018 depusă de petiționar.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 03 mai 2018, a fost declarată ca inadmisibilă plângerea petiționarului.

**2.1.** În motivarea soluției sale instanța de judecată a menționat că, petiționarul a contestat răspunsul doar referitor la refuzul de a porni urmărirea penală în privința lui I. Cusursuz, solicitări care nu au fost luate în considerație, deoarece plângerea se depune împotriva ordonanței procurorului și nu împotriva unui răspuns, or, potrivit prevederilor art.313 alin.(1) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate operativă de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane, drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

**3.** Hotărârea menționată, în temeiul art.466 alin. (2) pct. 1), alin. (5) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul Jelezoglo Vasilii a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie anulat răspunsul Procuraturii din 12.04.2018 și ordonanța procurorului din 28.03.2018.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, cu atât mai mult că, potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă și nu poate fi atacată cu recurs nici la Curtea de Apel.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Jelezoglo Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 03 mai 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 15 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun