

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

14 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd cererea președintelui Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului

Dogotari Alexandru, acuzat

în baza art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Dogotari Alexandru în baza art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal la o altă instanță de judecată egală în grad.

Motivul invocat este că partea vătămată pe dosarul în cauză este judecătorul Judecătoriei Bălți, Valeriu Pădurari.

Totodată, toți judecătorii care activează în instanța respectivă au depus cereri de abținere de la judecarea cauzei penale menționate și aceste cereri au fost admise prin încheierile respective ale Judecătoriei Bălți.

2. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și

percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține partea vătămată în cadrul Judecătoriei Bălți, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, dat fiind și faptul că toți judecătorii din instanța nominalizată au declarat abținere de la judecarea acestei cauze penale și cererile menționate au fost admise în ordinea prevăzută de lege, se impune strămutarea judecării acestei cauze penale la o altă judecătorie egală în grad.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea cererii președintelui Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, și strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Dogotari Alexandru, acuzat în baza art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Bălți la Judecătoria Sîngerei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc