

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare și a cererii suplimentare de completare a recursului, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 24 aprilie 2018 și deciziei Curții de Apel Cahul din 14 iunie 2018, declarate de petiționara

***Rotaru Tamara.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 23.03.2018 – 24.04.2018,
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	15.05.2018 – 14.06.2018,
<i>în anulare:</i>	07.08.2018 – 15.08.2018.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**CONSTATĂ:**

1. Prin încheierea din 24 aprilie 2018, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul a dispus: „*Se respinge ca neîntemeiată plângerea înaintată de Rotaru Tamara împotriva ordonanței din 26.02.2018, emisă de procurorul T. Gavrușenco și ordonanței din 13.03.2018, emisă de procurorul ierarhic superior*”.

Instanța a constatat că ordonanțele privind refuzul în pornirea urmăririi penale, sunt legale or, procurorul, în cadrul investigației a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, fiind pronunțată o soluție motivată și argumentată.

2. Avocata Iulia Osadcenco și petiționara au declarat recurs ordinar, solicitând anularea acestei încheieri și adoptarea unei noi hotărâri, prin care plângerea ultimei să fie admisă.

Recurenții au invocat că instanța a apreciat greșit circumstanțele cauzei.

3. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 14 iunie 2018, recursul ordinar a fost respins ca nefondat.

Instanța a statuat că încheierea judecătorului de instrucție este legală și întemeiată.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 24 iulie 2018 și 14 august 2018, petiționara a declarat recurs în anulare și cerere suplimentară de completare a recursului, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și anularea ordonanțelor procurorului contestate.

Recurenta a invocat că hotărârile judecătorești sunt ilegale și nemotivate, emise cu încălcarea prevederilor legale naționale și internaționale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare și a cererii suplimentare de completare a recursului, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, cât și cererea suplimentară de completare a recursului, în aspectul nominalizat, adică fiind declarate împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1. - 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea

persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare, cât și în cererea suplimentară de completare a recursului, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol, cât și cererea suplimentară de completare a recursului, nu îndeplinesc cerințele de conținut ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare și a cererii suplimentare de completare a recursului declarate de petiționara Rotaru Tamara, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 24 aprilie 2018 și deciziei Curții de Apel Cahul din 14 iunie 2018, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan