

**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

24 iulie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, declarate de către avocații Dulgher Dumitru și Zadorojnîi Andrei în numele inculpaților

**Pădureac Valeriu**

și

**Constandachi Tudor.**

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 05.05.2016 - 20.10.2017;
2. Instanța de apel: 22.11.2017 - 14.03.2018;
3. Instanța de recurs: 04.06.2018 - 24.07.2018.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2017, au fost recunoscuți vionovați și condamnați Pădureac Valeriu și Constandachi Tudor și în temeiul art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, încetat procesul penal în privința acestora în baza art.361 alin.(2) lit.b), c) și 220 alin.(2) lit.a), c) Cod penal.

S-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea în contul statului de la Pădureac Valeriu și Constandachi Tudor a cheltuielilor judicare.

2. Prima instanță a constatat că *Pădureac Valeriu*, în perioada lunilor noiembrie 2015 - ianuarie 2016, aflându-se pe teritoriul R.Moldova, având intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, împreună cu *Constandachi Tudor* și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, a creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunilor de proxenetism și falsul documentelor oficiale, o reuniune stabilă de persoane formată din Constandachi Tudor, Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală care desfășurau activitatea infracțională pe teritoriul R.Moldova și Germaniei, repartizând rolurile între membrii acestei reuniuni.

În perioada dată de timp, Pădureac Valeriu împreună cu Constandachi Tudor, dirijând activitatea grupului criminal organizat de ei împreună cu alte persoane nestabilite, a împărțit și

coordonat rolurile infraționale între membrii reuniunii respective, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției pe teritoriul Germaniei de către mai multe persoane din R. Moldova, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării acestei activități.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat Pădureac Valeriu avea rolurile de *organizator*, conform căruia el împărțea și coordona rolurile infraționale între membrii acestei reuniuni în vederea selectării și îndemnării persoanelor pentru practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei, înlesnirea practicării prostituției pe teritoriul Germaniei, de *autor*, conform căruia el exercita rolul de selectare și îndemnare a persoanelor pentru practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei, înlesnirea practicării prostituției, tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, precum și rolul de *complice*, conform căruia a favorizat fabricarea documentelor oficiale false, tănuirea lor, pregătirea prin complici a seturilor de documente false necesare pentru transportarea și șederea persoanelor îndemnate pentru practicarea prostituției în țara de destinație.

Constandachi Tudor, avea rolurile de *autor*, conform căruia selecta și îndemna persoanele pentru practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei, înlesnea practicarea prostituției, asigura legătura între persoanele selectate pentru practicarea prostituției și conducătorii grupului criminal organizat pentru a le fi înlesnită în continuare practicarea acestei activități, tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, precum și rolul de *complice* prin favorizarea fabricării documentelor oficiale false, tănuirea lor, pregătirea prin complici a seturilor de documente false necesare pentru transportarea și șederea persoanelor îndemnate pentru practicarea prostituției.

Persoanele nestabilite în cadrul grupului criminal organizat, aveau rolurile de *autori* conform căruia ei exercitau rolul înlesnirii practicării prostituției de către persoanele îndemnate, transportarea și adăpostirea acestora în țara de destinație, găsierea clienților, organizarea nemijlocită a practicării prostituției, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției și rolul de *complici*, prin favorizare, cu ajutorul cărora urmau a fi ridicate restricțiile stabilite la perfectarea actelor de identitate, perfectarea documentelor oficiale false necesare pentru transportarea și șederea persoanelor îndemnate pe teritoriul Germaniei în vederea practicării prostituției.

Astfel, în perioada lunilor noiembrie 2015 - ianuarie 2016, Pădureac Valeriu activând în cadrul grupului criminal organizat și condus de către el și Constandachi Tudor, a comis infrațiunea de proxenitism față de Xx, Xx și Xx în următoarele circumstanțe:

La mijlocul lunii noiembrie 2015, Pădureac Valeriu aflându-se în mun. Chișinău, acționând în cadrul grupului criminal organizat, condus de către el și Constandachi Tudor, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, având intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, neavând posibilitate de a-și realiza de sine stătător intențiile infraționale ale grupului criminal organizat, i-a solicitat lui Constandachi Tudor selectarea și îndemnarea persoanelor de gen feminin, pentru practicarea prostituției în Germania.

În continuare, Constandachi Tudor, la mijlocul lunii noiembrie 2015, aflându-se în mun. Chișinău, str. Xx, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, condus de către el și Pădureac Valeriu, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de îndemnare și înlesnire a practicării prostituției de către alte persoane, în cadrul întâlnirii avute cu Xx și Xx, trezindu-le ultimelor interesul pentru practicarea prostituției, prin convingeri că vor fi bine plătite cu un salariu lunar de la 6000 euro până la 12000 euro, le-a îndemnat pe acestea pentru a practica prostituția în Germania.

A doua zi, la mijlocul lunii noiembrie 2015, Pădureac Valeriu aflându-se în mun. Chișinău, str. Xx, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Constandachi Tudor și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de îndemnare și înlesnire a practicării prostituției, în cadrul întâlnirii avute cu Xx și Xx, obținând consimțământul acestora pentru practicarea prostituției, împreună cu Constandachi Tudor le-a comunicat că în baza pașapoartelor false ale Republicii Bulgaria vor putea șede nelimitat pe teritoriul Germaniei, iar pentru perfectarea lor, prin intermediul programului „Viber” urmează să le transmită fotografiile și datele lor de identitate.

Ulterior, în aceeași zi, la mijlocul lunii noiembrie 2015, Pădureac Valeriu aflându-se în mun. Chișinău, str. Xx, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Constandachi Tudor și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat, la îndemnul repetat a lui Xx de a practica prostituția în Germania, aceasta a refuzat.

În continuare, în aceeași zi, la mijlocul lunii noiembrie 2015, Pădureac Valeriu aflându-se în mun. Chișinău, str. Xx, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Constandachi Tudor și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de îndemnare și înlesnire a practicării prostituției, în cadrul aceleiași întâlniri avute cu Xx și Leahu Dorina, prin convingere că v-a fi bine plătită, a îndemnat-o pe ultima pentru a practica prostituția în Germania.

Ulterior, în perioada lunilor noiembrie 2015 - ianuarie 2016, Pădureac Valeriu aflându-se în mun. Chișinău, acționând în calitate de coautor în cadrul grupului criminal organizat, condus de către el și Constandachi Tudor, împreună și prin înțelegere prealabilă cu acesta din urmă și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale, a întreprins acțiuni de înlesnire a practicării prostituției de către Xx și Leahu Dorina.

La 23 noiembrie 2015, Pădureac Valeriu aflându-se în mun. Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună cu Constandachi Tudor și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de către organul

de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, la indicația sa, Constandachi Tudor prin intermediul programului „Viber”, a solicitat și a primit de la Xx fotografiile și datele de identitate ale acesteia și Leahu Dorina, necesare pentru perfectarea pașapoartelor Republicii Bulgaria.

Astfel, Pădureac Valeriu la solicitarea sa, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a primit de la Constandachi Tudor fotografiile și datele de identitate ale lui Xx și Leahu Dorina, necesare pentru perfectarea pașapoartelor Republicii Bulgaria. Ulterior, Pădureac Valeriu primind fotografiile și datele cu caracter personal ale lui Xx și Leahu Dorina, le-a transmis unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care contra sumei de 1000 euro, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, ilegal au fabricat acestora pașapoartele Republicii Bulgaria.

Ulterior, la 28 noiembrie 2015 și 29 noiembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun.Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de îndemnare a practicării prostituției, la solicitarea lui Pădureac Valeriu, prin intermediul programului „Viber” și apelurilor telefonice, trezindu-le repetat interesul pentru practicarea prostituției, i-a telefonat lui Xx și i-a comunicat că pașapoartele Republicii Bulgaria au fost perfectate, iar curând vor pleca în Germania pentru a practica prostituția.

În continuare, la data de 30 noiembrie 2015, Pădureac Valeriu aflându-se în mun. Chișinău, str.Xx, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Constandachi Tudor și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, împreună cu altă persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, au verificat pașapoartele de uz extern ale lui Xx și Leahu Dorina, necesare pentru deplasarea lor în Germania, în vederea practicării prostituției.

Ulterior, la 01 decembrie 2015, Pădureac Valeriu aflându-se în mun.Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Constandachi Tudor și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, verificând și constatând faptul că Xx este condamnată cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, iar pașaportul de uz extern nu este valabil pentru deplasarea ei în spațiul Schengen, acesta de comun acord cu Constandachi Tudor și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au întreprins acțiuni pentru organizarea scoaterii restricțiilor stabilite și perfectarea unui nou pașaport biometric.

Astfel, la data de 01 decembrie 2015, Pădureac Valeriu aflându-se în mun.Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Constandachi Tudor și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal

menționat de înlesnire a practicării prostituției, împreună cu Xx și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, cu automobilul de model „BMW”, cu xx, s-au deplasat până în apropierea intersecției străzilor M.Varlaam cu V.Alecsandri, mun. Chișinău.

La indicația lui Pădureac Valeriu, persoana nestabilă de către organul de urmărire penală, fiind împreună cu Xx s-au deplasat în cafeneaua „Moldovița” din apropierea intersecției străzilor M.Varlaam cu V.Alecsandri, mun.Chișinău, unde s-au întâlnit cu o altă persoană nestabilă de către organul de urmărire penală.

Persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, având sarcina favorizării ridicării condamnatei Xx a restricțiilor stabilite pentru perfectarea pașaportului biometric, a chestionat-o, iar informația primită a transmis-o telefonic altei persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care a promis ajutorul său, iar pentru realizarea acestor acțiuni a solicitat acesteia prezentarea copiei sentinței judecătorești, a buletinului de identitate și a certificatului de naștere a copilului.

În continuare, în aceeași zi, la 01 decembrie 2015, Pădureac Valeriu aflându-se în mun.Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Constandachi Tudor și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, cu automobilul de model „BMW”, cu xx, s-au deplasat la domiciliul lui Xx din str.Xx, mun. Chișinău, de unde au ridicat copia sentinței judecătorești, a buletinului de identitate, care ulterior au fost transmise persoanei nestabilite de către organul de urmărire penală.

În continuare, în perioada lunii decembrie anul 2015, Pădureac Valeriu aflându-se în mun.Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună cu Constandachi Tudor și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, la stația PECO din preajma s.Suruceni, r-nul Ialoveni, a primit de la o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, un plic în care se aflau pașapoartele Republicii Bulgaria, perfectate pe numele lui Xx și Leahu Dorina.

În continuare, în perioada lunii decembrie 2015, Pădureac Valeriu aflându-se pe str.N.Testemițeanu 19/4, ap.33, mun.Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Constandachi Tudor și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, împreună au păstrat pașapoartele false ale Republicii Bulgaria perfectate pe numele lui Xx și Leahu Dorina, necesare pentru intrarea și șederea acestora pe teritoriul Germaniei în scopul înlesnirii practicării prostituției.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pădureac Valeriu Iurie a comis infracțiunea de proxenetism, adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, de către o altă persoană,*

*acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, față de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 42 alin.(2), (3), 46, 220 alin.(3) Cod penal.*

Tot el, Pădureac Valeriu, activând în cadrul grupului criminal organizat, condus de către el și Constandachi Tudor, a săvârșit infracțiunea de complicitate la fabricarea documentelor oficiale false și de deținere a documentelor oficiale false, săvârșite de mai multe persoane, referitor la documente de importanță deosebită, săvârșite de către un grup criminal organizat în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 23 noiembrie 2015, Pădureac Valeriu aflându-se în mun. Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Constandachi Tudor și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției și favorizarea fabricării documentelor oficiale false, Constandachi Tudor la solicitarea sa, prin intermediul programului „Viber”, a solicitat și a primit de la Xx, fotografiile și datele de identitate ale acesteia și Leahu Dorina, necesare pentru perfectarea pașapoartelor Republicii Bulgaria.

Constandachi Tudor în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a transmis lui Pădureac Valeriu fotografiile și datele cu caracter personal ale lui Xx și Leahu Dorina, necesare pentru perfectarea pașapoartelor Republicii Bulgaria. Ulterior, Pădureac Valeriu primind fotografiile și datele de identitate, le-a transmis unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care contra sumei de 1000 euro în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, au fabricat ilegal pe numele lui Xx și Xxpașapoartele Republicii Bulgaria.

În continuare, în perioada lunii decembrie 2015, Pădureac Valeriu, aflându-se în mun. Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Constandachi Tudor și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat, știind cu certitudine că pașapoartele Republicii Bulgaria perfectate pe numele lui Xx și Xxsunt false, împreună cu Constandachi Tudor le-a deținut în apartamentul nr.33 din str.Xx, mun.Chișinău, care erau necesare pentru intrarea și șederea acestora pe teritoriul Germaniei în scopul înlesnirii practicării prostituției.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-674 din 26.02.2016, blanchetele pașapoartelor Republicii Bulgaria cu numărul 344465614 eliberat pe numele lui Dimitrova Gergana Topalova la data de 25.03.2014 și cu numărul 340669876 eliberat pe numele cet. Todorova Ivelina Nedyalkova la data de 10.02.2014 sunt confecționate din hârtie specială cu filgran, fibre de protecție cu folosirea formelor de tipar plat-ofset (grila de protecție, rechizitele), tipar adânc (banda intaglio de pe partea interioară a copertei), tipar înalt (numărul) la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

În pașapoartele Republicii Bulgaria cu numărul 344465614 eliberat pe numele lui Dimitrova Gergana Topalova la data de 25.03.2014 și cu numărul 340669876 eliberat pe numele Todorova Ivelina Nedyalkova la data de 10.02.2014 au fost efectuate modificări în

filele informatizate prin înlăturarea conținutului inițial a imaginilor fotografice, rubricilor și completărilor (posibil prin tratare chimică) și adăugirea conținutului inițial.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pădureac Valeriu a comis infracțiunea de complicitate la fabricarea documentelor oficiale false și de deținere a documentelor oficiale false, săvârșite de mai multe persoane, referitor la documente de importanță deosebită, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(3), (5), 46, 361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.*

**2.1.** În perioada lunilor noiembrie 2015 - ianuarie 2016, *Constandachi Tudor*, aflându-se pe teritoriul R.Moldova, având intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, împreună cu *Pădureac Valeriu* și alte persoane nestabilite a creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunilor de proxenetism și falsul documentelor oficiale o reuniune stabilă de persoane formată din *Pădureac Valeriu*, *Constandachi Tudor* și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală care desfășurau activitatea infracțională pe teritoriul R. Moldova și Germaniei, repartizând rolurile între membrii acestei reuniuni.

În aceeași perioadă de timp, *Constandachi Tudor* împreună cu *Pădureac Valeriu*, dirijând activitatea grupului criminal organizat de ei, împreună cu alte persoane nestabilite, a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii reuniunii respective, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției pe teritoriul Germaniei de către mai multe persoane din R.Moldova, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării acestei activități.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat *Pădureac Valeriu* avea rolurile de organizator, conform căruia el a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestei reuniuni în vederea selectării și îndemnării persoanelor pentru practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei, înlesnirea practicării prostituției pe teritoriul Germaniei, de autor, conform căruia el exercita rolul de selectare și îndemnare a persoanelor pentru practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei, înlesnirea practicării prostituției, tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, precum și rolul de complice, conform căruia a favorizat fabricarea documentelor oficiale false, tănuirea lor, pregătirea prin complici a seturilor de documente false necesare pentru transportarea și șederea persoanelor îndemnate pentru practicarea prostituției.

*Constandachi Tudor*, avea rolul de *autor*, conform căruia el exercita rolul de selectare și îndemnare a persoanelor pentru practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei, înlesnirea practicării prostituției, de asigurare a legăturii între persoanele selectate pentru practicarea prostituției și conducătorii grupului criminal organizat pentru a le fi înlesnită în continuare practicarea acestei activități, tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, precum și rolul de *complice* prin favorizarea fabricării documentelor oficiale false, tănuirea lor, pregătirea prin complici a seturilor de documente false necesare pentru transportarea și șederea persoanelor îndemnate pentru practicarea prostituției.

Persoanele nestabilite în cadrul grupului criminal organizat, aveau rolurile de autori conform căruia ei exercitau rolul înlesnirii practicării prostituției de către persoanele

îndemnate, transportarea și adăpostirea acestora în țara de destinație, găsirea clienților, organizarea nemijlocită a practicării prostituției, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției și rolul de complici, prin favorizare, cu ajutorul cărora urmau a fi ridicate restricțiile stabilite la perfectarea actelor de identitate, perfectarea documentelor oficiale false necesare pentru transportarea și șederea persoanelor îndemnate pe teritoriul Germaniei în vederea practicării prostituției.

Astfel, în perioada lunilor noiembrie 2015 - ianuarie 2016, Constandachi Tudor activând în cadrul grupului criminal organizat și condus de către el și Pădureac Valeriu, a comis infracțiunea de proxenetism față Xx, Xx și Xx în următoarele circumstanțe:

La mijlocul lunii noiembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, acționând în cadrul grupului criminal organizat, condus de către el și Pădureac Valeriu, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, având intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, de către Pădureac Valeriu i-a fost repartizat rolul de selectare și îndemnare a persoanelor de gen feminin, pentru practicarea prostituției în Germania.

În continuare, Constandachi Tudor, la mijlocul lunii noiembrie 2015, aflându-se în mun. Chișinău, str. Xx, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, condus de către el și Pădureac Valeriu, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de îndemnare și înlesnire a practicării prostituției de către alte persoane, în cadrul întâlniri avute cu Xx și Xx, trezindu-le ultimelor interesul pentru practicarea prostituției, prin convingeri că vor fi bine plătite cu un salariu lunar de la 6000 euro până la 12000 euro, le-a îndemnat pe acestea pentru a practica prostituția în Germania.

A doua zi, la mijlocul lunii noiembrie 2015, aflându-se în mun. Chișinău, str. Xx, Constandachi Tudor acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de îndemnare și înlesnire a practicării prostituției, în cadrul întâlnirii avute cu Xx și Xx, obținând consimțământul acestora pentru practicarea prostituției, împreună cu Pădureac Valeriu le-a comunicat că în baza pașapoartelor false ale Republicii Bulgaria vor putea șede nelimitat pe teritoriul Germaniei, iar pentru perfectarea lor, prin intermediul programului „Viber” urmează să le transmită fotografiile și datele lor de identitate.

Ulterior, în aceeași zi, la mijlocul lunii noiembrie anul 2015, aflându-se în mun. Chișinău, str. Xx, Constandachi Tudor acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat, la îndemnul repetat lui Xx de a practica prostituția în Germania, aceasta a refuzat.

În continuare, în aceeași zi, la mijlocul lunii noiembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, str. Xx, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de îndemnare și înlesnire a practicării prostituției, în cadrul aceleiași întâlniri avute cu Xx și Leahu Dorina, prin convingere că v-a fi bine plătită, a îndemnat-o pe ultima pentru a practica prostituția în Germania.

Ulterior, în perioada lunilor noiembrie 2015 - ianuarie 2016, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, acționând în calitate de coautor în cadrul grupului criminal organizat, condus de către el și Pădureac Valeriu, împreună și prin înțelegere prealabilă cu acesta și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale, a întreprins acțiuni de înlesnire a practicării prostituției de către Xx și Leahu Dorina.

La data de 23 noiembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, la indicația lui Pădureac Valeriu, prin intermediul programului „Viber”, a solicitat și a primit de la Xx, fotografiile și datele de identitate ale acesteia și Leahu Dorina, necesare pentru perfectarea pașapoartelor Republicii Bulgaria.

Astfel, Constandachi Tudor la indicația lui Pădureac Valeriu, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a transmis acestuia fotografiile și datele de identitate ale lui Xx și Leahu Dorina, necesare pentru perfectarea pașapoartelor Republicii Bulgaria. Ulterior, Pădureac Valeriu primind fotografiile și datele de identitate ale lui Xx și Leahu Dorina, le-a transmis unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care contra sumei de 1000 euro, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, ilegal a fabricat pașapoartele Republicii Bulgaria.

Ulterior, la 28 noiembrie 2015 și 29 noiembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de îndemnare a practicării prostituției, prin intermediul programului „Viber” și apelurilor telefonice, trezindu-le repetat interesul pentru practicarea prostituției, i-a telefonat lui Xx și i-a comunicat că pașapoartele Republicii Bulgaria au fost perfectate, iar curând vor pleca în Germania pentru a practica prostituția.

La data de 30 noiembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, str. Xx, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal

menționat de înlesnire a practicării prostituției, împreună cu altă persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, au verificat pașapoartele de uz extern ale lui Xx și Leahu Dorina, necesare pentru deplasarea lor în Germania, în vederea practicării prostituției.

Ulterior, la 01 decembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, verificând și constatând faptul că Xx este condamnată cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal (condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei), iar pașaportul de uz extern nu este valabil pentru deplasarea ei în spațiul Schengen, acesta de comun acord cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au întreprins acțiuni de organizarea scoaterii restricțiilor stabilite și perfectarea unui nou pașaport biometric.

Astfel, la data de 01 decembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, la îndemnul său, Pădureac Valeriu împreună cu Xx și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, cu automobilul de model „BMW”, cu xx, s-au deplasat până în apropierea intersecției str.M.Varlaam cu V.Alecsandri, mun.Chișinău.

Aici, la indicația lui Pădureac Valeriu, persoana nestabilă de către organul de urmărire penală, fiind împreună cu Xx s-au deplasat în cafenea „Moldovița” din apropierea intersecției străzilor M.Varlaam cu V.Alecsandri, mun.Chișinău, unde s-au întâlnit cu o altă persoană nestabilă de către organul de urmărire penală.

Astfel, persoana nestabilă de către organul de urmărire penală având sarcina favorizării ridicării condamnatei Xx a restricțiilor stabilite pentru perfectarea pașaportului biometric, a chestionat-o, iar informația primită a transmis-o telefonic altei persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care a promis ajutorul său, iar pentru realizarea acestor acțiuni a solicitat acesteia prezentarea copieii sentinței judecătorești, a buletinului de identitate și a certificatului de naștere a copilului.

În continuare, în aceeași zi, la 01 decembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun.Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, la îndemnul său, Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, cu automobilul de model „BMW”, cu xx, s-au deplasat la domiciliul lui Xx din str.Xx, de unde au ridicat copia sentinței judecătorești și a buletinului de identitate, care ulterior au fost transmise persoanei nestabilite de către organul de urmărire penală.

În perioada lunii decembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu 19/4, ap. 33, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, împreună cu Pădureac Valeriu, au păstrat pașapoartele false ale Republicii Bulgaria perfectate lui Xx și Leahu Dorina, necesare pentru intrarea și șederea acestora pe teritoriul Germaniei în scopul înlesnirii practicării prostituției.

Ulterior, în perioada lunii ianuarie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției, a ridicat din apartamentul nr. 33 din str. N. Testemițeanu 19/4, mun. Chișinău, pașapoartele false ale Republicii Bulgaria perfectate pentru Xx și Leahu Dorina, necesare pentru intrarea și șederea acestora pe teritoriul Germaniei în scopul înlesnirii practicării prostituției, unde până la data de 09 februarie 2016 le-a păstrat la domiciliul său din mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 5/3.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Constandachi Tudor a comis infracțiunea de proxenetism, adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, de către o altă persoană, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, față de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), 46, 220 alin. (3) Cod penal.*

Tot el, Constandachi Tudor, activând în cadrul grupului criminal organizat, condus de către el și Pădureac Valeriu, a săvârșit infracțiunea de complicitate la fabricarea documentelor oficiale false și de deținere a documentelor oficiale false, săvârșite de mai multe persoane, referitor la documente de importanță deosebită, săvârșite de către un grup criminal organizat în următoarele circumstanțe:

La data de 23 noiembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat de înlesnire a practicării prostituției și favorizarea fabricării documentelor oficiale false, la indicația lui Pădureac Valeriu, prin intermediul programului „Viber”, a solicitat și a primit de la Xx, fotografiile și datele de identitate ale acesteia și Leahu Dorina, necesare pentru perfectarea pașapoartelor Republicii Bulgaria.

Astfel, Constandachi Tudor la indicația lui Pădureac Valeriu, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a transmis acestuia fotografiile și datele de identitate ale lui Xx și Leahu Dorina, necesare pentru perfectarea pașapoartelor Republicii Bulgaria. Ulterior, Pădureac Valeriu primind fotografiile și datele cu caracter personal, le-a transmis unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care contra sumei de 1000 euro

în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a fabricat ilegal pentru Xx și Xxpașapoartele Republicii Bulgaria.

În continuare, în perioada lunii decembrie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun. Chișinău, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat, știind cu certitudine că pașapoartele Republicii Bulgaria perfectate lui Xx și Xxsunt false, împreună cu Pădureac Valeriu le-a păstrat în apartamentul nr.33 din str.N.Testemițeanu 19/4, mun.Chișinău, care erau necesare pentru intrarea și șederea acestora pe teritoriul Germaniei în scopul înlesnirii practicării prostituției.

Ulterior, în perioada lunii ianuarie 2015, Constandachi Tudor aflându-se în mun.Chișinău, str.Testemițeanu 19/4, ap.33, acționând ca coautor, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pădureac Valeriu și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal menționat, a ridicat din apartamentul nr.33 din str.N.Testemițeanu 19/4, mun. Chișinău, pașapoartele false ale Republicii Bulgaria perfectate lui Xx și Leahu Dorina, necesare pentru intrarea și șederea acestora pe teritoriul Germaniei în scopul înlesnirii practicării prostituției, unde mai apoi, până la data de 09 februarie 2016 le-a păstrat la domiciliul său din mun. Chișinău, or.Codru, str. Sitarului 5/3.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-674 din 26.02.2016, blanchetele pașapoartelor Republicii Bulgaria cu numărul 344465614 eliberat pe numele Dimitrova Gergana Topalova la data de 25.03.2014 și cu numărul 340669876 eliberat pe numele Todorova Ivelina Nedyalkova la data de 10.02.2014 sunt confecționate din hârtie specială cu filigran, fibre de protecție cu folosirea formelor de tipar plat-ofset (grila de protecție, rechizitele), tipar adânc (banda intaglio de pe partea interioară a copertei), tipar înalt, (numărul) la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

În pașapoartele Republicii Bulgaria cu numărul 344465614 eliberat pe numele lui Dimitrova Gergana Topalova la data de 25.03.2014 și cu numărul 340669876 eliberat pe numele Todorova Ivelina Nedyalkova la data de 10.02.2014 au fost efectuate modificări în filele informatizate prin înlăturarea conținutului inițial a imaginilor fotografice, rubricilor și completărilor (posibil prin tratare chimică) și adăugirea conținutului inițial.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Constandachi Tudor a comis infracțiunea de complicitate la fabricarea documentelor oficiale false și de deținere a documentelor oficiale false, săvârșite de mai multe persoane, referitor la documente de importanță deosebită, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(3), (5), 46, 361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.*

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea totală a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscuți vinovați și condamnați: V.Padureac în baza art.42 alin.(2), (3), 46, 220 alin.(3) și art.42 alin.(3), (5), 46, 361 alin.(2) lit.b), c), 84 Cod penal, definitiv la 7 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip

semiînchis, iar T.Constandachi - în baza art.42 alin.(2), 46, 220 alin.(3) și art.42 alin.(3), (5), 46, 361 alin.(2) lit.b), c), 84 Cod penal, la 7 ani închisoare. În temeiul art.84 alin.(4), 87 alin.(2) Cod penal, definitiv la 9 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții care ar permite accesul la substanțe psihotrope sau medicamentoase ce au circuit restrâns în medicină pe un termen de 3 ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu încasarea din contul inculpaților în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 6971,37 lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, invocând că instanța neîntemeiat a exclus din acțiunile inculpaților agravanta „grup criminal organizat”, pe când partea acuzării a prezentat instanței probe care confirmă existența acestuia la săvârșirea infracțiunilor incriminate lor, deoarece ei în prealabil au creat grupul, care și-a realizat activitatea infracțională, s-au organizat în prealabil pentru comiterea infracțiunilor de proxenitism, reuniunea a fost stabilă formată din mai multe persoane, împărțind în prealabil și coordonând rolurile infracționale între membrii reuniunii respective, astfel în cadrul acestui grup V.Pădureac a avut rol de organizator, autor și complice, iar T.Constandachi de autor și complice; - instanța incorect a dispus încetarea procesului penal în baza Legii privind amnistia, pe când inculpații nu întrunesc condițiile reglementate de art.2 din Legea dată, care indică expres că aceștia trebuie să întrunească condițiile art.57 Cod penal, ce la caz nu a avut loc, fiindcă inculpații nu au contribuit la descoperirea infracțiunii, nu s-au autodenunțat de bună voie, nu au manifestat căință activă, iar faptul că și-au recunoscut vina, dar nu și încadrarea juridică, nu a dat temei instanței de a-i amnistia; - incorect instanța a respins solicitarea acuzării de a fi dispusă încasarea în folosul statului a cheltuielilor judiciare de la inculpați, pe când aceste cheltuieli, potrivit art.227, 229 Cod de procedură penală, urmează a fi încasate de la aceștia.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, a fost admis apelul declarat de procuror, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- Pădureac Valeriu în baza art.42 alin.(2), (3), 46, art.220 alin.(3) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art.42 alin.(3), (5), 46, 361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la 1 an închisoare, iar în temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis;

- Constandachi Tudor în baza art.42 alin.(2), 46, art.220 alin.(3) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art.42 alin.(3), (5), 46, 361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la 1 an închisoare, iar în temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Pădureac Valeriu și Constandachi Tudor cheltuielile judiciare în sumă de 6981,37 lei.

Instanța de apel verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță și anume, declarațiile inculpaților T.Constandachi, V.Pădureac, a martorilor I.Babencu,

D.Leahu, A.Ouatu, R.Meriacre, D.Popovscaia, G.Onilă, N.Panainte, cât și probele scrise, a ajuns la concluzia că prima instanță incorect a recalificat acțiunile acestora în baza art.220 alin.(2) lit.a), c) Cod penal, fără a constata fapta pentru care au fost recunoscuți vinovați, ceea ce contravine cerințelor prevăzute de art.384 alin.(3), 385 alin.(1), pct.1)-4), 394 alin.(1) pct.1)-5) Cod de procedură penală, pe când vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată indubitabil, astfel că acțiunile acestora întrunesc elementele infracțiunilor imputate - a lui V.Pădureac prevăzute de art.42 alin.(2), (3), 46, art.220 alin.(3) și art.42 alin.(3), (5), 46, art.361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, și respectiv, a lui T.Constandachi prevăzute de art.42 alin.(2), 46, art.220 alin.(3) și art.42 alin.(3), (5), 46, art.361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.

În fapt, instanța de apel a constatat fapta săvârșită de către inculpații V.Pădureac și T.Constandachi, ca fiind dovedită (f.d.252-262 v.7), precum a fost descrisă și în partea descriptivă a sentinței, inclusiv la pct.2, 2.1. ale prezentei decizii, considerând confirmată vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de *art.42 alin.(2), (3), 46, art.220 alin.(3) Cod penal, proxenitismul, adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, de către o altă persoană, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, față de mai multe persoane și art.42 alin.(3), (5), 46, art.361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, complicitate la fabricarea documentelor oficiale false și de deținere a documentelor oficiale false, săvârșite de mai multe persoane, referitor la documente de importanță deosebită, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.*

Instanța de apel a indicat că *Pădureac Valeriu* avea rol de *organizator*, conform căruia el a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestei reuniuni în vederea selectării și îndemnării persoanelor pentru practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei, înlesnirea practicării prostituției pe teritoriul Germaniei, *de autor*, conform căruia el exercita rolul de selectare și îndemnare a persoanelor pentru practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei, înlesnirea practicării prostituției, tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, precum și rolul de *complice*, conform căruia a favorizat fabricarea documentelor oficiale false, tănuirea lor, pregătirea prin complici a seturilor de documente false necesare pentru transportarea și șederea persoanelor îndemnate pentru practicarea prostituției în țara de destinație, iar *Constandachi Tudor*, avea rol *de autor*, conform căruia el exercita rolul de selectare și îndemnare a persoanelor pentru practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei, înlesnirea practicării prostituției, de asigurare a legăturii între persoanele selectate pentru practicarea prostituției și conducătorii grupului criminal organizat pentru a le fi înlesnită în continuare practicarea acestei activități, tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, precum și rolul *de complice* prin favorizarea fabricării documentelor oficiale false, tănuirea lor, pregătirea prin complici a seturilor de documente false necesare pentru transportarea și șederea persoanelor îndemnate pentru practicarea prostituției, iar *persoanele nestabilite în cadrul grupului criminal organizat*, aveau rolurile *de autori* conform căruia ei exercitau rolul înlesnirii practicării prostituției de către persoanele îndemnate, transportarea și adăpostirea acestora în țara de destinație, găsirea clienților, organizarea nemijlocită a practicării prostituției, precum și tragerea de foloase de pe

urma practicării prostituției și rolul *de complici*, prin favorizare, cu ajutorul cărora urmau a fi ridicate restricțiile stabilite la perfectarea actelor de identitate, perfectarea documentelor oficiale false necesare pentru transportarea și șederea persoanelor îndemnate pe teritoriul Germaniei în vederea practicării prostituției.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nejustificat a statuat că coparticiparea tuturor inculpaților la comiterea infracțiunii nu întrunește conceptul de „grup criminal organizat”, or, inculpații, având legături strânse între ei, precum cu alte persoane nestabilite de OUP, ce țineau de îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, conform schemei infracționale, atestă acțiunile în ansamblu și concrete ale inculpaților la comiterea infracțiunii în cadrul grupului criminal organizat, cu împărțirea între ei a rolurilor. Ambii inculpați fiind autorii infracțiunilor, or, martorul D.Leahu a menționat că ambii i-au propus să plece peste hotare ca să practice prostituția, ceea ce încă o dată demonstrează faptul că inculpații erau membrii unui grup criminal organizat în realizarea unei scheme de dezvoltare a proxenetismului, fiindcă între ei existau relații statornice, cu un nivel înalt de organizare, fiecare din membri având funcțiile sale bine definite. Totodată, grupul a activat pe o perioadă îndelungată de timp, utilizând metode statornice de activitate infracțională, ceea ce denotă organizarea specifică a acestuia, fiind demonstrat indubitabil că inculpații, reprezintă o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite infracțiuni, fiind determinat în mod întemeiat faptul că elementele de fapt stabilite, determină concluzia că prin distribuirea rolurilor, o anumită statornicie în relațiile dintre membrii grupului dat, coordonarea acțiunilor lor, caracterul retras al grupului, demonstrează structura de grup criminal organizat.

Subsidiar, instanța de apel a conchis că prima instanță prematur a dispus încetarea procesului penal în legătură cu amnistia, deoarece potrivit art.10 lit.d) din Legea nr.210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, față de persoanele ce sunt condamnate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(3) Cod penal, prevederile acestei Legi nu pot fi aplicate.

Individualizând pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpaților, instanța de apel, ținând cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, a considerat că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins doar prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, reieșind din circumstanțele cauzei, scopul pedepsei, de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acestora și de personalitatea inculpaților, care au acționat în grup criminal organizat.

Concomitent, instanța de apel, făcând trimitere la prevederile art.227, 228, 229 Cod de procedură penală, a concluzionat că este de obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, din care motiv a dispus încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare în mărime de 6971,37 lei de la inculpați.

##### **5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recurs ordinar:**

- avocatul D.Dulgher în numele inculpatului V.Pădureac care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, indicând că prima instanță just și întemeiat a exclus din învinuirea lui

V.Pădureac calificativul „grup criminal organizat” și calificativul „săvârșirea infracțiunii prin participație”, în urma căreia corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.220 alin.(2) lit.a), c) și 361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, deoarece din probele administrate nu a fost demonstrată crearea de către V.Pădureac a unui grup criminal organizat cu un grad înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal, existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, a caracterului retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale, stabilirea a trei și mai multor persoane care ar fi putut face parte din cadrul acestui grup, nu a fost probat interesul financiar sau alt avantaj material al lui V.Pădureac, fapt ce rezultă din însăși declarațiile martorilor I.Babencu, D.Leahu și L.Bodea, care au relatat că V.Pădureac nu a cerut de la ele careva profit sau avantaje materiale; - instanța a motivat statornicia grupului criminal organizat prin faptul că acest grup a activat o perioadă îndelungată de timp, pe când constată că acest grup a existat din perioada lunii decembrie 2015 până la reținerea lui V.Pădureac la 18.01.2016, adică mai puțin de o lună, ceea ce dimpotrivă demonstrează contrariul; - instanța de apel incorect a reținut norma prevăzută de art.42 alin.(2), (3) Cod penal, deoarece la calificarea comportamentului autorului, și, respectiv, al coautoratului, norma în cauză nu se invocă, deoarece aceasta este cuprinsă de încadrarea faptei și anume, de latura obiectivă a infracțiunii; - la individualizarea pedepsei, instanța de apel nu și-a argumentat concluzia privind aplicarea inculpatului pedeapsa cu închisoarea, contrar prevederilor art.61 alin.(2), 75 alin.(2) Cod penal și fără a reține personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost supus răspunderii penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele săvârșite, nefiind de acord doar cu calificarea faptelor imputate;

- avocatul A.Zadorojnîi în numele inculpatului T.Constandachi care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 10), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel nu a cercetat și verificat probele deja administrate de prima instanță, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, ci doar le-a enumerat, fără a le da o careva apreciere; - partea descriptivă a deciziei contravine dispozitivului în care instanța de apel l-a recunoscut vinovat pe T.Constandachi în baza art.42, 46, 220 alin.(3) Cod penal și 42, 46, 361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, însă nu a descris fapta, nu a constatat-o, nu a indicat rolul inculpatului în pretinsul „grup criminal organizat”, ceea ce contravine cerințelor art.394 alin.(1) Cod de procedură penală; - instanța de apel nu a probat calificativul „grup criminal organizat”, în același timp, recunoscându-l vinovat pe inculpat în baza art.42 alin.(3), (5), 46, art.361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, a reținut concomitent „participația” și „grupul criminal organizat”, fapt ce duce la dubla incriminare în detrimentul inculpatului; - instanța de apel a pronunțat un dispozitiv contradictoriu, deoarece în aliniatul 2 și 3 i-a recunoscut vinovați pe V.Pădureac și T.Constandachi de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3), 46, 220 alin.(3) Cod penal, ca ulterior, în aliniatul 6 l-a recunoscut vinovat și condamnat pe T.Constandachi în baza art.42 alin.(2), 46, 220 alin.(3) Cod penal; - la stabilirea pedepsei definitive cu aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, instanța

a indicat că inculpatului urmează a-i fi cumulată parțial pedeapsa, pe când contrar celor enunțate, a cumulat-o total, prin ce a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; - instanța de apel incorect a dispus ca cheltuielile de judecată să fie încasate de la inculpați în mod solidar, ceea ce este contrar dispoziției art.143 alin.(2) Cod de procedură penală.

**6.** Judecând recursurile ordinare declarate de către avocații D.Dulgher și A.Zadorojnii în numele inculpaților V.Pădureac și T.Constandachi în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursurilor ordinare, Colegiul penal consideră că recursurile urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform art.427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei care își găsește reflectare în decizia contestată.

Reieșind din prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Totodată, instanța de apel, soluționând apelul, poate să caseze (desființeze) sentința primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

În această ipoteză, apelul are caracterul unei căi de atac de reformare, în sensul că instanța de apel, după desființarea hotărârii atacate, procedează ea însăși, ca instanță de control judiciar, la înlăturarea erorilor constatate, pronunțând o nouă hotărâre.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauzei în ordine de apel.

Din conținutul deciziei instanței de apel rezultă că, instanța a casat sentința prin care acțiunile inculpaților V.Pădureac și T.Constandachi au fost reîncadrate în baza art.220 alin.(2)

lit.b), c) și art.361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal și, verificând legalitatea acesteia, analizând materialul probator administrat de prima instanță, a pronunțat o nouă hotărâre de condamnare a acestora, recunoscându-i vinovați pe V.Pădureac în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), (3), 46, art.220 alin.(3) și art.42 alin.(3), (5), 46, art.361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, iar pe T.Constandachi - în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), 46, art.220 alin.(3) și art.42 alin.(3), (5), 46, art.361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, adică în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu de către acuzatorul de stat.

În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel, supunând analizei declarațiile și probele materiale ale cauzei, a reținut că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că *inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal*, însă neîntemeiat a recalificat acțiunile acestora din prevederile art.220 alin.(3) în cele ale art.220 alin.(2) lit.a), c) Cod penal (f.d.234 v.7). Totodată, Colegiul penal a constatat că prima instanță, deși în partea dispozitivă a sentinței a recunoscut vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a), c) Cod penal, nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, încălcând astfel prevederile art.394 alin.(1) Cod de procedură penală.

După descrierea faptelor infracționale, instanța de apel a indicat că în acțiunile inculpatului T.Constandachi sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), 46, art.220 alin.(3) Cod penal și art.42 alin.(3), (5), 46, art.361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (f.d.251 v.7).

Apoi, în urma descrierii și aprecierii declarațiilor inculpaților, a martorilor și probelor materiale, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere proprie, a ajuns la concluzia că acestea confirmă vinovăția inculpaților V.Pădureac și T.Constandachi în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), (3), 46, art.220 alin.(3) Cod penal, proxenitism, adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, de către o altă persoană, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, față de mai multe persoane și art.42 alin.(3), (5), 46, art.361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, complicitate la fabricarea documentelor oficiale false și de deținere a documentelor oficiale false, săvârșite de mai multe persoane, referitor la documente de importanță deosebită, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat (f.d.265 v.7). Totodată, în partea dispozitivă a deciziei instanța a indicat că se recunosc vinovați *V.Pădureac și T.Constandachi* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3), 46, art.220 alin.(3) Cod penal, iar ulterior, l-a recunoscut vinovat și condamnat pe *T.Constandachi* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 46 art.220 alin.(3) Cod penal, (f.d.274-275 v.7). Prin urmare, concluziile instanței de apel referitor la încadrarea juridică a faptelor inculpaților este una contradictorie.

Concomitent celor enunțate, inculpaților li s-a reținut forma participației penale sub grup criminal organizat. Potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpaților au fost calificate în baza art.42, 46, 361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, în cazul dat instanța urmează să constate cert, a fost comisă infracțiunea *de mai multe persoane* potrivit calificativului prevăzut la lit.b), sau *de un un grup criminal organizat*.

La fel, aceeași situație are valență și în cazul calificării acțiunilor în baza art.42 alin.(2), (3), 46, art.220 alin.(3) Cod penal, deoarece, dacă articolul din Partea Specială a Codului penal conține semnul calificativ „de un grup criminal organizat” atunci calificarea se va face în corespundere cu acest semn, fără invocarea suplimentară a prevederilor art.46 Cod penal, fiindcă norma incriminatorie conține semnul calificativ „de un grup criminal organizat”.

Referitor la calificarea acțiunilor inculpaților în baza art.220 alin.(3) Cod penal, după semnul calificativ „grup criminal organizat”, Colegiul constată următoarele.

Potrivit art.46 Cod penal, sub grup criminal organizat se înțelege o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Din norma citată se desprind următoarele trăsături definitorii ale grupului criminal organizat - constituie o reuniune de persoane, formează o reuniune stabilă de persoane, este o reuniune organizată în prealabil, scopul reuniunii rezidă în comiterea unei sau mai multor infracțiuni.

Astfel, grupul criminal organizat se caracterizează prin: - stabilitatea reuniunii, în sens că activează un timp îndelungat; - prezența în componență a unui conducător (lider), cărui îi aparțin atribuții de dirijare, coordonare a acțiunilor criminale ale grupului, menținerea unei discipline bazate pe subordonare și autoritatea conducătorului (împuternicit să dea ordine obligatorii pentru alți membri, să rezolve conflictele dintre aceștia ș. a.); - elaborarea prealabilă a planurilor săvârșirii infracțiunilor și repartizarea obligatorie a rolurilor membrilor grupului la etapa pregătirii infracțiunii; - săvârșirea mai multor infracțiuni; - în cazul săvârșirii unei infracțiuni, pregătirea îndelungată și minuțioasă a acesteia (urmărirea persoanei, supravegherea obiectului, programului de activitate ș.a.); - asigurarea tehnică a grupului.

Raportând aceste criterii obligatorii ale semnelui calificativ „grup criminal organizat” la caz, cu constatarea făcută de instanța de apel sub aspectul vizat, Colegiul penal, reține că instanța de apel nu a elucidat și constatat criteriile specifice grupului criminal organizat și anume, când acesta s-a format, cât era de stabil, prin ce se caracterizează stabilitatea reuniunii, avea acest grup un conducător, cine era acesta și prin ce acțiuni și probe se demonstrează aceste circumstanțe.

La fel, potrivit legislației în vigoare privind practica de stabilire a pedepsei pentru săvârșirea a două sau a mai multor infracțiuni, instanța de judecată este obligată să stabilească categoria și mărimea pedepsei pentru fiecare infracțiune aparte, potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penal.

Deși instanța de apel a respectat normele enunțate și *a dispus ca în privința inculpaților pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni să fie stabilită prin cumulul parțial al pedepselor aplicate*, în partea dispozitivă a deciziei *a cumulat total pedepsele stabilite* pentru infracțiunile de care i-a recunoscut vinovați pe V.Pădureac și T.Constandahi, astfel motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

În aceeași ordine de idei, dispozitivul deciziei instanței de apel contravine cerințelor art.395 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, deoarece instanța i-a recunoscut vinovați și i-

a condamnat pe V.Pădureac și T.Constandachi în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), (3), 46, 220 alin.(3) Cod penal și art.42 alin.(3), (5), 46, 361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, ca după stabilirea pedepsei lui V.Pădureac pentru faptele săvârșite, i-a stabilit pedeapsa lui T.Constandachi în baza art.42 alin.(2), 46, 220 alin.(3) Cod penal și 42 alin.(3), (5), 46, 361 alin.2 lit.b), c) Cod penal, astfel acesta fiind expus neclar.

Colegiul penal atestă că, motivarea clară, convingătoare și pertinentă a hotărârii constituie o garanție pentru părțile din proces în fața eventualului arbitrar judecătoresc și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar.

Instanța de apel în hotărârea adoptată urma să realizeze o justă interpretare și aplicare a reglementărilor incidente, decizia adoptată urma să fie riguros argumentată, faptelor comise de inculpați urmau să le fie dată o încadrare juridică corectă, iar motivarea soluției să fie bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal.

De asemenea, Colegiul consideră necesar de specificat că motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanței de recurs elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc.

În concluzie, Colegiul penal constată că instanța de apel nu a soluționat cauza în conformitate cu prevederile legale, adică hotărârea contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul deciziei, pedeapsa stabilită incorect a fost individualizată, erori de drept cuprinse de art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, deoarece erorile date nu poate fi corectate de instanța de recurs.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlătore erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apel și în recursurile ordinare declarate de avocați în limitele competenței, să respecte prevederile art.394, 414 Cod de procedură penală și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.434 și art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de avocații Dulgher Dumitru și Zadorojnîi Andrei în numele inculpaților Pădureac Valeriu și Constandachi Tudor, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, în cauza penală în privința lui Pădureac Valeriu și Constandachi Tudor, și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la 21 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun