

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

24 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Ion Guzun,

Liliana Catan,

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de către acesta și judecătorul Curții de Apel Cahul, Nina Veleva, de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-l pe Valentin Comanici și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cauzei:

20.08.2018 – 24.08.2018.

c o n s t a t ă :

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de către acesta și judecătorul Curții de Apel Cahul, Nina Veleva, de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-l pe Valentin Comanici, cu strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a cauzei nominalizate, invocând imposibilitatea formării în Curtea de Apel Comrat a completului de judecată, deoarece în ședința de judecată din 16 iulie 2018 procurorul, Dmitri Calendari, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Galina Vavrin și Ion Dănăilă, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2018 a fost admisă.

Urmare a acestor împrejurări la 08 august 2018, a fost constituit un alt complet de judecată format din judecători Vitalie Movilă - președintele completului, Tudor Berdilă - judecător raportor, Evghenii Dvurecenschii - membru al completului.

La 09 august 2018, judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii au declarat abținere de la judecarea prezentei cauze penale, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 10 august 2018.

În legătură cu aceste împrejurări la 13 august 2018, a fost modificat completul de judecată pentru examinarea prezentei cauzei penale, iar la 03 iulie 2018, judecătorii Ruslan Petrov și Nina Veleva au declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze.

Reieșind din cele nominalizate, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea prezentei cauze penale, întru evitarea unor posibile suspiciuni și pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, solicită admiterea cererii.

2. Verificând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, *judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în prima instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.*

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat spre examinare judecătorului Curții de Apel Cahul - Tudor Berdilă, care face parte din completul nr. 2, în componența: Petrov Ruslan - judecător, președinte al completului de judecată, Vavrin Galina - judecător, vicepreședinte al completului de judecată, Dănăilă Ion - judecător, membru al completului de judecată și Berdilă Tudor - judecător, membru al completului de judecată (f.d. 3, vol. V). În ședința de judecată din 16 iulie 2018, procurorul Calendari Dmitri, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Galina Vavrin și Ion Dănăilă, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2018 a fost admisă (f.d. 48, vol. V). Astfel, la 08 august 2018, a fost constituit un alt complet de judecată format din judecători Vitalie Movilă - președintele completului, Tudor Berdilă - judecător raportor, Evghenii Dvurecenschii - membru al completului (f.d. 53, vol. V). La 09 august 2018, judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii au declarat abținere de la judecarea prezentei cauze penale, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 10 august 2018 (f.d. 55, vol. V), drept urmare la 13 august 2018 a fost modificat completul de judecată pentru examinarea prezentei cauzei penale și anume: Ruslan Petriv-președinte, Tudor Berdilă- judecător raportor și Nina Veleva-membru al completului (f.d. 58, vol. V).

Astfel, la 03 iulie 2018, judecătorii Ruslan Petrov și Nina Veleva au declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze din motive că, anterior la 19 aprilie 2018, judecătorul Ruslan Petrov investit cu atribuțiile judecătorului de instrucție, a participat la examinarea în ordine de recurs a cauzei la plângerea depusă de către Valentin Comanici în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței procurorului de scoatere de sub urmărire penală a bănușilor Stepan Munteanu și Serghei Munteanu din 04.12.2017 și clasarea procesului penale nr.2017150175 și a ordonanței procurorului adjunct interimar al

Procuraturii raionului Cahul din 28.12.2017 de respingerea plângerii petentului, în cadrul căreia a examinat legalitatea încheierii judecătorului de instrucție și a ordonanțelor procurorului enunțate mai sus, expunându-și opinia, inclusiv, și asupra declarațiilor depuse de către Valentin Comanici, ca parte vătămată, care sunt și obiect de examinare în prezenta cauză penală, fiind adoptată decizia în aceeași zi (f.d.40-44, vol.V), iar judecătorul Nina Veleva, investit cu atribuțiile judecătorului de instrucție, la 07 decembrie 2016 a examinat în ordine de recurs cauza la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție privind autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate bănuितului Valentin Comanici, în cadrul căreia am examinat legalitatea încheierii judecătorului de instrucție și a demersului înaintat de către procuror, fiind admis parțial demersul procurorului și aplicat sechestrul asupra bunurilor învinuitului Valentin Comanici, decizia fiind pronunțată în aceeași zi (f.d. 165-167, vol. II).

Având în vedere faptul că, în cadrul Curții de Apel Cahul activează 7 judecători, dintre care judecătorii Galina Vavrin și Ion Dănăila au fost recuzați, iar Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii, Ruslan Petrov și Galina Vavrin au declarat abținere de la examinarea cauzei penale în privința lui Valentin Comanici, în legătură cu participarea lor anterioară la examinarea cauzei menționate, conform art. 33 Cod de procedură penală, participarea acestora la examinarea în ordine de apel a cauzei este imposibilă.

Astfel, reținând cele expuse *supra* și reieșind din faptul că la această instanță de judecată este imposibilă formarea unui complet de judecători compatibili pentru a examina cauza penală în privința lui Valentin Comanici, Colegiul penal conchide de a admite declarația de abținere a judecătorilor Ruslan Petrov și Galina Vavrin, cu strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3), 35 și 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

admite declarația de abținere de la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Valentin Comanici, înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov și Galina Vavrin, cu desemnarea Curții de Apel Comrat pentru examinarea cauzei nominalizate în ordine de apel.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la **24 august 2018**.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan