

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Arabadji Mariana în numele condamnatului Veste Vadim, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018,

Termenul de examinare a cauzei:
instanța de recurs în anulare: 05.07.2018 – 25.07.2018.

C O N S T A T Ă :

1. În instanța de judecată a parvenit demers de la Biroul de probațiune Căușeni cu privire la anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei în privința lui Veste Vadim, cu trimiterea lui pentru executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin sentința Judecătorei Căușeni din 14.03.2017, pe motiv că fiind la evidență pe perioada termenului de probă, condamnatul nu s-a prezentat niciodată pentru efectuarea întrevederii, iar în urma verificării el nu se afla la domiciliu.

2. Prin încheierea Judecătorei Căușeni din 23 octombrie 2017, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Căușeni, anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Veste Vadim prin sentința Judecătorei Căușeni din 14.03.2017 în baza art. 174 alin. (1), 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și trimis pentru executarea pedepsei cu închisoare aplicată prin sentința menționată, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

3. Nefiind de acord cu încheierea, la 04.01.2018, condamnatul a depus cerere de recurs solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul Biroului de Probațiune Căușeni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018 a fost respins recursul declarat de condamnat, ca fiind depus peste termen, cu menținerea încheierii instanței de fond.

4.1. În motivarea soluției instanța a precizat că, potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în

termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV sect. a 2-a §2 din Partea specială. Iar, potrivit alin. (1) al art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Prevederile legale cu privire la termenul de recurs au un caracter imperativ, deoarece recursul declarat după expirarea termenului se consideră tardiv și nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Din materialul cauzei, rezultă că examinarea demersului Biroului de Probațiune Căușeni cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului cu trimiterea lui pentru executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni din 14.03.2017, a avut loc în lipsa lui Veste V., care însă a fost citat legal, pentru data de 23.10.2017, ora 09.30, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 35).

Mai mult, în același context s-a reținut, că potrivit procesului – verbal al ședinței de judecată din 23.10.2017, în instanța de fond interesele condamnatului au fost reprezentate de avocatul Chiriac Valentin și, respectiv, a cunoscut despre data examinării cauzei, deliberării și pronunțării încheierii adoptate de instanța de fond, iar în lipsa înștiințării instanței despre motivele imposibilității prezentării în ședința de judecată, prima instanță întemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa condamnatului.

În aceeași ordine de idei, încheierea a fost pronunțată la 23.10.2017, iar potrivit scrisorii de însoțire din 01.11.2017, copia acesteia a fost expediată în adresa condamnatului Veste Vadim, care nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, abia la 04.01.2018 a declarat recurs împotriva încheierii din 23.10.2017 (f. d.42, 44-46).

Astfel, Colegiul penal nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs, or, instanța de recurs nici nu a purces la examinarea fondului recursului, deoarece soluția de respingere a plângerii ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

5. Hotărârea menționată, în temeiul art.466 alin. (4) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. Împotriva deciziei avocatul Arabadji Mariana în numele condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul Biroului de Probațiune Căușeni.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art.471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Arabadji Mariana în numele condamnatului Veste Vadim împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 24 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun