

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Sîngerei din 19 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 martie 2013 declarat de avocatul Popa Ștefan în numele condamnatului Bezerev Tudor, privind înlocuirea pedepsei stabilite din muncă neremunerată în folosul comunității în închisoare,

*Datele referitoare la termenul de
examinare a recursului în anulare*

- 1. de la 16 martie 2012 – 19 martie 2012
(prima instanță);*
- 2. de la 01 martie 2013 – 11 martie 2013
(instanța de recurs);*
- 3. de la 18 aprilie 2013 – 22 mai 2013
(instanța de recurs în anulare).*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 17 martie 2011, Bezerev Tudor a fost condamnat în baza art. 201¹ alin.(1) Cod penal, la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

2. La 31 octombrie 2011 consilierul de probațiune s-a adresat în instanța de judecată cu un demers privind căutarea condamnatului.

3. Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 30 noiembrie 2011, a fost admis demersul consilierului de probațiune și anunțat în căutare condamnatul Bezerev Tudor.

4. În legătură cu faptul că conform angajamentului semnat de

condamnatul Bezerev T. din 06 decembrie 2011, acesta s-a obligat să execute pedeapsa penală, conform graficului care începe din 06.12.2011 și urma să se finiseze la 30 ianuarie 2012, însă acesta nu s-a prezentat la executarea pedepsei, fiind plecat peste hotarele țării, consilierul de probațiune a Biroului de Probațiune Sîngerei, s-a adresat cu un demers privind anularea pedepsei sub formă de muncă neremunerată și schimbarea măsurii de pedeapsă în închisoare.

5. Prin încheierea Judecătorei Sîngerei din 19 aprilie 2012, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Sîngerei și schimbată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 17 martie 2011 condamnatului Bezerev Tudor de la muncă neremunerată în folosul comunității în închisoare pe termen de 75 zile, echivalentul a 2 luni și 5 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

6. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de avocatul Popescu Petru în numele condamnatului Bezerev T., care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii atacate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul Biroului de Probațiune Sîngerei.

Avocatul a invocat că condamnatul Bezerev Tudor nu s-a eschivat de la executarea pedepsei, însă a fost în imposibilitatea de a o executa, deoarece avea grijă de copii săi minori, care se aflau în s. Mîndreștii Noi, fiindcă mama acestora era bolnavă, fapt despre care a anunțat biroul de probațiune Sîngerei prin telefon, solicitînd întocmirea unui nou grafic de executare la Primăria Biliceniei Noi. Totodată, menționează că de fapt dînsul se afla cu domiciliul în s. Mîndreștii Noi, r-nul Sîngerei, iar graficul de executare i-a fost întocmit în s. Biliceniei Vechi, precum și citarea ulterioară a acestuia s-a efectuat tot în s. Biliceniei Vechi. Consideră, că cauza în privința lui Bezerev T. a fost examinată fără o citare legală, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare, nu a fost demonstrat faptul că dînsul s-a eschivat cu rea voință de la executarea sentinței, deoarece nu a cunoscut despre încheierea din 19 aprilie 2012, singur s-a reîntors în țară, fiind reținut de Serviciul de Grăniceri a R. Moldova la trecerea frontierei.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 martie 2013, s-a respins, ca nefondat recursul avocatului Popescu Petru în numele lui Bezerev Tudor, menținînd fără modificări încheierea atacată.

Colegiul penal a constatat că argumentele aduse de avocatul Popescu P. în numele inculpatului Bezerev T. nu pot servi ca temei de anulare a încheierii atacate.

8. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate, a declarat recurs în anulare avocatul Popa Ștefan în numele condamnatului Bezerev Tudor, care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie menținută sentința Judecătoriei Bălți din 17 martie 2011, invocînd repetat aceleași argumente care au fost anterior invocate în instanța de recurs.

Ulterior, la 18 aprilie 2013, pînă la examinarea admisibilității în principiu a recursului în anulare, avocatul Popa Ștefan care apără interesele condamnatului Bezerev Tudor a depus o cerere în scris, prin care a solicitat retragerea recursului declarat.

9. Examinînd cererea Colegiul penal trage concluzia privind necesitatea încetării procedurii de recurs în cauza penală în privința lui Bezerev Tudor, pe motiv că recursul a fost retras de către avocatul Popa Ștefan în interesele lui Bezerev T.

În conformitate cu prevederile art.407 alin.(1) și (3), art. 455 alin.(4) Cod de procedură penală, rezultă că persoanele menționate la art. 421 Cod de procedură penală, care au declarat recurs sînt în drept să-l retragă pînă la începutul examinării lui.

Retragerea recursului atrage după sine încetarea procedurii de recurs.

Prin cererea din 15 aprilie 2013, avocatul Popa Ștefan care apără interesele condamnatului Bezerev T. a solicitat retragerea recursului în anulare depus de el.

Raportînd situația dată la prevederile legale ce reglementează cazul în care se poate retrage recursul, instanța consideră că urmează a fi admisă cererea de retragere a recursului și încetată procedura de recurs în cauza respectivă.

10. În baza acestor temeieri și în conformitate cu prevederile art. 407 alin.(1) și (3), 455 alin.(4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

