

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Covalenco Elena, Catan Liliana și Diaconu Iurie,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Cioban Afanasii Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
xx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 29.11.2016 – 28.12.2017;

2. instanța de apel: 01.02.2018 – 26.02.2018;

3. instanța de recurs: 12.06.2018 – 24.07.2018.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 28 decembrie 2017 inculpatul Cioban Afanasii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 287 alin. (1), art. 264¹ alin. (3) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsa în baza:

- art. 179 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 75, 78 Cod penal, sub formă de 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 75, 78 Cod penal, sub formă de 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 264¹ alin. (3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 75, 78 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, adică 12000 (doisprezece mii) lei cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen 3 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1), (3) și art. 87 alin. (2) Cod penal, inculpatului Cioban Afanasii, în baza unui concurs de infracțiuni și prin cumul parțial, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar, amendă judiciară în mărime de 600 unități convenționale, adică 12000 (doisprezece mii) lei cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Cioban Afanasii, la data de 09 august 2016, aproximativ la orele 23:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică și simțind sentimente ostile față de cet. Cioban Svetlana cu care s-a

aflat anterior în relații de căsătorie, care pe 09.04.2010 a fost desfăcută în baza hotărârii Judecătorei Vulcănești, și din perioada indicată aceștia au început a locui separat, dorind să clarifice relațiile cu ultima și în partea determinării modului de comunicare cu copilul lor comun – Xxxxx Xxxxx, născut la xxxx, care este invalid de gradul II, a început să-i facă apeluri telefonice și convorbiri de pe numărul de mobil ce-i aparține la numărul ei de mobil, iar când în cadrul acestei convorbiri el nu găseau limbă comună, a început a o insulta și a se exprima în adresa ei cu cuvinte necenzurate, după ce de asemenea a început să-i declare obiecții inventate de el în privința comportamentului ei, fără a avea în același timp pentru aceasta careva temeiuri, deoarece erau divorțați.

Din motivul lexicului necenzurat folosit în adresa cet. Cioban Sv., care este unul jignitor atât după sens, cât și nerușinat după conținut și totodată care-i umilește onoarea și demnitatea ultimei, ea a întrerupt cu Cioban Afanasii convorbirea telefonică menționată, ce a avut loc între ei.

Însă, Cioban Afanasii dorind să manifeste îndrăzneală sa în stare de ebrietate și intenționând să continue clarificarea ulterioară a relațiilor cu fosta sa soție Cioban Sv., fiind la volan și conducând automobilul de marca "Ford Tranzit", cu n/î xxxxx (Republica Bulgaria), mai târziu a ajuns la casa nr. xx, situată pe str. Xxxxx, or. Xxxxx și la domiciliul cet. Cioban Sv., unde deja urmărind scopul de a săvârși acțiuni de huliganism, încălcând grav ordinea publică și acționând cu deosebită obrăznicie, fără a micșora viteza de circulație a automobilului susnumit condus de el, îndată s-a tamponat în porțile casei nominalizate și totodată, creînd un mare bubuit în urma acestei tamponări și încălcând liniștea pe timp de noapte, precum și creînd pentru locuitorii acestei case, în care în afară de copilul minor Cioban Ivan și Cioban Sv., de asemenea locuiau și părinții ultimei, Șcerban Fiodor și Șcerban Natalia, acțiuni cu caracter îngrozitor și pentru ca ei să perceapă intenția de aplicare din partea lui a violenței sau amenințărilor de aplicare a acesteia.

Ulterior, cu scopul realizării intenției sale infracționale susnumite, îndreptată spre încălcarea gravă a ordinii publice, Cioban A. coborând afară din automobil a început a lovi cu picioare porțile casei vizate, precum și s-a exprimat cu voce tare cu cuvinte necenzurate, grosolane în adresa locuitorilor care se aflau în ea, totodată prin acțiunile sale creînd un bubuit tare și încălcând odihna pe timp de noapte, nu numai locuitorilor acestei casei, ci și locuitorilor caselor învecinate.

În urma gălăgiei mari menționate, care a apărut la casa nr. xx, situată pe str. Xxxxx or. Xxxxx, în ograda acestei case de asemenea a venit și cetățeană Șcerban Liubovi, care locuiește în vecinătate, a cărei odihna pe timp de noapte a fost încălcată prin acest scandal apărut din partea lui Cioban A., care a văzut stările înspăimântate ale cet-lor Cioban Sv., Șcerban Fiodor, Șcerban Natalia și s copilului minor Cioban Ivan.

Totodată, Cioban Sv. având frică de comportamentul furios și agresiv al lui Cioban A., precum și de amenințările făcute de el în privința ei despre răfuială fizică, pe care le-a perceput ca reale, având frică, atât pentru viața sa, cât și pentru viața copilului său minor, împreună cu Șcerban Fiodor și Șcerban Natalia, au fost nevoiți să înclue ușa în interiorul casei nominalizate.

Tot în această perioadă de timp, Cioban A. a trecut peste poarta închisă în ograda casei nr. xx, situate pe str. Xxxxx, or. Xxxxx, unde fără a înceta să manifeste un vădit respect față de locuitorii susmenționați ai acestei case, a continuat să se exprime în adresa lor cu cuvinte necenzurate grosolane, totodată la fel începând a lovi cu pumnii în ferestrele și ușile acestei case, continuând în același timp să creeze o gălăgie mare, și fără a înceta de a expune amenințări de răfuială fizică în privința lui Cioban Sv.

La cerințele din partea lui Șcerban Fiodor și Șcerban Natalia, privind încetarea acțiunilor ilicite și de a părăsi ograda casei, Cioban A. nu a reacționat, continuând a expune și în adresa lor amenințări de răfuială fizică față de ei, în legătură cu ce locuitorii acestei case au fost nevoiți să cheme poliția pentru a face ordine publică în casa lor.

Acțiunile lui Cioban Afanasii au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, adică *huliganism, acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințările aplicării violenței, ce se deosebesc după conținutul lor prin obrăznicie deosebită.*

Tot el, în jurul orelor 23:00 min., pe 09 august 2016 nemijlocit în cadrul săvârșirii infracțiunii sus menționate, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, ilegal a pătruns pe teritoriul casei nr. xx, situată pe str. Xxxxx, or. Xxxxx, unde locuiau Cioban Svetlana, Șcerban Fiodor, Șcerban Natalia și minorul Cioban Ivan, conștientizând totodată faptul, că prin acțiunile sale încalcă dreptul garantat de Constituție al acestor cetățenilor la inviolabilitatea domiciliului lor, precum și contra voinței lor se află pe teritoriul casei menționate, totodată fără a înceta a se exprima în adresa locuitorilor acestei case cu cuvinte necenzurate grosolane și a amenințărilor de răfuiala fizică față de ei, confirmând seriozitatea intențiilor sale vizate prin aplicarea loviturilor cu pumnii în ferestrele și ușile casei, prin ce a creat o gălăgie mare și a încălcat odihna lor de noapte, ignorând în diferite moduri cerința acestor locuitori de a părăsi teritoriul casei lor, pe care el s-a aflat un timp îndelungat, și chiar până la momentul când a aflat că locuitori menționați au chemat poliția cu scopul de a face ordinea publică la casa lor, din care motiv având frica de a fi reținut la locul faptei, a urcam în automobil și a plecat.

Acțiunile lui Cioban Afanasii au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, adică *pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unor persoane fără consimțământul acestora, cu refuzul de a-l părăsi la cererea lor, comisă cu amenințarea aplicării violenței.*

Tot el, în jurul orelor 23:00 min., pe 09 august 2016, după săvârșirea infracțiunilor descrise mai sus, conștientizând faptul, că locuitorii susnumiți ai casei nr. xx, situată pe str. Xxxxx, or. Xxxxx, au chemat poliția pentru a face ordinea publică la casa lor, și temându-se de faptul, că poate fi reținut la locul acestor infracțiuni, urcând în automobilul de marca "Ford Tranzit", cu n/î xxxxx (Republica Bulgaria), s-a pornit cu automobilul dat de la casa menționată. Însă, peste ceva timp, de către grupul operativ de anchetare IP Vulcănești, care a venit la chemarea persoanelor susmenționate la locul infracțiunilor nominalizate, a fost stabilit locul de aflare a lui Cioban A., din care motiv ultimul fiind deținător al permisului de conducere de model stabilit cu nr. 106401370, ce-i oferă dreptul de a conduce mijloace de transport prevăzute de categoriile "A", "B",

"C", "D", "BE", "CE" și "DE" și în privința căruia a fost înaintată bănuială întemeiată despre aflarea lui în stare de ebrietate alcoolică, a fost însoțit de colaboratorii de poliție susnumiți ai IP Vulcănești în secția de poliție.

După ce a fost adus conducătorul Cioban A. la IP Vulcănești, față de ultimul colaboratorul de poliție al grupului Vulcănești, batalionului "Sud" al Inspectoratului Național de Patrulare IGP, Șoimu Victor, care s-a aflat în această perioadă de timp și conform deciziei emise de conducătorul acestei subdiviziuni, pe schimb de serviciu pentru profilaxia securității circulației rutiere și la momentul exercitării de către el a funcției publice, fiind îmbrăcat în uniformă și care la fel a fost înzestrat cu mijloace tehnice pentru efectuarea testării alcoscopice, și a fost împuternicit să efectueze control asupra situației în acest domeniu, a fost înaintată cerința legală ca conducătorul să treacă procedura de testare cu utilizarea alcotesterului de model "Drager 6810", necesară pentru determinarea concentrației de alcool în aerul expirat de Cioban A. Însă ultimul acționând cu încălcarea cerințelor art. 1, art. 18, art. 32 alin. (4) lit. a) și art. 61 Legea RM "Privind siguranța traficului rutier" cu nr. 131-XVI din 07.06.2007 (republicat în Monitorul Oficial cu nr. 11-21/6 din 23.01.2015), precum și cu încălcarea cerințelor punctului 3, punctului 10 alin. (1) literele a), b), punctului 11 lit. j), punctului 14 lit. a) a Regulamentului circulației rutiere, aprobate prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, cerințe legale susnumite și înaintate către el de colaborul de poliție, a refuzat categoric să le îndeplinească, și faptul refuzului de a trece procedura căreia fost supus prin proces-verbal respectiv, perfectat pe numele lui la data de 10.08.2016 și în jurul orelor 03:05 min.

Acțiunile lui Cioban Afanasii au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, adică *refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoscopică*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul inculpatului, Cimpoș V., care a solicitat casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri prin care lui Cioban A. în baza art. 179 alin. (2) Cod penal să-i fie numită o pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în baza art. 287 alin. (1) și art. 264¹ alin. (3) Cod penal, Cioban Afanasii să fie achitat din cauza lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

În argumentarea apelului depus, partea apărării a invocat următoarele:

- sentința o consideră ilegală în partea condamnării lui Cioban Afanasii în baza art. 287 alin. (1) și art. 264¹ alin. (3) Cod penal și numirea unei pedepse excepțional de aspră în baza art. 179 alin. (2) Cod penal;

- vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor menționate nu a fost dovedită în procesul efectuării urmăririi penale și examinării judiciare a cauzei penale prin probe prezentare de către acuzatorul de stat;

- audiată ca parte vătămată pe cauză, Cioban Svetlana a declarat, că în seara zile de pe 09 august 2016 a fost sunată și a început să clarifice cu ea relațiile fostul ei soț Cioban Afanasii. Apoi Afanasii a venit la porțile casei lor, însă ea nu a ieșit afară. Afara la poartă a ieșit mama ei, care a vorbit cu Cioban Afanasii cu cuvinte necenzurate și ultimul a plecat. Peste câteva minute el a venit înapoi, și cu partea din spate a mașinii

a tamponat porțile (în acest moment ei toți erau acasă), iar cu picioarele a lovit porțița, el a sărit peste porți în ograda casei a început a bate la ușă și cerea să-i deschidă ușa, se certa cu cuvinte necenzurate în adresa ei și în adresa părinților ei. Violență fizică față de ei din partea lui Afanasii nu a avut loc, însă el amenința cu aplicarea violenței fizice. Mama i-a chemat pe colaboratorii de poliție, care nu au venit deodată, spre sosirea lor Afanasii deja plecase.

La întrebarea apărării despre dorința de a se împăca cu inculpatul, Cioban Svetlana a declarat că dorește să se împăce cu el;

- la demersul apărării în ședința de judecată au fost date citirii declarațiile cet. Cioban Svetlana, date de ea în timpul audierii pe 08 septembrie 2016 în cadrul confruntării cu învinuitul, în procesul căreia ea nu a zis nici un cuvânt despre prezența amenințărilor în adresa ei din partea inculpatului, schimbându-și declarațiile în această parte în procesul de audiere în ședința de judecată pe cauza dată;

- audiată ca martor pe cauză Șcerban Natalia a declarat, că în seara celor întâmplate Cioban Afanasii a venit la ei acasă, a sărit peste gard în ogradă și a bătut la ferestre, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Ea a chemat poliția, auzind aceasta Afanasii a plecat. După aceea el s-a lovit cu forcopul mașinii lui de gardul casei lor. Văzând mașina colaboratorilor de poliție, Afanasii a plecat. Colaboratorii de poliție care au venit au început a-l căuta pe Afanasii, pe care l-au găsit și l-au dus spre orele unu noaptea. Martorul vizat nu a confirmat prezența amenințărilor în adresa ei și fiicei ei din partea inculpatului;

- martorul Șcerban Liubovi a declarat în instanță, că noaptea ea a auzit gălăgie din afară și a ieșit pe stradă, unde a devenit martor ocular al scandalului inculpatului cu vecinii ei, pe care i-a insultat Cioban Afanasii. După apelul vecinilor la poliție Afanasii a plecat. Amenințări cu omor sau cauzarea unor leziuni corporale din partea lui ea nu a auzit;

- martorii pe cauză Fuer Victor și Șoimu Victor au declarat, că ei au ieșit la fața locului în componența grupului operativ al Inspectoratului de Poliție Vulcănești. Nu l-au găsit pe inculpat lângă mașina lui, conform apelului lor Cioban Afanasii a ieșit din fundul străzii Serghei Lazo. Ei s-au deplasat spre inspectoratul de poliție, unde inculpatul a refuzat să fie examinat asupra obiectului de ebrietate alcoolică. Din momentul ieșirii grupului operativ la fața locului până la întâlnirea cu Cioban Afanasii au trecut aproximativ 30-35 minute, pe Afanasii ei nu l-au văzut la volan;

- audiat ca martor Dimitrov Vladimir a declarat, că în una dintre serile anului trecut la el acasă a venit un cunoscut de-a lui Cioban Afanasii și l-a rugat să-l ducă acasă, căci i-a fost ieșită din funcțiune mașina lui. Afanasii era foarte indispus și ei au servit de 2 ori câte 100 grame de votcă la casa lui Dimitrov Vladimir, după care au venit colaboratorii de poliție, i-au răsucit mâinile lui Afanasii și l-au dus. Timp total cât Afanasii s-a aflat la el, a constituit jumătate de oră;

- audiat ca inculpat pe cauză Cioban Afanasii a recunoscut faptul pătrunderii ilegale de către el în domiciliul cet. Cioban Svetlana, însă el nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea acțiunilor de huliganism, precum și cel al refuzului de a fi examinat asupra obiectului de ebrietate alcoolică;

- probele administrate pe cauză, în opinia apărării, certifică următoarele: Nici unul dintre persoanele audiate în ședința de judecată nu au confirmat faptul prezenței amenințărilor reale în adresa pătimatei sau a martorilor din partea lui Cioban Afanasii. Învinuirea inculpatului în săvârșirea de el a amenințărilor prin aplicarea violenței se bazează exclusiv pe declarațiile părții vătămate Cioban Svetlana, date de ea în ședința de judecată, care nu se confirmă prin nimic altceva. Nici unul dintre martorii pe cauză nu au confirmat declarațiile ei în această parte, cu atât mai mult, la efectuarea confruntării dintre martori la etapa urmăririi penale, partea vătămată de asemenea nu a indicat prezența unor asemenea amenințări în adresa ei din partea lui Cioban Afanasii. Cele expuse exclud în acțiunile inculpatului prezența elementelor huliganismului supus pedepsei penale, precum și lipsa în acțiunile lui, la calificarea acțiunilor în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, a indicelui "acțiuni, comise cu aplicarea violenței sau amenințarea aplicării acesteia", prin urmare, acțiunile lui în această parte urmează a fi recalificate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal.

În legătură cu cele expuse, Cioban Afanasii urmează a fi achitat și în baza art. 287 Cod penal;

- în baza art. 264¹ Cod penal, vinovăția inculpatului Cioban Afanasii de asemenea nu a fost confirmată prin nimic. Cu atât mai mult, în opinia apărării, el nu este subiectul acestei infracțiuni. Potrivit noțiunii în art. 2 Legea RM nr. 131 din 07 iunie 2007 "Privind siguranța traficului rutier", conducător - persoană care conduce pe drum public un vehicul, un grup de persoane, însoțește animale izolate, turme, cirezi etc, animale de povară sau de călărie, precum și persoană care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului. În cazul dat conducătorul nu a fost Cioban Afanasii. El nu a fost reținut de către colaboratorii de poliție la volanul mijlocului de transport auto, el nu a fugit de la colaboratorii de poliție, după ce a plecat de la casa lui Cioban Sv., pe parcurs de aproximativ jumătate de oră el a stat în ospeție la un cunoscut de-a lui, Dimitroglu Vladimir, cu care împreună au consumat băuturi alcoolice până la venirea colaboratorilor de poliție. Spre momentul sosirii colaboratorilor de poliție Cioban Afanasii nu conducea mijlocul de transport, și din acest motiv nu cade sub incidența noțiunii de șofer sau persoană care conducea mijlocul de transport;

- concluzia primei instanțe precum că la momentul faptelor ce i se incriminează, Cioban Afanasii s-a aflat în stare de ebrietate alcoolică, a fost făcută în baza declarațiilor martorilor și pătimatei privind prezența mirosului de alcool de la inculpat și comportamentul lui, fixat prin înregistrarea video în incinta IP Vulcănești, pe care, în opinia instanței, se observă clar indicii exteriori ai stării lui de ebrietate alcoolică, nuanța schimbată a tegumentelor pe fața lui, excitare, iritare, agresivitate față de colaboratorii de poliție. Referirea în sentință la faptul, că Cioban Afanasii ca persoană, implicată în eveniment, este obligat să nu consume băuturi alcoolice până când nu va fi supus unui examen medical sau alcoolscopic, că în privința lui Cioban A. nu au fost întocmite procese-verbale de contravenții pe faptul cărorva evenimente, legate de utilizarea mijloacelor de transport;

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 februarie 2018, a fost admis apelul declarat de către avocatul Cimpoș V. în interesele inculpatului

Cioban A., casată sentința atacată, pronunțând o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care:

Cioban Afanasii Xxxx a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Cioban Afanasii Xxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (1) Cod penal, și în baza acestor Legi i-a fost aplicată pedeapsa:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, inculpatului Cioban Afanasii în baza unui concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite i-a fost stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de închisoare a fost suspendată pe un termen de probațiune de 1 an dacă în acest timp nu va comite o nouă infracțiune și cu respectarea termenului de probațiune își va justifica încrederea ce i-a fost acordată.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a menționat că, analizând probele cercetate, a ajuns la concluzia, că prima instanță pe cauza dată a dat o apreciere justă probelor administrate și prezentate de către părți, și întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Cioban Afanasii în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (1) Cod penal. Totodată, eronat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Cioban Afanasii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, în legătură cu ce inculpatul Cioban Afanasii pe episodul dat necesită a fi achitat, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În ședința de judecată a instanței de apel s-a constatat că, în conformitate cu rechizitoriul, inculpatul Cioban Afanasii este învinuit în faptul, că în jurul orelor 23:00, la 09 august 2016, după comiterea infracțiunilor descrise mai sus, conștientizând că locatarii sus numiți ai casei cu nr. xx situate de pe str. Xxxxx, or. Xxxxx, au chemat echipajul poliției pentru stabilirea ordinii publice în casa lor, și fiind speriat că poate fi reținut la locul infracțiunilor date, fiind la volan și conducând automobilul de marca "Ford Tranzit" cu n/î xxxxx (Republica Bulgaria), s-a deplasat cu mașina dată de la casa nominalizată.

Însă, după ceva timp, locul aflării lui Cioban A. a fost stabilit de către trupa operativă de anchetă a Inspectoratului de Poliție Vulcănești, care s-au deplasat la apelul persoanelor susmenționate la locul infracțiunilor nominalizate, în legătură cu ce conducătorul auto Cioban A., deținătorul permisului de conducere de model stabilit cu nr. 106401370, care îi oferă dreptul de a conduce mijloacele de transport, prevăzute de categoriile "A", "B", "C", "D", "BE", "CE", "DE" și în privința căruia a fost înaintată o bănuire justificată de aflare a acestuia în stare de ebrietate și de conducere în starea

dată a mijlocului de transport nominalizat, a fost însoțit de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Vulcănești în Inspectoratul de Poliție.

După ce au efectuat transportarea conducătorului auto Cioban A. în Inspectoratul de Poliție Vulcănești, în privința ultimului, de către colaboratorul de poliție, trupei Vulcănești, batalionului "Sud" al Inspectoratului Național de Patrulare ISP, Șoimu Victor, care s-a aflat în această perioadă de timp conform deciziei emise de conducătorul subdiviziunii date, la serviciu pentru profilactica siguranței circulației rutiere și la executarea de către el a funcției de stat, fiind îmbrăcat în formă și dotat cu mijloace tehnice pentru efectuarea testului la alcool și fiind împuternicit de a efectua controlul situației în această regiune, a fost declarată o cerință legală ca conducătorul dat să treacă procedura de testare cu utilizarea alcotesterului de model "Drager 6810", necesară pentru depistarea concentrației aborilor de alcool în aer expirat de Cioban A., doar că ultimul acționând cu încălcarea cerințelor art. 18 alin. (1) lit. a), art. 32 alin. (4) și art. 61 al Legii privind siguranța traficului rutier cu nr. 131-XVI din 07.06.2007 (republicat în Monitorul Oficial cu nr. 11-21/9 din 23.01.2015) ca și încălcând cerințele pct. 3, pct.10 subpct. a), alin. (1) lit. b), j) pct. 11 subpct. a), pct. 14 Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, cerințele legale susmenționate și înaintate în privința lui de colaboratorul dat de poliție, a refuzat să le îndeplinească categoric și faptul refuzului de a trece procedura a fost confirmat prin procesul verbal întocmit pe numele lui la data de 10.08.2016 la ora 03:05 min.

Acțiunile lui Cioban Afanasii de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, și anume *refuz și eschivare a conducătorului mijlocului de transport de a efectua test la alcool*.

Instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului Cioban A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, nu și-a găsit confirmarea prin materialele dosarului, probele dobândite în decursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.

Concluzia dată a fost făcută de instanța de apel în baza probelor cercetate în cadrul ședințelor de judecată și anume declarațiile date citirii ale martorilor, în special ale lui Fuer Victor (vol. I f.d. 201), Dimitrov Vladimir (vol. I f.d. 230), precum și declarațiile inculpatului.

Instanța de apel a menționat, că din declarațiile martorilor rezultă, că inculpatul Cioban A. nu s-a aflat la volanul automobilului, el nu a fost oprit și reținut de colaboratorii de poliție la momentul conducerii mijlocului de transport.

Instanța de apel a luat ca bază declarațiile inculpatului Cioban A., deoarece ele corelează cu declarațiile martorilor Fuer Victor (vol. I f.d. 201) și Dimitrov Vladimir (vol. I f.d. 230).

În afară de acest fapt, instanța de apel a menționat, că alte probe obiective, ce confirmă faptul, că inculpatul Cioban A. a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică nu au fost prezentate de către acuzare.

Ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, instanța de apel a ajuns la concluzia, că inculpatul Cioban A. nu este șoferul sau persoana care a condus mijlocul

de transport, conform prevederilor art. 2 Legea nr. 131 din 07.06.2007 „Privind siguranța traficului rutier”, astfel nu este subiect al infracțiunii ce i se incriminează prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a menționat, că reieșind din dispoziția art. 264¹ alin. (3) Cod penal, latura obiectivă a infracțiunii include săvârșirea acțiunilor îndreptate spre refuz, sau eschivare de către conducătorul mijlocului de transport de la efectuarea testării alcoolscopice.

După cum s-a constatat anterior, inculpatul Cioban A. nu s-a aflat la volanul automobilului sus menționat, respectiv, nu a fost obligat să treacă testarea alcoolscopică privind starea de ebrietate a ultimului.

Ținând cont de aceste circumstanțe, instanța de apel a ajuns la concluzia, că în acțiunile inculpatului Cioban A. lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

În acest context, instanța de apel a menționat, că probele prezentate de către acuzare în această parte a învinuirii absolut nu confirmă vinovăția inculpatului Cioban Afanasii în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, pe când prezumția nevinovăției presupune, că vinovăția învinuitului urmează a fi dovedită fără dubii inevitabile, prin ansamblu suficient de probe admisibile și suficiente. Din care motiv instanța de apel a considerat, că probele prezentate de către acuzatorul de stat nu și-au găsit confirmare, căci nu au fost prezentate, iar în cadrul dezbaterilor judiciare nu au fost dobândite probe suficiente și concludente ale vinovăției lui Cioban Afanasii în comiterea infracțiunii susmenționate, în legătură cu ce, în baza învinuirii înaintate conform art. 264¹ alin. (3) Cod penal, inculpatul Cioban Afanasii urmează a fi achitat în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Totodată, analizând probele cercetate, instanța de apel a ajuns la concluzia, că prima instanță a dat apreciere justă probelor administrate și prezentate de către părți și întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Cioban Afanasii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (1) Cod penal din următoarele considerente.

Această concluzie a instanței de apel a fost făcută în baza probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume declarațiile date citirii ale părții vătămate Cioban Svetlana (vol. I f.d. 189), declarațiile martorilor în special ale lui Șcerban Natalia (vol. I f.d. 190) și Șcerban Liubovi (vol. I f.d. 191), precum și prin probele scrise, care sunt consecutive și corespund evenimentelor, și anume: plângerea părții vătămate Cioban Sv. (vol. L f.d. 12); raportul colaboratorului de poliție IP Vulcănești de constatare a infracțiunii depistate din 10.08.2016 (vol. I f.d. 13); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2016, casa cet. Cioban Svetlana, situată pe adresa or. Xxxxx, str. Xxxxx (vol. I f.d. 14-22); raportul colaboratorului de poliție IP Vulcănești, Toderici M. din 15.08.2016. (vol. I f.d. 74); ordonanța de ridicare din 14 septembrie 2016 a înregistrării audio a adresării lui Șcerban N. Inspectoratul de poliție Vulcănești, fixată prin programul "FOBOS" (vol. I f.d. 92); procesul-verbal de ridicare din 14 septembrie 2016 a înregistrării audio a adresării lui Șcerban N. la Inspectoratul de poliție Vulcănești, fixată prin programul "FOBOS" (vol. I f.d. 93); proces-verbal de interceptare a

programului de serviciu "FOBOS" din 14 septembrie 2016 (vol. I f.d. 94-95); copiile materialelor K-2 din 12.04.2015 (vol. I f.d. 104-117); procesul-verbal de confruntare între bănuitul Cioban A. și martorul Șcerban N. din 08 septembrie 2016 (vol. L f.d. 83-84); procesul-verbal de confruntare între bănuitul Cioban A. și partea vătămată Cioban S. din 08 septembrie 2016 (vol. I f.d. 85-87); procesul-verbal de confruntare între bănuitul Cioban A. și martorul Șcerban F. din 08 septembrie 2016 (vol. I f.d. 88-90).

Instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentul apărării privind încetarea procedurii de judecată în baza art. 179 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, or, încetarea procesului pe cauza penală în legătură cu împăcarea părților este posibilă doar până la deliberarea completului de judecată, adică până la emiterea sentinței din prima instanță.

Astfel, instanța de apel a menționat, că după cum rezultă din materialele cauzei partea vătămată Cioban Sv. și inculpatul Cioban A. au participat la examinarea cauzei, au dat declarații în cadrul examinării cauzei și au putut să depună cerere în scris privind împăcare și încetarea procedurii pe cauză până la deliberarea completului de judecată.

Referitor pedeapsa numită inculpatului, instanța de apel a menționat, că prima instanță a numit inculpatului Cioban Afanasii a pedeapsă prea aspră.

Instanța de apel a menționat, că sancțiunea art. 179 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 până la 950 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de la 140 până la 240 ore sau închisoare pe termen de până la 3 ani.

Sanctiunea art. 287 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa de la 550 până la 1050 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de la 180 până la 240 ore sau închisoare pe termen de până la 3 ani.

La stabilirea pedepsei inculpatului Cioban A., instanța de apel a ținut cont de personalitatea inculpatului, și anume că anterior a fost condamnat având antecedente penale stinse, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv, activează la SRL "Trescumgrup" ca șef, divorțat, are la întreținere un copil minor.

În baza celor expuse, instanța de apel ținând cont de gradul de pericol social al acțiunilor inculpatului, de datele privind personalitatea lui, de lipsa circumstanțelor ce atenuează și agravează răspunderea, de comportamentul lui în timpul și după săvârșirea infracțiunii, ținând cont de caracterul, gravitatea și consecințele infracțiunilor comise, de existența copilului minor la întreținere, precum și faptul, că pătită l-a iertat, a considerat posibil de a numi inculpatului pedeapsa pentru infracțiunile comise:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, sub formă de 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, sub formă de 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, inculpatului Cioban Afanasii în baza unui concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite

i-a fost numită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa numită sub formă de închisoare nu a fost pusă în executare, dacă condamnatul pa parcursul termenului de probațiune de 1 an nu va comite o nouă infracțiune și cu respectarea termenului de probațiune își va justifica încrederea ce i-a fost acordată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea cererii de recurs invocă următoarele:

- decizia instanței de apel prin care inculpatul Cioban A. a fost achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, este neîntemeiată, ilegală și pasibilă casării;

- instanța de apel nu a dat o analiză a fiecărei probe prezentate de către acuzare, conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare separat și toate probele în coroborare, așa cum a făcut prima instanță, atât a probelor cercetate în cadrul cercetării judecătorești, cât și cele administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanța de apel nu a analizat și nu a apreciat declarațiile făcute de către partea vătămată Cioban Svetlana și de martorii Șerban Natalia și Șerban Liubovi, așa cum a fost făcut de prima instanță;

- astfel, în cadrul audierii în instanța de fond partea vătămată Cioban Svetlana a declarat că în luna august 2016 la o oră târzie, inculpatul Cioban Afanasii, după ce a vorbit cu dânsa la telefon a venit la domiciliu său cu automobilul de model «Ford» și a lovit cu automobilul dat porțile casei, lăsând acolo urme de lovituri. Cioban Afanasii în acel moment se afla în stare de ebrietate, de la dânsul se simțea miros de alcool și el spunea cuvinte necenzurate, urâte în adresa ei și a părinților ei, precum și o amenința. După ce a fost chemată poliția, Cioban Afanasii a condus automobilul său într-o parte;

- conform declarațiilor martorului Șerban Natalia în luna august 2016, aproximativ la ora 23:30 min, Cioban Afanasii a venit la domiciliul lor și a început să strige cu cuvinte necenzurate, să lovească în geamuri și să facă gălăgie. A înțeles că inculpatul Cioban Afanasii se afla în stare de ebrietate, se simțea miros de alcool de la dânsul. După ce a fost chemată poliția Cioban Afanasii s-a așezat în automobilul său și a lovit cu forță porțile de la casa lor. Până când ei așteptau să vină colaboratorii de poliție, Cioban Afanasii a condus automobilul său la o distanță de aproximativ 10 metri de la dânsii și a l-a lăsat acolo, după ce a venit înapoi și a continuat să spună în adresa lor cuvinte urâte;

- conform declarațiilor martorului Șerban Liubovi în vara anului 2016, aproximativ la ora 23.00 a auzit gălăgie și a ieșit afară să vadă ce se întâmplă acolo. La vecinii săi pe str. Xxxxx, or. Xxxxx se auzea gălăgie, când ea s-a apropiat a văzut că Cioban Afanasii care se află în stare de ebrietate o numea pe Svetlana, Fiodor și Natalia cu cuvinte necenzurate, striga la dânsii. Cioban Afanasii era cu automobilul său. După

ce a fost chemată poliția Cioban Afanasii s-a așezat la volanul automobilului său și a plecat;

- astfel, reieșind din declarațiile menționate mai sus este evident faptul că în seara când au avut loc acțiunile incriminate inculpatului, acesta se afla la volan și conducea automobilul, respectiv se consideră conducător conform prevederilor legii nominalizate și era subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal;

- mai mult ca atât, conform declarațiilor persoanelor menționate, Cioban Afanasii la data comiterii infracțiunilor incriminate se afla în stare de ebrietate și respectiv colaboratorii de poliție aveau un drept legal de a solicita de la Cioban Afanasii de a trece testarea alcooscopică și el ca conducător era obligat să se supună cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție așa cum prevede pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009;

- concomitent, conform înregistrării video efectuate la IP Vulcănești unde a fost înregistrat momentul refuzului cet. Cioban Afanasii la data de 10.08.2016 de la testarea alcooscopică, se vede că ultimul se afla în stare de ebrietate destul de avansată, care consider că nu a putut să fie produsă de la 100-200 grame de votcă (conform declarațiilor martorului Dimitrov Vladimir inculpatul precum că a venit la dânsul fiind treaz și ei împreună au servit 200 grame de votcă);

- la adoptarea deciziei instanța de apel a cercetat, a analizat și a apreciat probele unilateral, s-a referit numai la declarațiile martorilor Fuer Victor, Dimitrov Vladimir și a inculpatului Cioban Afanasii, fără a analiza și a aprecia în mod corespunzător declarațiile părții vătămate Cioban Svetlana, martorilor Șerban Natalia, Șerban Liubovi și a înregistrării video din 10.08.2016, unde a fost fixat momentul refuzului inculpatului de la testarea alcooscopică;

- la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, pe de o parte, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, și a constatat necesar stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, și, pe de o altă parte, bazându-se pe aceleași circumstanțe stabilește un termen de probă în temeiul art. 90 Cod penal, respectiv, acordând o dublă valență juridică circumstanțelor care influențează la individualizarea pedepsei penale. Aplicarea suspendării condiționate a pedepsei penale cu închisoarea nu este motivată deloc, totodată conform art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată, de asemenea, să motiveze aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

6. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a sentinței, pentru următoarele considerente.

Potrivit art.435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și menținerea sentinței, când apelul a fost greșit admis. Tot aici, urmează a fi reiterate și stipulările din art. 434 Cod de procedură penală, unde este indicat că, judecând recursul

declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

La caz, din textul recursului ordinar declarat de procuror se constată că recurentul, în esență, critică soluția adoptată de instanța de apel, deoarece aceasta fără a aprecia just toate circumstanțele cauzei greșit a dispus achitarea lui Cioban Afanasii de sub învinuirea înaintată în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

După cum rezultă din materialele cauzei, prima instanță a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate în cauza penală, prin analiza și coroborarea lor cu alte probe, apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 26, 27, 99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecărei probe în parte și just a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Cioban A. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, inclusiv și a infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (1) și 287 alin. (1) cod penal, în partea cărora decizia nu este contestată și instanța de recurs nu se va expune.

Concluziile despre vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, prima instanță și-a bazat-o pe declarațiile părții vătămate și a martorilor:

- partea vătămată Cioban Svetlana care a declarat că în luna august 2016 la o oră târzie, inculpatul Cioban Afanasii, după ce a vorbit cu dânsa la telefon a venit la domiciliul ei cu automobilul de model «Ford» și a lovit cu automobilul dat porțile casei, lăsând acolo urme de lovituri. Cioban Afanasii în acel moment se afla în stare de ebrietate, de la dânsul se simțea miros de alcool și el spunea cuvinte necenzurate, urâte în adresa ei și a părinților ei, precum și o amenința. După ce a fost chemată poliția, Cioban Afanasii a condus automobilul său într-o parte;

- martorul Șerban Natalia care a declarat că în luna august 2016, aproximativ la ora 23:30 min, Cioban Afanasii a venit la domiciliul lor și a început să strige cu cuvinte necenzurate, să lovească în geamuri și să facă gălăgie. A înțeles că inculpatul Cioban Afanasii se afla în stare de ebrietate, se simțea miros de alcool de la dânsul. După ce a fost chemată poliția Cioban Afanasii s-a așezat în automobilul său și a lovit cu forță porțile de la casa lor. Până când ei așteptau să vină colaboratorii de poliție, Cioban Afanasii a condus automobilul său la o distanță de aproximativ 10 metri de la dânsii și a l-a lăsat acolo, după ce a venit înapoi și a continuat să spună în adresa lor cuvinte urâte;

- martorul Șerban Liubovi care a declarat că în vara anului 2016, aproximativ la ora 23:00 min. a auzit gălăgie și a ieșit afară să vadă ce se întâmplă acolo. La vecinii săi pe str. Frunze 56, or. Vulcănești se auzea gălăgie, când ea s-a apropiat a văzut că Cioban Afanasii care se afla în stare de ebrietate o numea pe Svetlana, Fiodor și Natalia

cu cuvinte necenzurate, striga la dâșii. Cioban Afanasii era cu automobilul său. După ce a fost chemată poliția ultimul s-a așezat la volanul automobilului său și a plecat.

și a actelor cauzei:

- procesul-verbal privind refuzul de a trece procedura testării, perfectată pe numele șoferului Cioban A. cu efectuarea înregistrării video (f.d. 59 vol. I);

- procesul-verbal de cercetare a înregistrării video privind refuzul de a trece procedura testării de către șoferul Cioban A. (f.d. 60 vol. I);

- ordonanța de recunoaștere a înregistrării video privind refuzul de a trece procedura testării de către șoferul Cioban A. în calitate de corpuri delictive (f.d. 61 vol. I);

- certificatul efectuării controlului metrologic a alcotestului „Drager-6810 RO” (f.d. 64 vol. I).

Colegiul penal lărgit consideră că prima instanță corect a concluzionat că probele indicate sunt pertinente și concludente, iar în ansamblu coroborează între ele și nu trezesc dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

Reieșind din declarațiile sus menționate este evident faptul că în seara zilei de 09 august 2016, inculpatul Cioban A. a urcat la volanul automobilului de marca „Ford-Tranzit” cu n/î Xxxxx (Republica Bulgară), fiind în stare de ebrietate, iar colaboratorii de poliție aveau un drept legal de a solicita de la Cioban A. de a trece testarea alcoolscoptică și el ca conducător era obligat să se supună cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție așa cum prevede pct. 11) lit. j) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

Astfel, în opinia Colegiului penal, prima instanță just a constatat împrejurările cauzei, care relevă concludent și cert că în acțiunile inculpatului persistă elementele infracțiunii de *refuz, împotrivire sau eschivare a conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică*.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că starea de fapt și de drept stabilită în sentință este în concordanță cu circumstanțele constatate și probele administrate, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, vinovăția acestuia fiind cert dovedită.

De asemenea, instanța de recurs relevă că recurentul critică decizia instanței de apel și în partea aplicării față de inculpatul Cioban A. a prevederilor art. 90 Cod penal, considerând concluziile instanței greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

Astfel, Colegiul penal constată că, deși probele au fost legal administrate și corect apreciate, iar instanțele judecătorești inferioare just au stabilit starea de fapt, corect încadrând acțiunile inculpatului în prevederile art. 287 alin. (1) și art. 179 alin. (2) Cod penal, instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, poate fi atins prin dispunerea suspendării executării pedepsei stabilite în temeiul art. 90 Cod penal.

În acest context instanța de recurs relevă că la stabilirea pedepsei pentru fiecare persoană vinovată în parte, instanța de judecată este obligată să se conducă de cerințele (regulile) stabilite de lege, sau altfel spus, de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal.

Prin urmare, legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Raportând cele menționate la speța supusă judecării Colegiul lărgit constată că, pedeapsa stabilită de instanța de fond, care a fost menținută prin decizia instanței de apel lui Cioban A. este echitabilă și se încadrează în limitele sancțiunii normelor penale în baza cărora a fost declarat vinovat, însă concluzia instanței de apel de a nu pune în executare pedeapsa stabilită, este una pripită și neargumentată, care contravine circumstanțelor cauzei și practicii stabilite în acest sens.

Așadar, instanța de recurs ține să menționeze că, după efectuarea procedurii de individualizare și stabilire a categoriei, quantumului și duratei pedepsei, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executarea pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă.

În speță, sancțiunea normelor penale în baza cărora inculpatul a fost condamnat prevede:

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani;

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Iar în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, se consideră infracțiuni mai puțin grave.

Din conținutul deciziei recurate, la capitolul stabilirii pedepsei inculpatului, instanța de apel a menționat că la numirea acesteia a ținut cont de persoana inculpatului și gravitatea faptelor comise, stabilindu-i pedeapsa, conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, de 4 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal a dispus suspendarea executării acesteia.

La acest capitol, Colegiul lărgit ține să menționeze, că deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea (legea) obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Analizând sub acest aspect textul sentinței, Colegiul penal constată, că instanța de apel nu și-a argumentat în general concluzia la acest capitol, menționând doar „În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa numită sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat, dacă condamnatul pe parcursul termenului de probațiune de 1 an nu va comite o nouă infracțiune și cu respectarea termenului de probațiune își va justifica încrederea ce i-a fost acordată”.

Astfel, reieșind din cele nominalizate, instanța de recurs conchide că concluzia instanței de apel privind stabilirea pedepsei închisorii cu dispunerea suspendării acesteia este pripită, neîntemeiată și absolut neargumentată.

Prin urmare, Colegiul constată, că instanța de apel greșit a admis apelul părții apărării și prin pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal și a aplicării față de ultimul a prevederilor art. 90 Cod penal, a comis o erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, adică pedeapsa stabilită a fost individualizată contrar prevederilor legale și în lipsa a careva motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

În astfel de condiții, Colegiul conchide că, temeiurile la care se referă recurentul, sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, fapt ce determină de a admite recursul declarat de procuror, casând total decizia instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, în privința lui Cioban Afanasii.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Cioban Afanasii Xxxxx**, cu menținerea sentinței Judecătoreiei Comrat, sediul Vulcănești din 28 decembrie 2017, conform căreia:

Cioban Afanasii Xxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2), 287 alin. (1), 264¹ alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza:

- art. 179 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 75, 78 Cod penal, sub formă de 3 (trei) luni închisoare;

- art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 75, 78 Cod penal, sub formă de 3 (trei) luni închisoare;

- art. 264¹ alin. (3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 75, 78 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, adică 12 000 lei cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1), (3) și art. 87 alin. (2) Cod penal, inculpatului Cioban Afanasii în baza unui concurs de infracțiuni și prin cumul parțial al pedepselor neexecutate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă judiciară în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **24 august 2018**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Covalenco Elena

Catan Liliana

Diaconu Iurie