

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

24 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, de la judecarea cauzei contravenționale în privința

Capraru Nataliei, acuzată
în baza art. 287³ alin. (2) Cod contravențional.

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2016 a fost admisă contestația depusă de Capraru N., anulat procesul-verbal și decizia agentului constatator din 16.06.2015, prin care ea a fost sancționată în baza art. 287³ alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat din motivul lipsei faptului contravenției.

2. Biroul Vamal Cahul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei hotărâri, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de judecată.

3. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 29 septembrie 2016, adoptată de completul de judecată format din judecătorii Tatiana Dimitriadi, Ion Dănăilă și Galina Vavrin, recursul a fost admis, casată integral hotărârea atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

4. Conform hotărârii Judecătoriei Cahul din 27 decembrie 2017, contestația lui Capraru N. a fost admisă, anulat procesul-verbal și decizia agentului constatator din 16.06.2015, prin care ea a fost sancționată în baza art. 287³ alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat din motivul lipsei faptului contravenției.

5. Biroul Vamal Cahul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei hotărâri, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de judecată.

6. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 martie 2018, adoptată de completul de judecată format din judecătorii Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, recursul a fost admis, casată integral hotărârea atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

7. Potrivit hotărârii Judecătoriei Cahul din 28 mai 2018, a fost respinsă contestația depusă de Capraru N., împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare din 16.06.2015 în baza art. 287³ alin. (2) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

8. Avocatul Eugen Grosu a declarat recurs ordinar, solicitând repunerea în termen, casarea acestei hotărâri și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația depusă de Capraru N.

9. Judecătorii Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că au participat anterior la examinarea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 27.12.2017, pe care, prin decizia din 13.03.2018, au casat-o și dispus rejudecarea cauzei de către prima instanță (*pct. 4., 6. din încheiere*).

10. Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers în care solicită soluționarea declarației de abținere de la examinarea cauzei contravenționale, invocând că, la moment, este imposibilă formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători, pentru examinarea cererii de abținere, dat fiind că în Curtea de Apel Cahul activează 7 judecători, iar 3 dintre ei se află în concediu anual de odihnă.

11. Soluționând declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35 Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară de atac și urmează a fi recuzat în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac. În situațiile date, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Conform art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători.

Împrejurările enunțate la pct. 6. din prezenta încheiere atestă, că judecătorii Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva au participat deja la examinarea cauzei de pe rol în instanța de recurs, adoptând și hotărârea din 13.03.2018.

În asemenea circumstanțe, declarația judecătorilor Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva cu privire la abținerea de la judecarea recursului nominalizat este întemeiată (*pct. 6., 9. din încheiere*).

Pe lângă aceasta, în virtutea prevederilor legale enunțate supra, sunt incompatibili să judece cauza contravențională și judecătorii Curții de Apel Cahul Ion Dănăilă și Galina Vavrin (pct. 3. din încheiere).

Totodată, în Curtea de Apel Cahul activează, actualmente, 7 judecători, inclusiv cei 5 vizați, 3 dintre ei fiind în concediu anual de odihnă.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate la pct. **I. – II.** din încheiere, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru examinarea cererii de abținere și judecarea recursului înregistrat la Curtea de Apel Cahul este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

12. În conformitate cu art. 33 alin. (2) pct. 5), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, de la judecarea cauzei contravenționale, privind contestația depusă de Capraru Natalia împotriva procesului-verbal și decizia de sancționare din 16.06.2015, în baza art. 287³ alin. (2) Cod contravențional.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan