

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

24 august 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Liliana Catan,

Iurie Diaconu,

examinând cererile Procurorului General, Harunjen Eduard și a succesorului părții vătămate Osipciuc Sergiu, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Cojocar Ion și Rabi Amir, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(2) lit.b), 145 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare:

22.08.2018 - 24.08.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Procurorul General, Harunjen Eduard a adresat Curții Supreme de Justiție cerere, prin care solicită strămutarea cauzei penale în privința lui Cojocar Ion și Rabi Amir, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(2) lit.b), 145 alin.(1) Cod penal, în altă instanță egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor instanței unde urmează a fi examinată cauza, invocând că atât inculpatul, cât și succesorul părții vătămate au deținut funcții importante în cadrul organelor de drept, iar în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu au interacționat cu reprezentanți ai altor organe de drept, inclusiv ai autorității judecătorești. Reieșind din gradul prejudiciabil al infracțiunilor în cauză, rezonanța și impactul social sporit al cazului asupra comunității locale, în care activează și locuiesc inculpații, strămutarea cauzei penale ar duce la soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă, precum și la asigurarea desfășurării normale a procesului.

La fel, succesorul părții vătămate Osipciuc Sergiu a adresat Curții Supreme de Justiție cerere, prin care solicită strămutarea cauzei penale în privința lui Cojocar Ion și Rabi Amir, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(2) lit.b), 145 alin.(1) Cod penal, în altă instanță egală în grad, deoarece unul din inculpați deține o funcție importantă în cadrul organelor de drept, interacționând cu autoritățile judecătorești, iar cel de-al doilea inculpat este un om de afaceri și mulți dintre funcționari au favorizat activitatea acestuia, întru soluționarea obiectivă, rapidă, completă a cauzei și evitarea unor suspiciuni care ar putea apărea la examinarea acesteia.

2. Examinând cererile de strămutare, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de motivele reproduse în pct.1 din prezenta încheiere, Colegiul penal consideră relevante împrejurările care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru asigurarea încrederii justițiabililor în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale privind învinuirea lui Cojocaru Ion și Rabi Amir, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(2) lit.b), 145 alin.(1) Cod penal.

Astfel, întru asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide necesară strămutarea cauzei penale în privința lui Cojocaru Ion și Rabi Amir, pentru judecare în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite cererile înaintate de către Procurorul General, Harunjen Eduard și succesorul părții vătămate Osipciuc Sergiu, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Cojocaru Ion și Rabi Amir învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(2) lit.b), 145 alin.(1) Cod penal, cu transmiterea acesteia pentru judecare în fond la Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 24 august 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu