

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componentă:

președinte - Constantin Alerguș,

judcătorii - Maria Ghervas, Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Victor Burduh,

judecând, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și avocatul Balan Petru în numele inculpatului Lobaciov Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, în cauza penală, în privința lui

Lobaciov Serghei XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX;

Ganenco Stanislav XXXXX, născut la XXXXX, originar din r-nul XXXXX, s. XXXXX, domiciliat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX;

Peca Stepan XXXXX, născut la XXXXX, originar din r-nul XXXXX, s. XXXXX, domiciliat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX;

Paladi Iurie XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în mun. XXXXX, bd. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX;

Chițanu Sergiu XXXXX, născut la XXXXX, originar din r-nul XXXXX, domiciliat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 27.05.2013-22.01.2014;

instanța de apel: 29.05.2014-02.10.2015;

13.09.2016-18.01.2018;

instanța de recurs: 22.04.2016-19.06.2016;

17.04.2018-24.07.2018

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2014, Lobaciov S. a fost condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Prin aceeași sentință Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. au fost condamnați în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare fiecare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul serviciului vamal pe un termen de 4 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Lobaciov S. de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu un grup de persoane, din interes personal, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a RM a mărfurilor prin contrabandă, în perioada 2008-2011, a organizat trecerea peste frontiera vamală a RM, prin punctul vamal Leușeni-Albita, materie primă pentru producerea țigărilor-tutun, încărcate în 48 autocamioane de tip „TIR” ce a constituit 554 919 kg, în valoare totală de 1 221 000 euro, echivalent a **18 442 554,27 lei**, în următoarele circumstanțe:

În perioada 02.12.2008-04.02.2011, Lobaciov S., deținând funcția de director la SC „INTERCOMINVEST” SRL (anterior SC „FORTRADING MERIDIAN” SRL), urmărind scopul unic privind modificarea genului mărfii și diminuării valorii acesteia, pentru a se eschiva de la achitarea taxelor și impozitelor și a facilita transportarea fără impedimente a mărfii în statele Comunității Europene, a organizat importarea din Federația Rusă, reg. Iaroslavl, or. Pereslavli zona liberă de la SRL „GrosStems” în RM, a materiei prime pentru confecționarea țigărilor-tutun prelucrat în cantitate totală de 216 999 kg, în valoare de 580 209,6 euro, echivalent cu 8 877 010,33 lei, transportată cu autocamioane de tip „TIR” și semiremorci la ele: 1) cu n/î XXXXXși XXXXX-1 0280 kg în valoare de 20 560 euro, echivalent cu 270 676,51 lei; 2) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 267 094,63 lei; 3) cu n/î XXXXXși XXXXX 990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 263 510,22 lei; 4) cu n/î XXXXXși XXXXX-10 000 kg în valoare de 27 000 euro, echivalent cu 369 022,5 lei; 5) cu n/î XXXXX și XXXXX-10 020 kg în valoare de 20 040 euro, echivalent cu 273 896,7 lei; 6) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 291 294,41 lei; 7) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 293 504,2 lei; 8) cu n/î XXXXXși XXXXX990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 293 504,2 lei; 9) cu n/î XXXXXși XXXXX-11 620 kg în valoare de 23 260 euro, echivalent cu 351 423,71 lei; 10)

cu n/î XXXXX și XXXXX-8 370 kg în valoare de 16 740 euro, echivalent cu 252 916,29 lei; 11) cu n/î XXXXX și XXXXX-9 450 kg în valoare de 18 900 euro, echivalent cu 295 928,64 lei; 12) cu n/î XXXXX și XXXXX-10 000 kg în valoare totală de 20 000 euro, echivalent cu 316 148 lei; 13) cu n/î XXXXX XXXXX și XXXXX-9 990 kg în valoare totală de 19 980 euro, echivalent cu 311 548,14 lei; 14) cu n/î XXXXX și XXXXX-9 990 kg în valoare de 19 980 euro, echivalent cu 314 489,19 lei; 15) cu XXXXX și XXXXX-9 657 kg în valoare de 36 696 euro, echivalent cu 580 661,31 lei; 16) cu XXXXX și XXXXX-9 651 kg în valoare de 36 673,8 euro, echivalent cu 566 606,54 lei; 17) cu XXXXX și XXXXX-9 861 kg în valoare de 37 471,8 euro, echivalent cu 606 005,19 lei; 18) cu n/î XXXXX și XXXXX-9 990 kg în valoare de 37 962 euro, echivalent cu 613 944,24 lei; 19) cu n/î XXXXX și XXXXX-10 000 kg în valoare de 30 000 euro, echivalent cu 606 814,4 lei; 20) cu n/î XXXXX și XXXXX-9 990 kg în valoare de 37 962 euro, echivalent cu 598 463,33 lei; 21) cu n/î XXXXX și XXXXX-9 990 kg în valoare de 37 962 euro, echivalent cu 621 115,26 lei; 22) cu n/î XXXXX și XXXXX-8 190 kg în valoare de 31 122 euro, echivalent cu 518 442,72 lei, care au fost plasate ilegal în Zona Antreprenorialului Liber de pe str. Muncești 801, mun. Chișinău, fapt ce contravine prevederilor art. 6 alin. (13) al Legii nr. 440 din 27.07.2001 și a întocmit în mod intenționat și fără careva suport juridic declarațiile vamale nr. 1) 7001 111192 din 02.12.2008; 2) 7001 111442 din 09.12.2008; 3) 7001 I 11403 din 08.12.2008; 4) 7001 I 651 din 11.02.2009; 5) 7001 I 650 din 11.02.2009; 6) 7001 I 1845 din 08.04.2009; 7) 7001 11926 din 10.04.2009; 8) 7001 11922 din 10.04.2009; 9) 7001 I 2503 din 06.05.2009; 10) 7001 I 2502 din 06.05.2009; 11) 7001 I 3113 din 28.05.2009; 12) 7001 I 3189 din 01.06.2009; 13) 70011 4629 din 07.07.2009; 14) 7001 1 4641 din 08.07.2009; 15) 7001 14158 din 03.06.2010; 16) 70011 4357 din 10.06.2010; 17) 7001 15587 din 09.07.2010; 18) 70011 5688 din 12.07.2010; 19) 7001 16127 din 26.07.2010; 20) 70011 7328 din 13.09.2010; 21) 70011 7801 din 04.10.2010; 22) 700118582 din 05.11.2010, în care a modificat poziția tarifară a mărfii importate din țara exportatoare din „240399900” în „240120900”. Fiind schimbat genul mărfii în „tutun parțial sau total desprins”.

În continuare, fără a efectua careva prelucrări industriale pe teritoriul zona liberă, a confecționat și a prezentat postului vamal „Subzona Sud-Est” documente frauduloase: invoice cu numerele: 1) 59 din 02.12.2008, 2) 01/2009 din 17.01.2009, 3) 02/2009 din 17.01.2009, 4) 04/2009 din 21.03.2009, 5) 05/2009 din 28.03.2009, 6) 07/2009 din 11.04.2009, 7) 08/2009 din 18.04.2009, 8) 06/2009 din 11.04.2009, 9) 11/2009 din 08.05.2009, 10) 10/2009 din 08.05.2009, 11) 12/2009 din 29.05.2009, 12) 13/2009 din 20.06.2009, 13) 14/2009 din 07.07.2009, 14) 15/2009 din 10.07.2009, 15) 01/2010 din 04.06.2010, 16) 02/2010 din 04.06.2010, 17) 03/2010 din 15.07.2010, 18) 06/2010 din 10.09.2010, 19) 05/2010 din 24.08.2010, 20) 07/2010 din 13.09.2010, 21) 01/2011 din 04.02.2011, 22) 08/2010 din 12.11.2010, confirmarea Agenției Agroindustriale „Moldova-Tutun” la demersului directorului Lobaciov S., și alte acte privind existența fictivă a relațiilor comerciale cu întreprinderile off-shore „Botley Enterprises” și „Tincom Trading” ultimele neavând careva activități comerciale în

general, care au servit la introducerea de date denaturate în declarațiile vamale nr. 1) 7001 I 11219 din 02.12.2008, 2) 7001 I 171 din 17.01.2009, 3) 7001 I 173 din 17.01.2009, 4) 700111426 din 21.03.2009, 5) 700111605 din 28.03.2009, 6) 7001 11939 din 11.04.2009, 7) 7001 12137 din 18.04.2009, 8) 700111942 din 11.04.2009, 9) 70011 2554 din 08.05.2009, 10) 700112555 din 08.05.2009, 11) 70011 3147 din 29.05.2009, 12) 7001 I 3927 din 20.06.2009, 13) 7001 I 4630 din 07.07.2009, 14) 7001 I 4750 din 10.07.2009, 15) 7001 I 4198 din 04.06.2010, 16) 7001 I 4664 din 18.06.2010, 17) 7001 1 5847 din 15.07.2010, 18) 7001 I 7292 din 10.09.2010, 19) 7001 1 6955 din 25.08.2010, 20) 7001 I 7356 din 14.09.2010, 21) 7001 I 894 din 04.02.2011, 22) 7001 18758 din 12.11.2010, în baza cărora aceeași marfă a fost reexportată în Comunitatea Europeană, deja fiind diminuată valoarea acesteia și modificată poziția tarifară, transportată cu autocamioane de tip „TIR” și semiremorci la ele: 1) cu n/î XXXXXși XXXXX-10 280 kg în valoare de 6 168 Dolari SUA echivalent cu 64 096 lei; 2) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 62 636 lei; 3) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 62 636 lei; 4) cu n/î XXXXX și XXXXX-10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 65 300 lei; 5) cu n/î XXXXXși XXXXX-10 020 kg în valoare de 6 012 Dolari SUA echivalent cu 65 845 lei; 6) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 66 315 lei; 7) cu n/î XXXXX și XXXXX-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 67 418 lei; 8) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 66 315 lei; 9) cu n/î XXXXXși XXXXX-10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 76 680 lei; 10) cu n/î XXXXXși XXXXX-10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 67 680 lei; 11) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 450 kg în valoare de 5 670 Dolari SUA echivalent cu 63 590 lei; 12) cu n/î XXXXXși XXXXX-10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 67 024 lei; 13) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 67 313 lei; 14) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 67 226 lei; 15) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 657 kg în valoare de 5 794,2 Dolari SUA echivalent cu 75 013 lei; 16) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 651 kg în valoare de 5 790 Dolari SUA echivalent cu 74 644 lei; 17) cu n/î CJA 333 și XXXXX-9 861 kg în valoare de 5 916 Dolari SUA echivalent cu 74 826 lei; 18) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 74 089 lei; 19) cu n/î XXXXXși XXXXX-10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 73 483,2 lei MD; 20) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 74 298 lei; 21) cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 71 691 lei; 22) cu n/î XXXXXși XXXXX- 8 190 kg în valoare de 6 138 Dolari SUA echivalent cu 70 939 lei.

Astfel, în baza documentelor frauduloase, declarându-se neautentic bunurile transportate, în scopul modificării genului mărfii și mijloacelor de identificare vamală, diminuării valorii acesteia, marfa respectivă a fost reexportată în Comunitatea Europeană în proporții deosebit de mari.

Tot el, Lobaciov S., în perioada 02.12.2008-04.02.2011, deținând funcția de director la SC „INTERCOMINVEST” SRL (anterior cu denumirea „TORTRADING MERIDIAN” SRL), urmărind același scop scopul unic privind modificarea genului mărfii și diminuării valorii acesteia, pentru a se eschiva de la achitarea plăților vamale, taxelor de impozit și a facilita transportarea fără impedimente a mărfii în statele Comunității Europene, a organizat importarea de la SC „TH.D.GEORGIADES S.A. CIGARETES INDUSTRY”, amplasată în or. Atena-Lamia, Grecia, în RM, a materiei prime pentru confecționarea țigărilor - tutun prelucrat în cantitate totală de 337 920 kg în valoare de 640 790,4 euro echivalent cu 9 565 544 lei, transportată cu autocamioane de tip „TIR” și semiremorci la ele: 1) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 336 616,56 lei; 2) cu n/î XXXXXși XXXXX-12960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 333 635,09 lei; 3) cu n/î XXXXX și XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 320 200,93 lei; 4) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 457 euro echivalent cu 360 414,29 lei; 5) cu n/î XXXXXși XXXXX-12960 kg în valoare de 22 615,2 euro echivalent cu 333 458,86 lei; 6) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 6 623 euro echivalent cu 93 494,21 lei; 7) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 333 545,37 lei; 8) cu n/î XXXXXși XXXXX-129 60 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 329 581,92 lei; 9) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 304 455,11 lei; 10) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 311 742,89 lei; 11) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 314 629,44 lei; 12) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 7 111 euro echivalent cu 94 026,74 lei; 13) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 308 669,05 lei; 14) cu n/î XXXXX și XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 314 493,66 lei; 15) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 379,6 euro echivalent cu 310 567,59 lei; 16) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 362 239,29 lei; 17) cu n/î XXXXXși XXXXX-11 880 kg în valoare de 24 354 euro echivalent cu 355 142,20 lei; 18) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 416 052,22 lei; 19) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 418 658,5 lei; 20) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 428 432,9 lei; 21) cu n/î XXXXX și XXXXX-15 000 kg în valoare de 63 000 euro echivalent cu 1 015 931 lei; 22) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 423 634,73 lei; 23) cu n/î XXXXXXXXXXXXX-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 424 617,7 lei; 24) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 437 458,6 lei; 25) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 437 046,25 lei; 26) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 446 985,34 lei, care au fost plasate ilegal în Zona Antreprenorialului Liber de pe str. Muncești 801, mun. Chișinău, fapt ce contravine prevederilor art. 6 alin. (13) al Legii nr. 440 din 27.07.2001 și a întocmit în mod intenționat și fără careva suport juridic declarațiile vamale nr. 1) 7001 I 7866 din

25.08.2008; 2) 7001 18047 din 01.09.2008; 3) 7001 I 8382 din 11.09.2008; 4) 7001 / 8800 din 24.09.2008; 5) 7001 1 9092 din 01.10.2008; 6) 7001 I 9463 din 10.10.2008; 7) 7001 19215 din 04.10.2008; 8) 7001 I 9628 din 16.10.2008; 9) 7001 I 9989 din 27.10.2008; 10) 7001 110323 din 04.11.2008; 11) 7001 110400 din 06.11.2008; 12) 7001 110520 din 10.11.2008; 13) 7001 110722 din 17.11.2008; 14) 7001 111064 din 27.11.2008; 15) 7001 111141 din 01.12.2008; 16) 7001 1 6136 din 09.07.2008; 17) 7001 I 1971 din 13.04.2009; 18) 7001 I 4773 din 11.07.2009; 19) 7001 I 5553 din 31.07.2009; 20) 70011 5769 din 08.08.2009; 21) 7001 15774 din 08.08.2009; 22) 70011 6153 din 21.08.2009; 23) 70011 6560 din 07.09.2009; 24) 700116900 din 21.09.2009; 25) 7001 18315 din 09.11.2009; 26) 7001 19243 din 07.12.2009, în care a modificat poziția tarifară a mărfii importate din țara exportatoare din „240399900” în „24013000” și în „240120900”, fiind schimbat genul mărfii în „deșeuri de tutun” și „tutun parțial sau total desprins”. În continuare, fără a efectua careva prelucrări industriale pe teritoriul zona liberă, a confecționat și a prezentat postului vamal „Subzona Sud-Est” documente frauduloase: invocele cu numerele: 1) 34 din 25.08.2008, 2) 37 din 01.09.2008, 3) 40 din 11.09.2008, 4) 43 din 26.09.2008, 5) 47 din 03.10.2008, 6) 50 din 10.10.2008, 7) 51 din 10.10.2008, 8) 49 din 17.10.2008, 9) 53 din 27.10.2008, 10) 54 din 04.11.2008, 11) 55 din 07.11.2008, 12) 56 din 10.11.2008, 13) 57 din 17.11.2008, 14) 58 din 28.11.2008, 15) 60 din 02.12.2008, 16) 27 din 25.07.2008; 17) 09/2009 din 02.05.2009; 18) 18/2009 din 15.08.2009; 19) 17/2009 din 01.08.2009; 20) 20/2009 din 01.09.2009; 21) 21/2009 din 12.09.2009; 22) 24/2009 din 07.11.2009; 23) 22/2009 din 19.09.2009; 24) 25/2009 din 09.11.2009; 25) 26/2009 din 24.11.2009; 26) 01/2010 din 02.02.2010, confirmarea Agenției Agroindustriale „Moldova-Tutun” la demersului directorului Lobaciov S., și alte acte privind existența fictivă a relațiilor comerciale cu întreprinderea off-shore „Botley Enterprises” ultima neavând careva activități comerciale în general, care au servit la introducerea de date denaturate în declarațiile vamale nr. 1) 7001 117869 din 25.08.2008, 2) 700118061 din 01.09.2008, 3) 7001 18383 din 11.09.2008, 4) 700118919 din 26.09.2008, 5) 70011 9216 din 04.10.2008, 6) 7001 1 9495 din 11.10.2008, 7) 7001 I 9494 din 11.10.2008, 8) 7001 I 9710 din 18.10.2008, 9) 7001110021 din 27.10.2008, 10) 7001110334 din 04.11.2008, 11) 7001110477 din 07.11.2008, 12) 7001 110537 din 10.11.2008, 13) 7001 110738 din 17.11.2008, 14) 7001 111120 din 28.11.2008, 15) 7001 111220 din 02.12.2008, 16) 7001 I 6728 din 25.07.2008; 17) 7001 1 2410 din 02.05.2009; 18) 7001 I 5975 din 15.08.2009; 19) 7001 I 5559 din 01.08.2009; 20) 7001 I 6402 din 01.09.2009; 21) 7001 I 6701 din 12.09.2009; 22) 7001 I 8314 din 07.11.2009; 23) 70011 6858 din 19.09.2009; 24) 7001 18346 din 09.11.2009; 25) 700118813 din 24.11.2009; 26) 70011 603 din 02.02.2010, în baza cărora aceeași marfă a fost reexportată în Comunitatea Europeană, deja fiind diminuată valoarea acesteia și modificată poziția tarifară, transportată cu autocamioane de tip „TIR” și semiremorci la ele: 1) cu n/î XXXXXși XXXXX– 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 87 635 lei MD; 2) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 87 647 lei; 3) cu

n/î XXXXX și XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 87 854 lei; 4) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 252 lei; 5) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 085 lei; 6) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 494,21 lei; 7) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 494 lei; 8) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 372 lei; 9) cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 699 lei; 10) cu XXXXXși XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 018 lei; 11) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 93 978 lei; 12) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 026 lei; 13) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 043 lei; 14) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 162 lei; 15) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 273 lei; 16) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 88 508 lei; 17) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 868 kg în valoare de 7 128 Dolari SUA echivalent cu 80 536 lei; 18) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 87 113 lei; 19) cu n/î XXXXX3 și XXXXX- 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 87 119 lei; 20) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 87 197 lei; 21) cu n/î XXXXXși XXXXX - 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 87 093 lei; 22) cu n/î XXXXXXXXXXX și XXXXX- 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 85 987 lei; 23) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 86 997 lei; 24) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 85 982 lei; 25) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 86 210 lei; 26) cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 97 973 lei.

Astfel, în baza documentelor frauduloase, declarându-se neautentic bunurile transportate, în scopul modificării genului mărfii și mijloacelor de identificare vamală, diminuării valorii acesteia, marfa respectivă a fost reexportată în Comunitatea Europeană în proporții deosebit de mari.

Paladi Iu., Peca St., Chițanu S. și Ganenco St., exercitând funcția inspectorii vamali, fiind persoane publice, au îndeplinit necorespunzător obligațiunile lor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele în următoarele circumstanțe:

Paladi Iu., Peca St., Chițanu S. și Ganenco St., exercitând funcția inspectorii vamali, ai postului Vamal subzona „SUD-EST” amplasată în mun. Chișinău str. Muncești, 801, având în calitate de sarcini principale prevăzute de fișa de post, aprobată de Directorului General al Serviciului Vamal: asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de

către persoane fizice și juridice, precum și a încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare; deținând în același timp conform punctelor 7.5-7.7 Regulamentului Postului Vamal Subzona „SUD-EST” anexa nr. 3 la ordinul nr. 1172-p din 01.10.2007, obligații de bază: asigurarea stabilirii corecte a valorii în vamă la mărfurile importate-exportate; întreprinderea măsurilor pentru aprecierea corectă a codului mărfii conform normelor stabilite în Nomenclatorul de mărfuri, asigură descrierea deplină a mărfurilor, verificând autenticitatea datelor din documentele de însoțire cu marfa de facto; întreprinderea măsurilor întru depistarea greșelilor în declarațiile vamale, precum și îndeplinirea corectă a declarațiilor vamale în zona de activitate a postului vamal; nu au verificat în mod corespunzător documentele frauduloase prezentate la importarea de la SC „TH. D. GEORGIADES S.A. CIGARETES INDUSTRY”. amplasată în or. Atena-Lamia, Grecia, în RM, precum și din Federația Rusă, reg. Iaroslavli, or. Pereslavli zona liberă de la SRL „GrosStems” în RM, de către SC „INTERCOMINVEST” SRL (anterior cu denumirea „FORTRADING MERIDIAN” SRL), a materiei prime pentru producerea țigărilor - tutun în cantitate de 95 321 kg în valoare de 242 328,6 euro echivalent cu 2 584 993 lei, încărcată în autocamionul de tip „TIR” și semiremorcile cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 19 980 euro echivalent cu 267 094,63 lei, cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 336 616,56 lei; cu n/î XXXXX și XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 457,6 euro echivalent cu 333 635,09 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 314 493,66 lei, cu n/XXXXXși XXXXX-9 450 kg în valoare de 18 900 euro echivalent cu 295 928,64 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX-12 960 kg în valoare de 26 568 euro echivalent cu 437 046,25 lei, cu n/î XXXXXși XXXXX 129,60 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 308 669,05 lei, cu n/î XXXXXși XXXXX-9 861 kg în valoare de 37 471,8 euro echivalent cu 606 005,19 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX-9 990 kg în valoare de 37 962 euro echivalent cu 621 115,26 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 8 190 kg în valoare de 31 122 euro echivalent cu 518 442,72 lei, care au plasat-o ilegal în Zona Antreprenorialului Liber de pe str. Muncești 801, mun. Chișinău, fapt ce contravine prevederilor art. 6 alin. (13) al Legii nr. 440 din 27.07.2001 și a perfectat declarația vamală nr. 700113113 din 28.05.2009, 700118315 din 09.11.2009, 01/2009 din 17.01.2009, 700118047 din 01.09.2008, 7001111064 din 27.11.2008, 7001 110722 din 17.11.2008, 7001 15587 din 09.07.2010; 7001 I 7801 din 04.10.2010 și 7001 I 8582 din 05.11.2010, în care a modificat poziția tarifară a mărfii importate din țara exportatoare din „240399900” în „24013000” și în „240120900”, fiind schimbat genul mărfii în „deșeuri de tutun” și „tutun parțial sau total desprins”, în continuare, neverificând legalitate și corectitudinea documentelor frauduloase prezentate de către declarant: invoce cu nr. 02/2009 din 17.01.2009, 34 din 25.08.2008, 54 din 04.11.2008, 58 din 28.11.2008, 04/2009 din 21.03.2009, 11/2009 din 08.05.2009, 12/2009 din 29.05.2009, 13/2009 din 20.06.2009, 15/2009 din 10.07.2009, 09/2009 din 02.05.2009; 25/2009 din 09.11.2009, 57 din 17.11.2008, 01/2010 din 04.06.2010, 02/2010 din 04.06.2010, 03/2010

din 15.07.2010, 05/2010 din 24.08.2010, 01/2011 din 04.02.2011, 08/2010 din 12.11.2010, confirmarea Agenției Agroindustriale „Moldova-Tutun” la demersului directorului Lobaciov S., și alte acte privind existența fictivă a relațiilor comerciale cu întreprinderea off-shore „Botley Enterprises” și „Tincom Traiding” ambele neavând careva activități comerciale în general, în baza cărora au fost perfectate declarațiile vamale (export 3) nr. 700111426 din 21.03.2009, 700112554 din 08.05.2009, 70011 3147 din 29.05.2009, 7001 I 3927 din 20.06.2009, 7001 14750 din 10.07.2009, 7001 12410 din 02.05.2009; 7001 1 8346 din 09.11.2009, 7001 1173 din 17.01.2009, 7001 117869 din 25.08.2008, 7001 110334 din 04.11.2008, 7001 111120 din 28.11.2008, 7001 110738 din 17.11.2008, 7001 1 4198 din 04.06.2010, 7001 I 4664 din 18.06.2010, 7001 I 5847 din 15.07.2010, 7001 I 6955 din 25.08.2010, 7001 1894 din 04.02.2011, 7001 I 8758 din 12.11.2010, în baza cărora aceiași marfă a fost reexportată înapoi în Comunitatea Europeană (Bulgaria, Grecia), deja fiind diminuată valoarea acesteia și modificată poziția tarifară, transportată cu autocamioanele de tip „TIR” și semiremorcile cu n/î XXXXXși XXXXX- 10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 65 300 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 76 680 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 9 450 kg în valoare de 5 670 Dolari SUA echivalent cu 63 590 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 67 024 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 67 226 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 868 kg în valoare de 7 128 Dolari SUA echivalent cu 80 536 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 7 776 Dolari SUA echivalent cu 85 982 lei, cu n/î XXXXX și XXXXX- 9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 62 636 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 87 635 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX - 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 018 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 12 960 kg în valoare de 9 072 Dolari SUA echivalent cu 94 162 lei, cu n/î XXXXX și XXXXX - 12 960 kg în valoare de 23 410,8 euro echivalent cu 308 669,05 lei, cu n/î XXXXXși XXXXX- 9 657 kg în valoare de 5 794,2 Dolari SUA echivalent cu 75 013 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 9 651 kg în valoare de 5 790 Dolari SUA echivalent cu 74 644 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 9 861 kg în valoare de 5 916 Dolari SUA echivalent cu 74 826 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 10 000 kg în valoare de 6 000 Dolari SUA echivalent cu 73 483,2 lei MD; cu n/î XXXXXși XXXXX- 9 990 kg în valoare de 5 994 Dolari SUA echivalent cu 71 691 lei; cu n/î XXXXXși XXXXX- 8 190 kg în valoare 6 138 Dolari SUA echivalent cu 70 939 lei.

Astfel, Paladi Iu., Peca St., Chițanu S. și Ganenco St. drept rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de atribuțiile sale de serviciu, au admis declararea neautentică a bunurilor și transportarea lor, în baza documentelor frauduloase prezentate de către declarant în scopul modificării genului mărfii și mijloacelor de identificare vamală, diminuării valorii acesteia, în Comunitatea Europeană. Urmare acțiunilor neglijente, în spațiul Comunității Europene a fost transportat în mod ilicit tutun prelucrat pentru confecționarea țigărilor în proporții

deosebit de mari, sub alt gen de marfă, nefiind în așa mod achitate taxele vamale și alte plăți corespunzătoare statelor europene, creând totodată premise favorabile utilizării acestuia în alte scopuri criminale, denigrând imaginea RM pe plan internațional, prejudiciind în așa mod interesele publice.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

procurorul, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Lobaciov S. să fie condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. să fie condamnați în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul serviciului vamal pe un termen de 4 ani.

În motivarea apelului declarat, autorul acestuia a indicat că, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă și eronat a aplicat în privința inculpaților prevederile art. 90 Cod penal.

avocatul Lazari C. în numele inculpatului Peca St., a solicitat, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, autorul acestuia a invocat următoarele argumente: - acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate; - instanța de fond a transcris integral în conținutul sentinței rechizitoriul procurorului, astfel încălcând principiul contradictorialității în procesul penal, nu a specificat care sunt daunele în proporții mari, nu a luat în considerare probele aduse de către brokerul vamal care confirmă nevinovăția inculpatului, a încălcat principiul individualizării pedepsei penale prin faptul că nu indicat cine din cei patru vameși a perfectat declarațiile și nu a luat în calcul declarațiile martorilor Mocanu M., Pascaru D. și Zaharia M, care nu au indicat asupra unor careva abateri de la legislația națională din partea inculpatului.

avocatul Lutenco P. în numele inculpatului Ganenco St., a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, autorul acestuia a invocat următoarele argumente: - sentința de condamnare este una neîntemeiată, întrucât vinovăția inculpatului nu a fost dovedită; - în ordonanța de punere sub învinuire a lui Ganenco St. nu a fost indicat asupra cărei valori ocrotite de lege a atentat fapta incriminată ultimului, nu e indicat și nu e clar care taxe vamale și alte plăți corespunzătoare, în ce mărime și anume căror state europene necesitau să fie, însă nu au fost achitate. În speță lipsesc probe întru confirmarea celor expuse în ordonanța de punere sub învinuire.

avocatul Ciubuc Gr. în numele inculpaților Paladi Iu. și Peca St., a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați, din motiv că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, autorul acestuia a invocat următoarele argumente: - instanța de fond incorect a apreciat probele care demonstrează vina inculpaților; - lipsesc elementele infracțiunii imputate inculpaților; - nu inspectorii vamali au fost persoanele, care au hotărât să autorizeze tranzacțiile comerciale, considerate, de procurori, ca fiind frauduloase. Aceasta s-a făcut sub conducerea specialiștilor din cadrul Biroului vamal și al Serviciului Vamal și potrivit legislației existente; - nu există un act normativ prin care Paladi Iu. și Peca St. să fi fost obligați să verifice tutunul aflat în regim de tranzit pe teritoriul RM; - declarațiile inculpaților confirmă că, tutunul plasat și scos din zona liberă se consideră în afara teritoriului vamal al RM, ei nu s-au abătut de la actele normative în vigoare; - daune în proporții deosebit de mari, imputate inculpaților nu au fost constatate în respectiva cauză penală.

avocatul Balan P. în numele inculpatului Lobaciov S., a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului declarat, autorul acestuia a invocat următoarele argumente: - sentința primei instanțe este neîntemeiată, bazată pe aprecierea greșită a probelor administrate în respectiva cauză penală; - instanța de apel eronat a interpretat prevederile legislației vamale; - acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii imputate; - nu există la materialele cauzei penale nici o probă privind activitatea unui grup criminal organizat în contrabanda cu produse de tutungerie; - instanța de fond nu a luat în calcul faptul că IM „INTERCOMINVEST” SRL („FORTRADING MARIDIAN” SRL) ca rezident al Zonei antreprenoriatului liber avea calitatea de „destinatar” și „expeditor” al mărfurilor care intră pe teritoriul zona liberă și că această activitate este una normală și obișnuită pentru rezidenții zonelor libere; - apărarea insistă asupra faptului că modificarea poziției tarifare a mărfii importate din țara exportatoare din „240399900” în „24013000” și în „240120900”, schimbarea genul mărfii în „deșeuri de tutun” și „tutun parțial sau total desprins” nu pot să fie analizate sub aspectul contrabandei.

inculpatul Chițanu S., a solicitat casarea sentinței cu emiterea unei hotărâri de achitare în privința sa.

În motivarea apelului declarat, autorul acestuia a invocat următoarele argumente: - instanța de fond a stabilit incorect sarcinile colaboratorului vamal, conform fișei de post; - luând în considerare că, fapta prejudiciabilă datează cu data de 17.11.2008, instanța de fond la încadrarea juridică trebuia să țina cont de textul art. 329 Cod penal în vigoare, la data de 17.11.2008; - instanța de fond nu a luat în considerare că declarațiile vamale nr. 7001110722 și 7001110738 au fost selectate și prelucrate pe culoare verde de vămuire, care determină acordarea liberului de vamă

fără efectuarea controlului documentar și fizic de către inspectorul vamal, conform ordinului serviciului vamal nr. 480 din 18.12.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu; - plângerea din 18.05.2013 înaintată de către avocatul Manoli Gr. în numele lui Chițanu S., a fost lăsată de către prima instanță fără examinare, ulterior nefiind reflectată în sentință; - fapta săvârșită de către inculpat nu întrunește elementele infracțiunii imputate și anume latura obiectivă prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015, apelurile declarate de către avocatul Lutenco P. în numele inculpatului Ganenco St., avocatul Ciubuc Gr. în numele inculpaților Paladi Iu. și Peca St. și inculpatul Chițanu S. au fost admise, iar cele declarate de către avocatul Balan P. în numele inculpatului Lobaciov S. și procuror respinse ca fiind nefondate, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

5. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a reținut că, deși inculpații vina nu și-o recunosc, instanța de fond a stabilit corect circumstanțele și încadrarea juridică a acțiunilor în coraport cu inculpatul Lobaciov S., însă acțiunile inculpaților Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. au fost calificate greșit și contrar concluziilor rezultate din probele cercetate, importanța și necesitatea examinării unora fiind ignorată, încât s-a acceptat versiunea părții acuzării fără a fi verificată.

Mai mult, instanța de apel, analizând procesele-verbale de confruntare, apreciindu-le conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, a sesizat mai multe contradicții între acuzarea imputată inculpaților Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. și circumstanțele constatate.

Totodată a constatat că, inculpații Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. în cadrul urmăririi penale au oferit declarații constante, negând săvârșirea faptei infracționale imputate, această poziție fiind susținută în instanța de fond, cât și în instanța de apel.

Instanța de apel a indicat că, din probele cercetate în prima instanță, verificate în cadrul examinării apelului și probele suplimentare, nu este clar care atribuții de serviciu, inculpații Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. urmau să execute însă nu le-au executat din neglijență.

Astfel corectitudinea actelor însoțitoare a mărfii a fost confirmată de brokerii și specialiștii vamali, care poartă responsabilitate personală, de rând cu administratorul agentului economic, care în speța dată este inculpatul Lobaciov S., iar codul mărfii a fost indicat în strică conformitate cu certificatele fitosanitare, care sunt emise de o altă instituție decât Serviciul vamal și nu au fost constatate ca false

în cadrul unei proceduri legale, la fel nu au fost atrase la răspundere careva persoane responsabile.

Din conținutul scrisorii Serviciului vamal al RM din 12.04.2013 (f.d. 139 vol. XIV), rezultă că, în acțiunile inculpaților Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S., în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu în calitate de inspectori vamali, nu au fost stabilite careva încălcări sau acte de neglijență, se confirmă că, descrierea tutunului ca produs din mostra examinată corespunde mărfurilor care se clasifică la poziția tarifară 2401, astfel, marfa a fost plasată și scoasă din zona economică liberă cu aceeași poziție tarifară.

Totodată, în scrisoarea menționată mai sus, semnată de directorul general al Serviciului vamal se menționează că, careva acte normative suplimentare, ce ar obliga Serviciul vamal să solicite agentului economic documente specifice la vămuirea tutunului și produselor de tutun pentru confirmarea codului mărfii, nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod vamal, *zona liberă este o parte a teritoriului vamal în care mărfurile străine sunt introduse și utilizate fără plata drepturilor de import și fără aplicarea măsurilor de politică economică, potrivit procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative, cu condiția achitării doar a taxei pentru proceduri vamale în conformitate cu Legea cu privire la tariful vamal 1380/1997*, astfel este imposibilă afectarea bugetului de stat ca rezultat al introducerii scoaterii în/din postul vamal ZEL „Sud- Est”, astfel, calificativul din învinuirea înaintată inculpaților Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. de către procuror, referitor la consecința a acțiunilor infracționale în formă de urmări grave nu are nici un suport legal.

În acest context, instanța de apel a conchis că, vinovăția Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, și lipsește componenta acestei infracțiuni, iar sentința de condamnare, adoptată de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, pe acest capăt de învinuire, este neîntemeiată.

Ținând cont că, inculpații Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. se achită pe art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că, în acțiunile acestora nu a fost stabilită existența faptei infracțiunii, instanța de apel a respins argumentele din apelul procurorului cu privire la înăsprirea pedepsei penale.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

procurorul, invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat argumente similare celor indicate anterior în apel și *descrie în pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționând că, decizia instanței de apel neîntemeiată, bazată doar pe presupuneri.

Recurentul a menționat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, astfel hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, ceea ce echivalează conform prevederilor art. 435 Cod de procedură penală, cu nerezolvarea fondului.

avocatul Balan P. în numele inculpatului Lobaciov S., invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat argumente similare celor indicate anterior în apel și *descrie în pct. 3. al prezentei decizii.*

7. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2016, recursurile declarate au fost admise, casată total decizia instanței de apel și dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. Instanța de recurs a constatat temeinicia motivelor invocate de către recurenți în recursurile declarate și că la adoptarea deciziei, instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate de către procuror și avocatul Balan P. în numele inculpatului Lobaciov S. (f.d. 117-166 vol. XVI), în care a indicat doar nevinovăția inculpaților Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S., fără să motiveze respingerea argumentelor invocate de către procuror și avocat.

În acest sens, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel greșit și pripit a respins ca nefondate apelurile fără a se pronunța asupra motivelor invocate de procuror și avocatul Balan P.

Astfel au rămas fără o apreciere, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, argumentele prezentate de către procuror și avocat.

9. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018 apelurile declarate au fost admise, casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lobaciov S. a fost condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. au fost achitați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că acțiunile acestora nu conțin elementele constitutive ale infracțiunii.

10. Instanța de apel a considerat că, instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod procedură penală, condamându-l greșit pe Lobaciov S., de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, și pe Peca St., Ganenco St., Paladi Iu. și Chițanu S., de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că, prima instanță eronat a stabilit prezența în acțiunile lui Lobaciov S. a indicelui calificativ, prevăzut la lit. b) art. 248 alin. (5) Cod

penal, or, din actul de învinuire, dar și din materialele cauzei nu s-a constată că inculpatul a acționat prejudiciabil, împreună cu alte persoane, ne fiind stabilite în acest sens careva stări de fapt ce ar lăsa în vigoare învinuirea adusă în rechizitoriu de către acuzatorul de stat.

Analizând în continuare probele prezentate de partea acuzării prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a apreciat aceste stări de fapt ca o descrierea acțiunilor efectuate de inculpatul Lobaciov S., care au purtat un caracter prejudiciabil, în sensul trecerii ilegale peste frontiera vamală a RM a mărfurilor prin contrabandă, în perioada 2008 - 2011, manifestate prin organizarea trecerii peste frontiera vamală a RM, mai mult, instanța de apel a considerat că declarațiile martorilor respectiv suplinesc probele ce vor fi analizate infra și indică la culpa inculpatului, în comiterea infracțiunii de contrabandă, în special evidențiind acțiunea de folosire frauduloasă a documentelor și a mijloacelor de identificare vamală.

În partea stabilirii pedepsei, instanța de apel reținând prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului, a conchis că reeducarea și corectarea inculpatului poate avea loc doar cu privarea reală a lui de libertate.

Cât privește învinuirea adusă inculpaților Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. instanța de apel a menționat că, la materialele cauzei nu sunt prezente cauze care ar stabili cu certitudine că în acțiunile acestora sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, or, organul de urmărire penală nu a identificat cert care atribuții urmau să fie executate de inculpați, însă nu au fost executate din neglijență.

Mai mult, instanța de apel a stabilit că, nu s-au prezentat probe certe prin care s-ar confirma că inculpații nu au asigurat controlului vamal și vămuirea mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, or în astfel de situație, deducțiile acuzării urmau a fi raportate la prevederi legale de ordin vamal, Legi, regulamente aprobate prin HG, Regulamente interne, cu trimitere la mențiunile imperative, care eventual au fost încălcate de către aceștia.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, instanța de fond, în prezenta circumstanțelor analizate mai sus, nefondat a concluzionat vinovăția inculpaților Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. și concluzionând necesitatea achitării lor.

11. Împotriva deciziei instanței de apel declară recursuri ordinare:

procurorul, care, invocând temeii de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în privința inculpaților Ganenco

St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S., cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor indicate anterior în apel și *descrie la pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționând:

- decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece, în cazul în care instanța nu este de acord cu mijlocul probatoriu, adus de către acuzare în sprijinul învinuirii formulate inculpaților și a ajuns la concluzia adoptării unei soluții de achitare, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra *fiecărei probe*, fapt ce pe caz n-a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

- achitându-i pe inculpații Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S., instanța de apel, nu a luat în considerație toate probele acuzării și nu le-a apreciat la justa lor valoare, fiind respinsă puterea de acuzare fără o motivare plauzibilă sau bazată pe probe ce ar combate învinuirea incriminată inculpaților, astfel încălcând prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu a binevoit de a da o apreciere obiectivă circumstanțelor de fapt ale cazului, împrejurări cu certitudine confirmate prin declarațiile martorilor audiați;

- analizând motivele invocate de către instanța de apel în motivarea soluției dispuse pe caz, în prim plan se constată că instanța nu a intrat în esența cauzei și învinuirii înaintate, odată ce a expus că nu îi este clar care atribuții de serviciu le aveau inculpații și care atribuții urmau să le execute, odată ce la materialele cauzei penale sunt anexate instrucțiunile de serviciu, precum și fișele de post, care în mod expres conțin aceste atribuții de serviciu;

- motivarea invocată de instanța de apel cu privire la „*corectitudinea actelor însoțitoare a mărfii*”, este în totalitate combătută prin probele cercetate, probe care și dovedesc metoda de comitere a infracțiunii prin falsificarea actelor de însoțire a mărfii, fapt care în mod corect a fost constatat de către instanța de fond. Astfel, probele cercetate au dovedit că obiectul tranzacțiilor transfrontaliere - tutunul își avea originea din Federația Rusă, Ucraina, Grecia, Italia, China, fiind corespunzător exportat de antreprenorii acestor regiuni în RM, apoi delicvenții, folosind diferite scheme frauduloase, exportau tutunul ca materie primă la confecționarea clandestină a țigaretelor în Comunitatea Europeană;

- elementul material al neglijenței în serviciu a colaboratorilor vamali Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. s-a realizat prin inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al atitudinii neglijente ori neconștiincioase, precum și prin acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, din cauza atitudinii neglijente ori neconștiincioase, aparținând acestor persoane cu

funcție de răspundere, soldate cu daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale statului RM.

avocatul Balan P. în numele inculpatului Lobaciov S., invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor indicate anterior în apel și *descrise la pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționând:

- în decizia instanței de apel nu au fost combătute nici unul din motivele invocate în apelul declarat de partea apărării, *această omisiune a fost repetată la rejudecarea cauzei de către instanța de apel*. Prin urmare nu s-au respectat indicațiile instanței de recurs;

- faptele inculpatului nu constituie infracțiunea de contrabandă prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal. Toate probele invocate în decizia contestată și care au fost reținute pentru achitarea celorlalți inculpați, în afară de Lobaciov S. de fapt demonstrează inexistența infracțiunii de contrabandă în faptele ultimului și nevinovăția acestuia. Instanța de apel nu a reținut nici o probă care ar confirma vinovăția inculpatului. Dimpotrivă, martorii audiați în instanța de apel și a căror declarații au fost reținute pentru achitarea celorlalți inculpați au dat declarații care îl dezvinăvățesc și pe Lobaciov S. de comiterea infracțiunii imputate, în special, martorul Platiorchin S.;

- modificarea poziției tarifare a mărfii importate din țara exportatoare din "240399900" în "24013000" și în "240120900", schimbarea genul mărfii în „deșeuri de tutun” și „tutun parțial sau total desprins” nu pot să fie analizate sub aspectul contrabandei;

11.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Lazari C. în numele inculpatului Peca St. și avocații Ciubuc Gr. și Lutenco P. în numele inculpaților Paladi Iu. și Ganenco St. au depus referință privind opinia lor asupra recursului ordinar declarat de procuror, considerând că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil și ilegal înaintat.

12. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opiniile avocaților Lazari C., Ciubuc Gr. și Lutenco P. expuse în referințe, prin care s-a solicitat respingerea recursului procurorului ca fiind neîntemeiat, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel

pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În acest context, în urma verificării materialelor cauzei, Colegiul penal lărgit relevă că în speță, procurorul critică decizia instanței de apel sub aspectul casării sentinței de condamnare a lui Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, pledând pentru faptul că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, indicând astfel incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, motive din care solicită dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, iar avocatul Balan P. menționează că, în general instanța de apel greșit a dispus condamnarea lui Lobaciov S. în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, deoarece acțiunile acestuia nu poartă un caracter penal.

În sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În acest sens, Colegiul lărgit reține că, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, menționând în acest sens următoarele.

Instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

În această privință se constată că argumentele invocate de acuzatorul de stat în recurs își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuată în cauza dată.

Examinând materialele cauzei penale inclusiv, alegațiile instanței de apel, expuse în decizia sa, Colegiul penal sesizează că aceasta a examinat cauza penală superficial și, în rezultat, a pronunțat o decizie nemotivată, menționând doar că, (...) *la materialele cauzei nu sunt prezente cauze care ar stabili cu certitudine că în acțiunile inculpaților Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) CP al RM, or, organul de urmărire penală nu a identificat cert care atribuții urmau să fie executate de inculpați, însă nu au fost executate din neglijență.*

202. Mai mult, Colegiul Penal stabilește că nu s-au prezentat probe certe prin care s-

ar confirma că inculpații nu au asigurat controlului vamal și vămuirea mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, or în astfel de situație, deducțiile acuzării urmau a fi raportate la prevederi legale de ordin vamal, Legi, regulamente aprobate prin Hotărâri de Guvern, Regulamente interne, cu trimitere la mențiunile imperative, care eventual au fost încălcate de către Ganenco Stanislav, Peca Stepan, Paladi Iurie și Chițanu Sergiu,, (pct.201, 202), lăsând fără careva apreciere LEGEA Nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal; "Instrucțiunea de serviciu a inspectorului superior al Secției regimuri vamale ale biroului vamal Centru", anexate la materialele cauzei (vol. III).

Totodată, instanța de apel făcând trimitere la probele examinate în ședința de judecată a primei instanțe, a omis analiza conținutul fișelor de post ale inculpaților, potrivit cărora sarcinile de bază constau în "Asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și a încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare", precum și instrucțiunile de serviciu (f.d. 29-133, vol.III).

În continuare, analizând decizia recurată Colegiul lărgit constată că instanța de apel doar a descris declarațiile *martorilor* audiați în cadrul ședințelor de judecată: *Zaharia M., Turanin S., Frunză C., Vîrlan S., Turevici V., Șuba N., Stog D. și Mocanu M.* fără a le analiza în coroborare cu celelalte probe cercetate în ansamblu și fără a se pronunța asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora.

În contextul celor expuse supra, Colegiul penal, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă

Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță în cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

În cauza deferită, instanța de apel achitându-i pe Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S., nu a luat în considerație toate probele acuzării și nu le-a apreciat la justa lor valoare, fiind respinsă puterea de acuzare fără o motivare plauzibilă sau

bazată pe probe ce ar combate învinuirea incriminată inculpaților, astfel încălcând prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Prin urmare, se constată că instanța de apel în motivarea soluției nu s-a expus clar asupra argumentelor invocate de acuzatorul de stat cu referire *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către inspectori vamali Paladi Iu., Peca St., Chițanu S. și Ganenco St., ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele*, în condițiile în care la cauză **au fost anexate probe care ar clarifica acest aspect**.

Procedând în asemenea mod, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.414 și 417 Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu erori judiciare ce s-au soldat cu o hotărâre nemotivată.

În acest sens, Colegiul penal reiterează, că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85*).

Având în vedere cele expuse, Colegiul lărgit nu este convins că chestiunile asupra cărora Curtea de Apel trebuia să se pronunțe, atunci când i-a achitat pe Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. și, astfel, a anulat hotărârea de condamnare în privința acestora dată de către prima instanță.

În consecință, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a adoptat o hotărâre printr-o motivare superficială, reținând în acest sens doar declarațiile inculpaților Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S., fără a le supune unei analize ample, fără a lua în considerație toate probele acuzării și fără a clarifica circumstanțe esențiale ale cauzei, prin ce a fost afectată soluția adoptată și astfel recursul declarat de procuror urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

În continuare Colegiul lărgit reține că, conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Totodată, conform prevederilor art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, a descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (pct. 4. din decizie):

În descriptivul deciziei a indicat inițial "(...)casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță (...)" (pct. 71), or, sentința este neîntemeiată, însă ulterior nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Pe lângă acesta, nu este clar ce fel de hotărâre a pronunțat - de condamnare sau de achitare, or, în descriptivul deciziei s-a menționat că "(...) Colegiul stabilește că circumstanțele și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților se află în coraport cu inculpatul Lobaciov Serghei, însă instanța de apel indică că în acțiunile inculpaților Ganenco St., Peca St., Paladi Iu. și Chițanu S. lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 329 CP al RM." (pct. 178), însă în dispozitiv a înserat o soluție divergentă, deoarece mai întâi a casat integral sentința, a admis apelurile declarate de către avocați în numele inculpaților și procuror, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Așadar, Colegiul constată, că la examinarea cauzei, instanța de apel nu a respectat cerințele de judecare a apelului prevăzute în art. 414 Cod de procedură penală, precum și nu a ținut cont de dispozițiile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin urmare temeiul invocat de procuror, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, persistă în cauză.

Generalizând cele menționate mai sus, instanța de recurs constată că, în speță, instanța de apel și-a motivat insuficient decizia pronunțată și aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar argumentele acuzatorului de stat referitor la faptul că instanța de apel nu a dat o apreciere tuturor probelor administrate în cauză, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, și-au găsit confirmare.

Totodată, recursul declarat de avocatul Balan P. în numele inculpatului Lobaciov S. la fel urmează a fi admis, deoarece indică asupra unei situații identice cu cea din recursul procurorului și anume aprecierea probelor.

La rejudecarea cauzei, **instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală**, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, **întemeiată și motivată**, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, argumentându-și clar concluziile în decizia adoptată.

13. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și avocatul Balan Petru în numele inculpatului Lobaciov Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, în cauza penală, în privința lui *Lobaciov Serghei XXXXX, Ganenco Stanislav XXXXX, Peca Stepan XXXXX, Paladi Iurie XXXXX și Chițanu Sergiu XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 24 august 2018.

Președinte
Judecătorii

Constantin Alerguș
Maria Ghervas
Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Victor Burduh