

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**31 iulie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

judecînd în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar, declarat de avocatul Aurel Guzun în numele inculpatei Malai Vera, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, în cauza penală în privința lui

**Malai Vera XXX**, născută la XXX, originară al XXX, domiciliată în XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 07.07.2017 pînă la 12.01.2018;*

*Instanța de apel de la 12.02.2018 pînă la 07.03.2018;*

*Instanța de recurs de la 29.05.2018 pînă la 31.07.2018.*

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 12 ianuarie 2018, Malai Vera a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, echivalentul a 17 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul învățământului pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Rotaru Sergiu și Gulceac Elena în numele minorilor XXX, privind repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Malai Vera în beneficiul lui Rotaru Sergiu, suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul Elenei Gulceac, suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpata Malai Vera, exercitând funcția de director al Gimnaziului din XXX, XXX, în baza ordinului nr. 133 pct. 2 din 22 octombrie 2014 „Cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă”, conform căruia i s-a prelungit termenul contractului individual de muncă în funcția de director al gimnaziului până la organizarea concursului la funcția vacantă, precum și funcția de profesoară de limba rusă în același gimnaziu, fiind astfel persoană care exercită atribuțiile unei autorități publice și în același timp fiind persoană care acționează cu titlu oficial, dat fiind faptul că este investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor în domeniul educației, încălcînd prevederile:

- art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la data de 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, potrivit căruia nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante;

- Convenției ONU împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10.12.1984, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 28.12.1995 și conform căreia nici o împrejurare

excepțională, oricare ar fi ea, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura, pedepsele sau tratamentele cu cruzime, inumane sau degradante;

- art. 37 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20.11.1989 la New York, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 25.02.1993 și conform căreia statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie supus la tortură, la pedepse sau la tratamente crude, inumane sau degradante;

- art. 24 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, conform căruia nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante;

- art. 135 alin. (1) lit. i) din Codul Educației, conform căruia este obligată să nu admită tratamente și pedepse degradante, discriminarea sub orice formă și aplicarea nici unei forme de violență fizică sau psihică;

- art. 6 al Legii nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, conform căruia statul ocrotește inviolabilitatea persoanei copilului, protejându-l de orice formă de exploatare, discriminare, violență fizică și psihică, neadmițând comportarea plină de cruzime grosolană, disprețuitoare, insultele și maltratarile;

fiind obligată, în virtutea funcției deținute să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să denunțe conform fișei postului orice caz de violență care îi este cunoscut și să concedieze cadrele didactice, care aplică chiar o singură dată acte de violență față de copii, să nu aplice și să nu admită aplicarea violenței fizice și psihice asupra elevilor, pe care îi are în ocrotire și instruire, contrar celor stipulate, a săvârșit fapte ilegale prelungite care au provocat unor persoane leziuni și suferințe fizice și psihice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Malai Vera, activând ca profesoară de limba rusă în cadrul Gimnaziului din XXX și fiind director al acestei instituții de învățământ, iar în virtutea acestor funcții având statutul de persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice și în același timp fiind persoană care acționează cu titlu oficial, pe parcursul anului de învățământ 01 septembrie 2014 - 31 mai 2015, în timpul desfășurării lecțiilor la obiectul de studiu - limba rusă, pe care le petrecea în clasa a V-a a gimnaziului nominalizat, avându-i în ocrotire și instruire, inclusiv și pe elevii minori XXX XXX, acționând intenționat, în pofida principiilor procesului de instruire și obligațiilor profesionale, urmărind scopul de a-i disciplina prin constrângere pe aceștia, de a-și impune forțat respectul față de ei și de a-i supune silit obligației de a se conforma regulilor comportament în școală, precum și pentru a-și demonstra supremația și a-i pedepsi pentru faptul nepregătirii temelor pentru acasă, dar și pentru a-i intimida și a-i înjosi public în fața colegilor de clasă prezenți la lecție, profitând de poziția vulnerabilă a elevilor nominalizați, datorată vârstei de minor a acestora, manifestând atitudine disprețuitoare, de subestimare și diminuare a demnității umane a minorilor vizați, ilegal a utilizat violență fizică în privința lor, exprimată prin aplicarea a trei lovituri cu palma peste față lui XXX, lovirea de mai multe ori cu palmele a lui XXX, aplicarea unei lovituri după cap lui XXX și a exercitat violență psihică în privința ultimilor, exprimată prin folosirea constantă a replicilor jignitoare în adresa lor provocându-le dureri fizice și suferințe psihice, cauzându-le sentimente de anxietate, frică și inferioritate, umilindu-le demnitatea, acțiuni ilegale care în sine reprezintă tratament inuman și degradant.

Tot ea, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind același scop și bazându-se pe aceleași motive, acționând în privința acelorași elevi minori, la 11 martie 2015, în timpul desfășurării lecției la obiectul de studiu - limba rusă, făcând uz de poziția sa autoritară, ilegal, prin constrângere verbală i-a impus pe aceștia să execute a

câte 1 000 genuflexiuni fiecare, efort fizic de intensitate exagerată, care a generat surmenajul excesiv al copiilor vizați, cauzându-i lui XXX febră musculară cu rigiditatea mușchilor și edem moderat a coapsei, iar lui XXX și lui XXX intense dureri fizice și suferințe psihice, care în sine reprezintă tratament inuman și degradant.

Tot ea, după ce a intrat în posesia informației că la plângerile elevilor minori XXX și reprezentanților lor legali depuse în privința faptelor sale ilegale au fost declanșate investigații procesual-penale, intenționând să preîntâmpine dezvăluirea adevărului despre comportamentul său ilicit și, astfel, să evite tragerea sa la răspundere pentru acțiunile infracționale comise, urmărind în continuare scopul intimidării victimelor și cauzării intenționate a durerilor și a suferințelor psihice, permanent și intenționat la lecțiile petrecute în clasa a V-a în localul gimnaziului menționat, până la finele anului de învățământ 01 septembrie 2014 -31 mai 2015 și în special pe parcursul lunii mai 2015, deși în virtutea specializării pedagogice deținute, conștientiza că aceste acțiuni pot limita percepția de sine ca ființă umană și pot duce la deformarea personalității victimelor datorită vârstei lor fragede, a manifestat atitudine ostilă față de aceștia și, folosind intonație verbală agresivă, le-a adresat reproșuri publice cu defăimarea persoanei prin folosirea replicilor jignitoare, astfel provocându-le suferințe psihice prin umilirea demnității, acțiuni ilegale care în sine reprezintă tratament inuman și degradant.

Drept rezultat al acțiunilor ilicite ale profesoarei Malai Vera, acestor elevi minori le-au fost cauzate diferite suferințe psihice și traume psihologice după cum urmează:

- încordare emoțională, frică, sentimentul lipsei de securitate, intimidare, culpabilitate lui XXX, constatate conform actului de expertiză psihiatrico-legală nr. 413a-2015 din 03.09.2015;
- frustrare, ce se manifesta prin tensiune interioară, anxietate, sentimentul lipsei de securitate, de neajutorare, degradarea imaginii de sine lui XXX constatate conform actului de expertiză psihiatrico-legală nr. 393a-2015 din 13.08.2015;
- frică intensă, sentimentul lipsei de securitate, de neajutorare, intimidare lui XXX constatate conform actului de expertiză psihiatrico-legală nr. 414a-2015 din 03.09.2015.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Malai Vera a cauzat intenționat „dureri și suferințe fizice și psihice, care în sine reprezintă tratament inuman și degradant, fapte săvârșite de o persoană care, de facto exercită atribuțiile unei autorități publice și care acționează cu titlu oficial, acțiuni ilegale săvârșite cu bună știință asupra minorilor, precum și asupra mai multor persoane”, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) din Codul penal.

3. Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, avocatul Stegărescu Nelea în numele inculpatei Malai Vera, a depus apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatei în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și respingerea acțiunilor civile înaintate.

În motivarea apelului a invocat că:

- instanța de judecată a examinat cauza superficial și a emis o sentință de condamnare în lipsa probelor în vederea confirmării vinovăției lui Malai Vera în comiterea infracțiunii imputate;
- nu s-a ținut cont de declarațiile veridice ale inculpatei, cât și declarațiile martorilor apărării XXX, instanța punând la baza sentinței doar declarațiile făcute de

către părțile vătămate minore XXX și a reprezentanților legali ai acestora, însă aceste declarații nu au fost confirmate și prin alte probe;

- reieșind din declarațiile inculpatei și a martorilor, se concluzionează că Malai Vera nu a obligat pe nici unul dintre elevi să efectueze genuflexiuni, fapt confirmat și de către martorul XXX, care este profesoară în gimnaziul XXX, coordonator ANET, director adjunct pe educație și părinte a unui copil din aceeași clasă și care a declarat precum că copiii singuri au decis să facă genuflexiuni. Astfel și fiul acesteia, XXX la fel a efectuat la ora de limbă rusă genuflexiuni din propria inițiativă, fără ca să fie obligat de către Malai Vera;

- martorii XXX au confirmat instanței de judecată că pe tot parcursul activității sale, Malai Vera s-a manifestat ca un pedagog foarte bun și nu cunosc careva cazuri de aplicare de către aceasta de careva violență asupra elevilor;

- instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, în ziua de 11 martie 2015, înainte de ora de limbă rusă, în clasa respectivă s-a petrecut ora de cultura fizică, la care elevii, inclusiv și părțile vătămate au făcut efort fizic, deoarece au jucat fotbal, prin urmare, febra musculară cu rigiditatea mușchilor și edem moderat al coapsei depistate la Rotaru Denis în baza raportului de expertiză medico-legală nr. 87 din 20.05.2015, putea fi cauzată inclusiv și în rezultatul efortului fizic efectuat de către minori la ora de cultură fizică;

- nu a fost probat violența fizică în privința minorilor XXX în perioada anului de învățământ 01.09.2014-31.05.2015, precum și intimidarea acestora și cauzarea intenționată a durerilor și suferințelor psihice pe parcursul lunii mai 2015. Astfel, după intentarea cauzei penale, Malai Vera, și-a exprimat indignarea, dar a făcut-o la general, fără ca să adreseze careva insulte părților vătămate, mai mult în nici un caz nu a avut careva intenție de a le provoca dureri și suferințe psihice acestora;

- careva probe care ar demonstra vinovăția inculpatei Malai Vera de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin.(2) lit. a), b) Cod penal, nu au fost cercetate în cadrul ședinței judiciare, fapt ce contravine prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, astfel instanța greșit a apreciat totalitatea de probe în cauza penală, fiind emisă sentința de condamnare, iar în asemenea circumstanțe urmează a fi pronunțată o sentință de achitare.

3.1. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Guzun Aurel în numele inculpatei Malai Vera, a depus apel suplimentar, prin care a solicitat, casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care procesul penal să fie încetat în baza art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional și este incident temeiul prevăzut de art. 30 Cod contravențional (în redacția Legii la momentul săvârșirii faptei), astfel din momentul săvârșirii contravenției fiind expirat termenul de tragere la răspundere contravențională indicat supra.

În motivarea apelului avocatul a invocat că, sentința în cauză o consideră ilegală, lipsită de temei juridic și care urmează a fi casată din următoarele considerente:

- pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că faptele în baza cărora inculpata Malai Vera, a fost condamnată, nu au fost demonstrate prin probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de către acuzare;

- în cadrul examinării cauzei penale, instanța de judecată nu a ținut cont nici de declarațiile inculpatei pe care le consideră total veridice, nici de cele făcute de către martorii apărării Plinschi Ana, Plinschi Lilia, Lungu Valeria și Zară Alexandru, luând în considerare și punând la baza sentinței doar declarațiile făcute de către părțile vătămate

minore și reprezentanții legali ai acestora, fără ca aceste declarații să fie confirmate și prin alte mijloace de probă.

- atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost prezentate careva probe prin care să se confirme faptul, că inculpata le-a cauzat părților vătămăte suferințele fizice, care reprezintă tratament inuman și degradant.

- conform concluziei raportului de examinare medico-legală nr. 87 din 20.05.2015, la XXX, leziuni corporale nu s-au depistat. XXX a suportat febră musculară cu rigiditatea mușchilor și edem moderat al coapsei, care a fost cauzată în urma unui efort fizic sporit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, astfel nu este clar în urma cărui efort fizic ultimul a suportat febră musculară, iar prin raportul nr. 413a-2015 de expertiză psihiatrico legală în privința părții vătămăte minore XXX din 03.09.2015, raportul nr. 393a-2015 de expertiză psihiatrico-legală în privința părții vătămăte minore XXX din 13.08.2015 și raportul nr. 414a-2015 de expertiză psihiatrico-legală în privința părții vătămăte minore XXX din 03.09.2015, s-a constatat că părțile vătămăte minore, în perioada comiterii infracțiuni și în urma examenului psihic, careva dereglări psihotice temporare n-au manifestat, totodată s-a menționat și faptul că Expertizații nu s-au aflat în stare de tensiune neuropsihică și emoțională maximă și nu există careva consecințe. Prin urmare, aceste constatări nu pot servi temei privind atragerea la răspunderea penală în baza art. 166<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) b) Cod penal, deoarece o astfel de răspundere survine dacă tratamentul aplicat victimei a depășit un anumit „prag de gravitate”.

- în cazul în care persistă îndoiele privind suficiența de gravitate a tratamentului aplicat victimei, răspunderea nu poate fi aplicată în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal, iar gradul suferințelor cauzate în urma acțiunilor ilegale ale inculpatei nu permit încadrarea acestora potrivit normelor penale, astfel neconstituind o infracțiune, ci o contravenție.

- pe durata anchetei judecătorești s-a comis o gravă eroare de a cumula într-o singură învinuire a două acțiuni absolut independente: tratament inuman și tratament degradant. Astfel, tratament este estimat ca fiind inuman, deoarece a fost premeditat, aplicat ore în șir și a cauzat fie vătămare corporală, fie suferințe fizice și psihice, iar tratament degradant este cel care generează victimelor sentimente de frică, anxietate și inferioritate, capabile să umilească și să înjosească victima; înfrânge rezistența fizică și morală a victimei și determină victima să acționeze împotriva voinței sau conștiinței sale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, au fost respinse ca nefondate apelurile avocaților Stegărescu Nelea și Guzun Aurel în numele inculpatei Malai Vera, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, vinovăția lui Malai Vera în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal.

În pofida faptului că, inculpata Malai Vera în cadrul urmăririi penale și în ședința judiciară nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate, vinovăția acesteia se dovedește și prin probele acumulate legal în cadrul cercetării judecătorești, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume: declarațiile părților vătămăte minore XXX, declarațiile reprezentanților legali ai părților vătămăte minore Rotaru Sergiu, Cebotari Ilie, Gulceac Elena, declarațiile martorului minor XXX, declarațiile martorilor Plinschi Ana, Plinschi Lilia, Lungu Valeria, Zară Alexandru, precum și:

- raportul de expertiză medico-legală nr.87 din 20.05.2015, conform căruia la XXX leziuni corporale nu s-au depistat. XXX a suportat febră musculară cu rigiditatea mușchilor și edem moderat al coapsei, care a fost cauzată în urma unui efort fizic sporit, posibil în timpul și circumstanțele indicate (f.d.99);

- raporturile nr.413a-2015, nr.393a-2015 și nr.414a-2015 de expertiză psihiatrico-legală în privința părților vătămate minore XXX, conform căruia, ultimii de maladii psihice nu suferă. În perioada comiterii infracțiunii, în care sunt părțile vătămate, după cum reiese din materialele cauzei penale și examenul psihic prezent, dereglări psihotice temporare n-au manifestat. Reieșind din particularitățile psihologice individuale și de vârstă starea psihică și conținutul situației analizate, se concluzionează că aceștia au putut să înțeleagă corect caracterul și conținutul acțiunilor săvârșite, să perceapă circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă adecvat. XXX nu s-au aflat în stare de tensiune neuropsihică și emoțională maximă, dar prezenta: încordare emoțională, frică, sentimentul lipsei de securitate, intimidare, culpabilitate. XXX nu manifestă semne de sugestibilitate mărită, predispoziția de a exagera evenimentele produse și de a fantaza (f.d. 159-160), (f.d. 167-169), (f.d. 177-179);

- ordonanța de ridicare din 15.05.2015 și procesul-verbal de ridicare din 15.05.2015 din incinta gimnaziului s. Mihalașa, raionul Telenești, conform căreia au fost ridicate: copia orarului lecțiilor pentru anul de învățământ 2014-2015; copia din catalogul clasei a V-a ce se referă la lecția de limba rusă petrecută la data de 11, 12, 13 martie 2015 și copiile actelor ridicate indicate în procesul-verbal de ridicare (f.d. 109-115);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 mai 2017 și anume a copiilor actelor ridicate în baza ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare la data de 15.05.2015 (f.d. 116-117).

Astfel, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpată în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei, Malai Vera, încadrarea juridică corectă și anume art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal.

Instanța de apel nu a reținut argumentul părții apărării precum că copiii nu au fost impuși de către Malai Vera de a efectua genuflexiunile, fapt confirmat prin declarațiile inculpatei și a martorilor, și anume declarațiile martorului Plinschi Lidia, potrivit cărora copiii singuri au decis să facă genuflexiuni, mai mult chiar și fiul acesteia, XXX la fel a efectuat la ora de limbă rusă genuflexiuni din propria inițiativă, fără ca să fie obligat de către Malai Vera, or, potrivit declarațiilor inculpatei Malai Vera, elevii au motivat că, acasă o să scrie deoarece sunt ajutați de părinți... Atunci, inculpata le-a zis, într-adevăr, dacă nu îndeplinesc tema în scris, să nu încurce celorlalți elevi, să aleagă, ori să facă tema în scris, sau să facă așezări, pentru a menține liniștea în clasă. În acest sens, instanța de apel a reținut că, elevilor le-au fost propuse două variante și anume îndeplinirea temei în clasă sau efectuarea genuflexiunilor, însă ținând cont de faptul că pentru elevii nominalizați limba rusă prezintă dificultăți pentru aceștia, fapt confirmat prin declarațiile părților vătămate minore și sunt ajutați de către părinți acasă, aceștia au fost constrânși de a alege varianta ce presupunea efectuarea genuflexiunilor. Mai mult, potrivit Regulamentului din Instituțiile de Învățământ nu sunt prevăzută efectuarea exercițiilor fizice, în cazul dat a genuflexiunilor, în afara orelor de educație fizică, mai mult, genuflexiunile nu sunt prevăzute în calitatea de pedeapsă alternativă în cazul neîndeplinirii temelor de către elevi.

Totodată, instanța de apel a menținut poziția instanței de fond, potrivit căreia prin declarațiile părților vătămate, reprezentanților lor și martorilor atât a acuzării cât și a apărării se confirmă vinovăția inculpatei Malai Vera în comiterea infracțiunii incriminate, or, toți participanții la proces au confirmat faptul că în cadrul orei de limba rusă de către elevii clasei a V-a care sunt părți vătămate minore au fost efectuate genuflexiuni, la indicația profesoarei Malai Vera, ca formă de pedeapsă pentru nepregătirea temei pentru acasă, fapt ce contravine fișei de post a acesteia.

Mai mult, potrivit ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare din 15.05.2015 a fost ridicat catalogul clasei a V-a, ce se referă la lecția de limba rusă petrecută la 11 martie 2015, potrivit căruia XXX și XXX au fost notați cu nota 4. Astfel, aceștia au fost apreciați cu notele respective pentru faptul că nu și-au pregătit temele, totodată au efectuat și genuflexiuni. De asemenea, la întrebarea dacă le-a spus cineva să facă genuflexiuni sau ei din proprie inițiativă le-au efectuat martorul Josan Mihaela a spus că Malai Vera le-a spus ...treci în fața clasei și fă o mie de așezări. Au mai făcut așezări și alți copii. Ei trebuie să facă căci dacă nu fac îi forțează ori îi lovește.

Cu referire la alegațiile avocaților precum că, martorii XXX au confirmat instanței de judecată că pe tot parcursul activității sale Malai Vera s-a manifestat ca un pedagog foarte bun și nu cunosc careva cazuri de aplicare de către aceasta de careva violență asupra elevilor, instanța de apel a considerat că acestea nu și-au găsit confirmarea or, declarațiile părților vătămate, a reprezentanților acestora și rezultatele raporturilor de expertiză concordă cu declarațiile martorului minor XXX care a menționat că sunt cazuri când sunt pedepsiți copiii, care nu pot citi, nu învață poezia, nu au caiete și nu au stilouri. Îi pune să șeadă în genunchi cu mâinile în sus sau să facă așezări, strigă sau îi lovește cu varga pe spate, ori la picioare, unde nimereste lovește, lovește cu palma copiii, cu palma lovește după cap sau peste față, pe obraz sau pe spate...au mai fost cazuri ca XXX să facă genuflexiuni... le-a spus... treci în fața clasei și fă o mie de așezări”. Au mai făcut așezări și alți copii Ei trebuie să facă căci dacă nu fac îi pune cu deasila ori îi bate. Le-a spus să facă câte o mie de așezări... Pe urmă la școală a venit doar XXX, XXX a fost la spital că avea dureri și a venit la școală după a doua lecție, Rotari Denis a fost la spital și nu a venit la școală vre-o săptămână jumătate. Astfel, nu poate fi reținut argumentul avocatului Nelea Stegărescu precum că, nu a fost probat faptul faptul violenței fizice în privința minorilor XXX în perioada anului de învățământ 01.09.2014-31.05.2015 precum și intimidarea acestora și cauzarea intenționată a durerilor și suferințelor psihice pe parcursul lunii mai 2015.

A fost respins argumentul avocatului Nelea Stegărescu precum că, după intentarea cauzei penale, Malai Vera, și-a exprimat indignarea, dar a făcut-o la general, fără ca să adreseze careva insulte părților vătămate, mai mult în nici un caz nu a avut careva intenție de a le provoca dureri și suferințe psihice acestora or, la întrebarea dacă după ce au efectuat genuflexiuni la lecția de limba rusă au fost situații când d-na Malai Vera să le reproșeze elevilor respectivi că din cauza lor este chemată la poliție, procuratură, or martorul XXX a menționat că d-na Vera Malai le-a zis că din pricina lor umblă pe la procuratură, că nu este adevărat ce spun ei, că ei spun minciuni, lui Denis Rotari tot i-a spus. Ii ținea după lecții la repaus și începea cu strigăte la dânsii că din cauza lor umblă pe la procuratură. Concomitent, inculpata Malai Vera a declarat că, nu neagă că, ar fi reproșat și acestor elevi că este purtată pe la procuratură, deoarece întârzia la ore.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic versiunea avocatului Stegărescu Nelea privitor la faptul că, în ziua de 11 martie 2015, înainte de ora de limbă rusă, în clasa respectivă s-a petrecut ora de cultura fizică, la care elevii, inclusiv și părțile vătămate au

făcut efort fizic, deoarece au jucat fotbal, prin urmare, febra musculară cu rigiditatea mușchilor și edem moderat al coapsei depistate la Rotaru Denis în baza raportului de expertiză medico-legală nr.87 din 20.05.2015 putea fi cauzată inclusiv și în rezultatul efortului fizic efectuat de către minori la ora de cultură fizică. În acest sens, instanța de apel a constatat că inculpata Malai Vera a declarat că nu are nici o dovadă că la data de 11.03.2015, s-a înlocuit lecția de istorie cu educația fizică.

Cu referire la poziția avocatului Guzun Aurel privind constatările psihologice consemnate în privința minorilor XXX sunt în concordanță cu pretinsa maltratare la care pretind numiții că au fost supuși, prin urmare aceste constatări nu pot servi temei privind atragerea la răspunderea penală în baza art. 166/1 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, deoarece o astfel de răspundere survine dacă tratamentul aplicat victimei a depășit un anumit „prag de gravitate”, astfel gradul suferințelor cauzate în urma acțiunilor ilegale ale inculpatei nu permit încadrarea acestora potrivit normelor penale, astfel neconstituind o infracțiune, ci o contravenție.

Instanța de apel a menționat că, modul în care a acționat inculpata Malai Vera (prin acțiunile fizice și psihice exprimate prin frică, umilință, inferioritate, intimidarea, defăimare, și consecințele diverse, care sunt prea abuzive pentru psihica unor copii care la acel moment aveau vârsta de 10, 11 și 12 ani), indică cert că acțiunile inculpatei au depășit gradul minim prevăzut de art. 3 CEDO și se încadrează cu idealitate absolută în normele încadrărilor juridice prevăzute la art. 166<sup>1</sup> Cod penal. Poziție care a fost în detaliu argumentată de către instanța de fond.

Mai mult, la calificarea acțiunilor inculpatei, Malai Vera, instanța de apel a ținut cont de atitudinea părților vătămate minore, XXX, care au apreciat aceste acțiuni ilegale, ca fiind reale în privința lor, fapt care rezultă din declarațiile acestora, date la faza urmăririi penale și susținute în cadrul cercetării judecătorești și rapoartele de expertiză psihiatrică-legală nr. 413a-2015 din data de 03.09.2015, nr. 393a-2015 din data de 13.08.2015 și nr. 414a-2015 din data de 03.09.2015. Totodată, nu poate fi reținută versiunea părții apărării precum că genuflexiunile au reprezentat doar o înviorare or, potrivit declarațiilor părților vătămate, reprezentanților legali ale acestora, cât și declarațiile martorului XXX, s-a confirmat faptul că Malai Vera a comunicat elevilor să efectueze o mie de genuflexiuni, ce constituie efort fizic cu o intensitate ridicată și constituie tratament inuman, iar consecințele suportate de minori încordare emoțională, frică, sentimentul lipsei de securitate, intimidare, culpabilitate constituie tratament degradant.

Faptul menționat este absolut cert demonstrat și în cazul din speță, el se deduce nu doar din declarațiile părților vătămate minore dar și prin declarațiile inculpatei date de ea personal potrivit cărora, elevii care nu îndeplinesc tema în scris, să nu încurce celorlalți elevi, să aleagă, să facă tema în scris, sau să facă așezări, pentru a menține liniștea în clasă. Și acești elevi, indicați mai sus au avut varianta de a alege, ori să facă tema care a fost dată pentru acasă, ori să facă așezări. Totodată a declarat că, acești elevi au fost pedepsiți pentru a menține ordinea și liniștea în clasă, ori, elevii nu urmează a fi notați cu nota respectivă, pentru faptul că nu au învățat lecția.

În speță, inculpata, Malai Vera, se afla ca persoană ce acționează oficial. Prin „orice altă persoană care acționează cu titlu oficial” se înțelege persoana care nu poate fi catalogată ca persoană publică, dar nici nu este o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice, însă, datorită modului de instituire a activității exercitate, dobândește caracter oficial, ori, în cadrul cercetării judecătorești și din materialele dosarului penal rezultă că inculpata, Malai Vera, în calitate de director al



gimnaziului s.XXX, r-nul. XXX, precum și profesoară de limba rusă a aceleiași gimnaziu, avându-i în ocrotire și instruire pe părțile vătămate minore XXX.

Instanța de apel nu a reținut ca fiind relevant argumentul apărării privind grava eroare de drept pe care a admis-o prima instanță care a cumulat într-o singură învinuire două acțiuni absolut independente și anume tratamentul inuman și tratamentul degradant, deoarece prin acțiunile sale inculpata Malai Vera a comis acțiuni ce constituie tratament inuman și tratament degradant

Concomitent, instanța de apel nu a reținut ca fiind plauzibile alegațiile apărării referitor la faptul că nu au fost respectate prevederile art. 8 alin. (3), 24 alin. (2), 325 alin. (1), 389 alin. (2), art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece potrivit materialelor cauzei instanța de fond a ținut cont de prevederile normelor procesual-penale și de prevederile art. 385, 387, 389 Cod de procedură penală la emiterea sentinței de condamnare.

Subsecvent, cu privire la motivele invocate în apelurile depuse de către avocați în interesele inculpatei, ce vizează temeinicia și legalitatea sentinței sub aspectul nevinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal, se relevă că criticile cu privire la aprecierea probelor invocate de apelanți, în sensul nevinovăției inculpatului, nu sunt argumentate.

Din conținutul apelurilor declarate de către avocatul Stegărescu Nelea și avocatul Guzun Aurel în numele inculpatei, nu se desprinde vreun motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu achitarea inculpatei sau în acțiunile dânzei nu se regăsesc semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, argument respins din apelul suplimentar.

În atare situație, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Versiunea înaintată de inculpată în cadrul audierii pe întreg procesul penal privind nevinovăția sa și faptul că părțile vătămate minore XXX și reprezentanții lor legali au dat declarații false privind obligarea efectuării genoflexiunilor instanța de apel a apreciat critic, or aceasta a încercat să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, iar circumstanțele de fapt ale infracțiunii se reliefează din probe administrate de acuzare.

În plus, declarațiile părților vătămate minore, cât și a reprezentanților lor legali sunt confirmate de martorul minor al acuzării Josan Mihaela care de asemenea a declarat în condiții speciale de audiere în baza art. 110, 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, că XXX, sunt colegii săi de clasă. La obiectul de studiu a d-nei Malai Vera sunt cazuri când sunt pedepsiți copiii, care nu citesc, nu învață poezia, nu au caiete, nu au stilouri. Ii pune să șadă în genunchi cu mâinile în sus sau să facă așezări, strigă sau îi lovește cu varga pe spate, ori aici, ori la picioare, unde nimerește lovește, lovește cu palma copiii, cu palma lovește după cap sau peste față, sau pe spate. Au fost cazuri ca XXX să facă genoflexiuni. Nu își amintește ziua, dar era primăvara în luna martie. Nu au învățat o poezia, profesoară a spus „, treci în fața clasei și fa o mie de așezări”. Au mai făcut așezări și alți copii, acestea erau forțați să efectueze, ori îi bătea.

Totodată, instanța de apel a respins ca fiind nefondate alegațiile apelantului, expuse în cererea de apel, solicitând stabilirea vinovăției inculpatei Malai Vera de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, cu încetarea procesului

contravențional în baza art. 30 Cod contravențional, deoarece a expirat prescripția tragerii la răspundere contravențională, neinvocând achitarea clienței sale.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii imputate.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatei, Malai Vera, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința ultimei instanța de apel a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acesteia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, instanța de fond just nu a reținut careva circumstanțe atenuante sau agravante. De asemenea, la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, instanța de judecată corect a luat în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite (a comis o infracțiune gravă), motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia (inculpata se află pentru prima dată pe banca acuzaților, la locul de trai, de către organul administrației publice locale, precum și la locul de muncă de către conducerea Direcției Educație Telenești se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, este căsătorită, nu a recunoscut vina).

În astfel, de circumstanțe, instanța de apel a reținut că, instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul învățământului pe un termen de 5 ani în privința inculpatei Malai Vera.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Aurel Guzun în numele inculpatei Malai Vera, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul penal să fie încetat pe motiv că fapta comisă nu constituie o infracțiune prevăzută de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal. Recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, menționînd aceleași temeiuri declarate în cererea de apel. Totodată, instanța de apel nu a dat nici o argumentare pentru respingerea probelor administrate de către apărare; cauza a fost examinată unilateral; instanța de apel, la soluționarea cauzei, a aplicat extensiv legea penală în defavoarea inculpatei; gradul suferințelor cauzate în urma acțiunilor ilegale ale

inculpatei, nu permit încadrarea acestora potrivit normelor penale, astfel neconstituind o infracțiune, ci o contravenție. Recurentul face trimitere la practica Curții Supreme de Justiție, în care cauzele similare sunt calificate ca art. 313 Cod contravențional.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Aurel Guzun în numele inculpatei Malai Vera, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece recurentul nu indică nici un argument de susținere a poziției sale, care ar confirma că, inculpata nu a comis infracțiunea imputată sau că faptele i s-a dat o încadrare juridică greșită.

5.2. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, Gulceac Elena a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de către avocatul Aurel Guzun în numele inculpatei Malai Vera, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate și hotărârea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și care corespunde prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

5.3. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, avocatul Enachi Tatiana în numele părții vătămate Rotaru Denis, a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de către avocatul Aurel Guzun în numele inculpatei Malai Vera, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece recurentul nu indică nici o normă de drept material sau procesual, care ar fi încălcată sau aplicată eronat de către instanța de apel, ori careva încălcări constatate pe parcursul examinării cauzei. Totodată, în cererea de recurs ordinar sunt cuprinse aceleași motive invocate în cererea de apel la care instanța de apel s-a expus minuțios.

**6.** Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că, acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recursuri de titularii acestora.

În conformitate cu dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că, recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

La caz, reieșind din argumentele invocate de către apărător, Colegiul penal lărgit reține că, în drept, acesta face referire la temeiurile stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, pledând că instanțele nu au apreciat probele la justa valoare, și faptele săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că, acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, reieșind din raționamentele ce urmează.

În primul rând, instanța de recurs ține să remarce că, la această etapă a procedurilor nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, or aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Deci, Colegiul penal lărgit nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de fond și cea de apel, corectitudinea soluției adoptate în privința lui Malai Vera, ori, critica adusă de recurent referitor la procedura de apreciere a probelor, ține de starea de fapt, care a fost efectuată de instanța inferioară și careva îndoieli privind corectitudinea aprecierii lor nu sunt, instanța de apel, pe deplin le-a examinat, apreciind toate probele din dosar în ansamblu și, conform art. 414 alin. (2), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală s-a pronunțat detaliat asupra motivelor respingerii apelului declarat.

Mai mult, Colegiul penal lărgit susține că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare corespunzătoare rigorilor și exigențelor cuprinse în art. 6 CEDO.

De asemenea, în opinia instanței de recurs, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor legale și a expus argumente temeinice în vederea necesității condamnării inculpatei Malai Vera de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal, iar criticele recurentului sunt nefondate.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (pct. 5. din decizie), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatei și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acesteia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar.

Soluția instanței de apel privind condamnarea inculpatei, coroborează și cu următoarele împrejurări.

Potrivit art. 3 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 10 alin. (3), (31), art. 11 alin. (9) Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Pentru a cădea sub incidența prevederilor art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal, tratamentul aplicat victimei trebuie să depășească un anumit „prag de gravitate”, constituind nu doar o simplă „brutalitate”, care este suficient de gravă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Irlanda vs. Regatul Unit*, a reținut că prin „tratament inuman” se înțelege acele acte prin care se provoacă victimei leziuni sau suferințe fizice sau morale, susceptibile de a-i produce puternice tulburări psihice; prin „tratament degradant” se are în vedere tratamentul care îi provoacă victimei sentimente de teamă, de neliniște și de inferioritate, de natură de a o umili, a o înjosi și, eventual de a-i înfrânge astfel rezistența fizică și morală, ori, modul în care a acționat inculpata Malai Vera (prin acțiunile fizice și psihice exprimate prin frică, umilință, inferioritate, intimidarea, defăimare, și consecințele deverse, care sînt prea abuzive pentru psihica unor copii care la acel moment aveau vârsta de 10, 11 și 12 ani), indică cert că acțiunile inculpatei au depășit gradul minim prevăzut de art. 3 CEDO și se încadrează cu idealitate absolută în normele încadrărilor juridice prevăzute la art. 166<sup>1</sup> Cod penal. Poziție care a fost în detaliu argumentată de către instanțele de fond.

Cît privește calificarea acțiunilor inculpatei Malai Vera, instanța de recurs menționează că, instanțele de fond just au ținut cont de atitudinea părților vătămate minore, Rotaru Denis, Gulceac Alexandru și Cebotari Adrian, care au apreciat aceste

acțiuni ilegale, ca fiind reale în privința lor, fapt care rezultă din declarațiile acestora, date la faza urmăririi penale și susținute în cadrul cercetării judecătorești și rapoartele de expertiză psihiatrică-legală nr. 413a-2015 din data de 03.09.2015, nr. 393a-2015 din data de 13.08.2015 și nr. 414a-2015 din data de 03.09.2015. De asemenea, nu poate fi reținută versiunea părții apărării precum că genuflexiunile au reprezentat doar o înviorare, or, potrivit declarațiilor părților vătămate, reprezentanților legali ale acestora, cât și declarațiile martorului Josan Mihaela, s-a confirmat faptul că Malai Vera a comunicat elevilor să efectueze o mie de genuflexiuni, ce constituie efort fizic cu o intensitate ridicată și constituie tratament inuman, iar consecințele suportate de minori încordare emoțională, frică, sentimentul lipsei de securitate, intimidare, culpabilitate constituie tratament degradant.

Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit CEDO, victimele sunt supuse relexor tratamente cu un anumit scop, precum ar fi obținerea informației și de a umili și înjosi persoana (cel puțin cazul când inculpata Vera Malai care i-a impus pe elevii Rotari Denis, Gulceac Alexanru, Cebotari Adrian să efectueze genuflexiuni, pentru faptul că nu s-au pregătit pentru tema de acasă acțiune făcută în public cu așa pretinsul scop de a-i disciplina). Însă conform tuturor criteriilor absența acestui scop nu poate elimina în mod concludent o constatare a unei încălcări a art.3 CEDO.

Astfel, Colegiul penal lărgit susține concluzia instanței de apel precum că, scopul dat, a fost cert stabilit și demonstrat că pe parcursul anului de învățământ de la 01 septembrie 2014-31 mai 2015, inculpata, la obiectul său de studiu - limba rusă, pe elevii XXX, ilegal i-a supus violenței fizice exprimată prin aplicarea a trei lovituri cu palma peste față lui Denis Rotaru, lovirea de mai multe ori cu palmele pe Adrian Cebotari, aplicarea unei lovituri după cap lui Alexandru Gulceac. Tot ea, la data de 11.03.2015 i-a impus pe elevii Denis Rotaru, Guleceac Alexandru și Cebotari Adrian să execute genoflexiuni, a câte o 1 000 de fiecare, pentru faptul că nu și-au pregătit tema pentru acasă (urmas să învețe o poezie).

Faptul menționat este absolut cert demonstrat și în cazul din speță, el se deduce nu doar din declarațiile părților vătămate minore dar și prin declarațiile inculpatei date de ea personal potrivit cărora, elevii care nu îndeplinesc tema în scris, să nu încurce celorlalți elevi, să aleagă, să facă tema în scris, sau să facă așezări, pentru a menține liniștea în clasă. Și acești elevi, indicați mai sus au avut varianta de a alege, ori să facă tema care a fost dată pentru acasă, ori să facă așezări. Totodată, a declarat că, acești elevi au fost pedepsiți pentru a menține ordinea și liniștea în clasă. Or, elevii nu urmează a fi notați cu nota respectivă, pentru faptul că nu au învățat lecția.

Cît privește motivul apărătorului precum că, Malai Vera nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal, ci contravenție, Colegiul penal lărgit menționează că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.166<sup>1</sup> Cod penal, este caracterizată prin: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a unei dureri sau suferințe fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant; 2) urmările prejudiciabile constând în durerea sau suferința fizică ori psihică; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză are o calitate special în raport cu victima infracțiunii și anume să fie: 1) persoana publică; 2) persoana care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice; 3) oricare altă

persoană care acționează cu titlu oficial; 4) oricare altă persoană care acționează cu consimțământul expres sau tacit al unei persoane care acționează cu titlu oficial.

Totodată, instanțe de recurs menționează că, inculpata Malai Vera, deși nu a acționat cu titlul oficial, dar a exercitat ca o persoană care execută atribuțiile unei autorități publice, fapt ce nu împiedică la calificarea acțiunilor ei pe art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal, ori, în cadrul cercetării judecătorești și din materialele dosarului penal rezultă că inculpata, Malai Vera, în calitate de director al gimnaziului s. XXX, r-nul XXX, precum și profesoară de limba rusă a aceluiași gimnaziu, avându-i în ocrotire și instruire pe părțile vătămate minore XXX.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că, în acțiunile inculpatei Malai Vera nu se regăsesc semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Totodată, ce ține de motivele invocate de recurent, Colegiul penal lărgit constată că acestea constituie opinia subiectivă a recurentului și nu pot fi acceptate, deoarece instanța de apel s-a expus argumentat asupra acestor motive invocate de recurent în decizia sa (pct. 4.1. al prezentei decizii), iar temeuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor argumente nu se identifică de instanța de recurs, care le acceptă și pentru a evita repetări inutile, le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care statuează că art. 6§1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborărilor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.

Consecvent, instanța de recurs reține că, cauzele penale la care a făcut referire recurentul în recurs - nr.1ra-1398/17 și 1ra-333/18, nu au aplicabilitate speței în cauză, deoarece circumstanțele cauzei nu sunt similare speței date.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel, deoarece corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, temeurile invocate de recurent și anume art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, nu persistă în cauză, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția de a respinge ca inadmisibil recursului.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul Aurel Guzun în numele inculpatei Malai Vera, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, în cauza penală, în privința lui **Malai Vera XXX**, cu menținerea hotărârei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **29 august 2018**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu