

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

08 august 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018, declarat în propria cauză penală de către inculpatul

Matușevschi Evgheni Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
xx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 10.10.2016-13.03.2017;

04.07.2016 – 25.05.2017;

Instanța de apel: 17.05.2017 - 14.03.2018;

Instanța de recurs: 29.06.2018-08.08.2018.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, din 13.03.2017 Matușevschi Evgheni a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (2) lit. e),f) și art. 349 alin. (1¹) Cod penal.

În baza art. 179 alin. (2) Cod penal, a fost încetat procesul penal în temeiul art. 109 Cod penal, în privința lui Matușevschi Evgheni în legătură cu împăcarea părților .

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 82 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹)

Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Matusșevschi Evgheni o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 88 Cod penal, i-a fost inclus în termenul executării pedepsei perioada deținerii lui Matusșevschi Evgheni în stare de arest preventiv începând cu 23 iulie 2016 până la 13 martie 2017.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Carbuș Valeriu, cu încasarea în beneficiul său din contul inculpatului Matusșevschi Evgheni a sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciu material.

1.1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 25.05.2017 Matusșevschi Evgheni a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

În baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, a fost încetat procesul penal în privința lui Matusșevschi Evgheni din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

A fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional și încetat procesul contravențional în privința lui Matusșevschi Evgheni din motivul expirării termenului de atragere la răspundere contravențională.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Matusșevschi Evgheni o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

În baza art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită conform sentinței în privința lui Matusșevschi Evgheni urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că (sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 13.03.2017), inculpatul Matusșevschi Evgheni în noaptea de 20.12.2015

spre 21.12.2015, aflându-se în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, acționând intenționat, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în gospodăria lui Garbuz Valeriu din același sat, de unde pe ascuns a sustras o vițică cu vârsta de o lună și două săptămâni, astfel cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 3000 lei MD.

Tot el, la data de 23.07.2016, în jurul orelor 14:35 min., aflându-se în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, ilegal și fără consimțământul lui Accibaș Svetlana și Accibaș Andrei a pătruns de câteva ori în gospodăria ultimei, care-i aparține cu drept de proprietate privată, după ce cu un obiect din metal "armatură", i-a aplicat multiple lovituri fiului acesteia Accibaș Andrei, cauzându-i dureri fizice, iar la cererea stăpânei de a părăsi locuința, Matușevschi Evgheni a refuzat, prin ce i-a îngrădit libertatea și inviolabilitatea domiciliului.

Tot el, la data de 23.07.2016, în jurul orelor 15:30 min., aflându-se pe o stradă din sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat mai multe lovituri lui Pleșco Mihail, după ce în mod deschis i-a sustras telefonul mobil, iar la solicitarea lui de a restitui telefonul, cerințele sale au fost ignorate de către Matușevschi Evgheni, care continuându-și acțiunile sale criminale, împreună cu bunul sustras, în mod deschis a părăsit locul infracțiunii, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 3000 lei MD.

Tot el, la data de 23.07.2016, în timp ce colaboratorii de poliție din cadrul IP Sângerei, Romandaș Oleg, Berezov Vitali, Cuznețov Dmitri, Zdragoș Vasile, Costin Radu, Popovici Veaceslav, Cojemeachina Aliona, Bodnari Pavel, Tanceac Ilie, aflându-se la o chemare în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, în vederea documentării faptului de violare de domiciliu la Accibaș Svetlana de către Matușevschi Evgheni, ultimul în scopul sistării activității de serviciu al polițiștilor, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lor, amenințându-i cu răfuială fizică și cu moartea, inclusiv a membrilor de familie a acestora. Totodată, la momentul reținerii, ultimul a aplicat mai multe lovituri cu picioarele polițiștilor, în rezultat Romandaș Oleg și Zdragoș Vasile s-au ales cu leziuni corporale neînsemnate. Fiind adus în IP Sângerei, Matușevschi Evgheni a continuat acțiunile sale criminale, amenințând colaboratorii de poliție cu răfuială fizică și cu moartea.

Prin sentința pronunțată de către instanța de fond (Judecătoria Bălți sediul Central, din 25.05.2017) a reținut că, inculpatul Matușevschi Evgheni la data de 04.01.2016 aproximativ pe la orele 19:30 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului a pătruns în depozitul situat pe adresa mun. Bălți, str. Păcii 1, care-i aparține lui Șuprovici Cazimir și, folosindu-se de faptul că nu era observat de către nimeni, a sustras pe ascuns 5 saci cu zahăr a câte 50 kg fiecare, la prețul total de 2900 lei, fapt prin care a cauzat proprietarului un prejudiciu material considerabil.

Tot el, se învinuiește de organul de urmărire penală pentru faptul că, a comis fapte de violență în familie, exprimate prin acțiune intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de către un frate asupra fratelui său, care a provocat suferință fizică și psihică, și anume: la data de 07.01.2016 la orele 05:40, aflându-se la domiciliul său amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ca urmare a unui conflict iscat fratele său, Matușevschi Iurii, s-a apropiat de ultimul, aplicându-i intenționat multiple lovituri cu scaunul și cu sania în regiunea corpului, fapt prin care i-a provocat conform raportului de expertiză medico-legală nr. 28D din 19.01.2016 vătămări corporale neînsemnate, exprimate prin patru echimoze în regiunea scapului drept, lombar pe stânga, pe braț stânga treime medie și superioară.

Tot el, a comis fapta de violență în familie, exprimată prin acțiuni intenționate, manifestate prin intimidare în vederea impunerii voinței sale, comisă de un membru al familiei asupra a doi membrii familiei, soldate cu provocarea suferințelor fizice, psihice și fără cauzarea leziunilor corporale vizibile în următoarele circumstanțe: în perioada de timp 2015 - mai 2016, Matușevschi Evgheni, locuind împreună cu sora sa, Tudor Lidia și bunica sa, Țurcan Galina pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxx, sistematic aplica față de ele violență fizică și psihică, manifestată prin provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire prin amenințările verbale cu răzbunare fizică, inclusiv prin aplicarea de lovituri în față și corpul ambelor părți vătămate.

Conform concluziilor psihologului nr. 37 și nr. 38 din 19.05.2016 la Tudor Lidia și Țurcan Galina a fost constatată traumă morală și psihologică și fobie față de Matușevschi Evgheni.

3. Sentința Judecătoria Bălți, sediul Sângerei, din 13.03.2017 a fost atacată cu apel de către inculpatul Matușevschi Evgheni, motivând faptul că nu este de acord cu sentința în cauză.

În motivarea apelurilor suplimentare declarate deja în instanța de apel, inculpatul Matușevschi Evgheni a invocat următoarele: - *pe art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal*, partea vătămată Pleșco Mihail având o atitudine neagreabilă față de Matușevschi

Evgheni, în legătură cu acesta fapt Pleșco Mihail l-a bârfit pe acesta, circumstanțe care nu au fost examinate de instanța de fond. Circumstanțele arată și faptul, că anume Pleșco Mihail a fost inițiatorul conflictului dintre Matușevschi Ev. și Pleșco M., astfel cearta finalizând-se cu bătaie. Mai mult ca atât, Matușevschi Evgheni a fost reținut doar din spusele lui Pleșco Mihail dar telefonul acestuia nici nu a fost depistat la locul infracțiunii. De pe cartela sim a telefonului încă mai erau efectuate și primite apeluri telefonice la orele 18:00, necătând la faptul că Matușevschi Evgheni a fost reținut la orele 16:30, astfel el nu are nici o atribuție la dispariția telefonului mobil a lui Pleșco Mihail. La fel nu este întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea prejudiciului considerabil pricinuit lui Pleșco Mihail, deoarece costul telefonului nu a fost dovedit prin nici un bon de plată și nici o factură. Mai mult ca atât sunt și declarațiile martorului Demciuc Doina, care a indicat la faptul că a găsit telefonul în curtea casei lui Pleșco Mihail, fapt ce demonstrează că ultimul singur a pierdut telefonul, iar Matușevschi Evgheni nu are nici o legătură cu sustragerea telefonului mobil, aceasta nici nu a fost luată în vedere de către instanța de fond la pronunțarea sentinței. În legătură cu acest fapt inculpatul a solicitat casarea parțială a sentinței pe acest capăt de învinuire.

4. Inculpatul Matușevschi Evgheni la data de 14.06.2017, s-a adresat cu plângere preliminară prin care a solicitat să fie admisă cererea privind dreptul la o efectivă apărare de stat la etapa conexării dosarului penal N 1-253/16 (09-1-2540-25032016) la examinare în Judecătoria Bălți și dosarul N 1-285/16 (43-1-2129-11102016) la examinare în Judecătoria Sângerei.

5. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06.12.2017 a fost admis demersul inculpatului Matușevschi Evgheni declarat în cauza penală nr. 1a-289/17 privind învinuirea inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 349 alin. (1¹) Cod penal și cauza penală nr. 1a-289/17 s-au conexasă cu cauza penală 1a-436/17 privind învinuirea lui Matușevschi Evgheni în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (1), 186 alin. (2) lit. a) Cod penal, dispunându-se judecarea lor în ordine de apel în procedură unică.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018, au fost admise, și din alte motive, apelurile declarate de către inculpatul Matușevschi Evgheni, împotriva sentințelor Judecătoria Bălți, sediul Sângerei, din 13.03.2017 și Judecătoria Bălți, sediul Central, din 25.05.2017, casate ambele sentințe cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează :

Procesul penal în privința lui Matușevschi Evgheni în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Procesul penal în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, în privința lui Matușevschi

Evgheni a fost încetat pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul contravențional pe art. 78 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Matușevschi Evgheni a fost încetat pe motivul expirării termenului de atragere la răspundere contravențională.

Matușevschi Evgheni a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 349 alin. (1¹), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, cu numirea pedepselor:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 20-21.12.2015) - 2 ani închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 04.01.2016) - 2 ani închisoare;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal - 5 ani închisoare, fără amendă;

- în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal - 1 an închisoare;

- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal - 2 ani închisoare.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni și sentințe prin cumul parțial al pedepselor, lui Matușevschi Evgheni i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest dispozițiile sentințelor Judecătorei Bălți, sediul Sângerei, din 13.03.2017 și Judecătorei Bălți, sediul Central, din 25.05.2017 referitor la acțiunile civile și în privința corpurilor delicate și a cheltuielilor judiciare au fost menținute.

6.1. În motivarea deciziei emise, instanța de apel a menționat că, instanțele de fond au verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și au dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Matușevschi Evgheni în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 201¹ alin. (2) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 349 alin. (1¹) Cod penal și art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în faptele infracționale reținute în sarcina lui.

Totodată, instanța de apel a indicat, că instanța de fond corect a aplicat pedeapsa la momentul examinării cauzei, constatând în acțiunile inculpatului Matușevschi Evgheni starea de recidivă, dat fiind faptul că anterior acesta a fost condamnat prin

sentința Judecătorei Bălți din 05.09.2012 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni. Infracțiunea comisă de către inculpat fiind comisă în perioada 2015-2016 mai, adică până la expirarea termenului prevăzut la art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, astfel acesta se consideră cu antecedente penale nestinse, adică în temeiul art. 34 alin. (2) lit. a) Cod penal, astfel corect i s-a stabilit lui Matușevschi Evgheni infracțiune comisă în stare de *recidivă periculoasă*.

În această ordine de idei, instanța de apel a atestat, că potrivit modificărilor operate prin Legea Parlamentului nr. 163 din 20.07.2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 364-370/20.10.17 art. 616, în vigoare 20.12.2017, la art. 34, 72 alin. (3), art. 82 Cod penal, starea de *recidivă simplă* a decăzut și la moment în acțiunile inculpatului Matușevschi Evgheni persistă starea de *recidivă periculoasă*.

Potrivit art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, *recidiva se consideră periculoasă*: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă.

În speță, reieșind din modificările la art. 34 Cod penal, inculpatul Matușevschi Evgheni a comis infracțiunile prevăzută de art. 201¹ alin. (1) Cod penal, art. 78 alin. (1) Cod contravențional, art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 201¹ alin. (2) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (2) lit. e), f) și art. 349 alin. (1¹) Cod penal, în stare de *recidivă periculoasă*.

Potrivit art. 82 Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător.

Totodată, instanța de apel a atestat, că potrivit modificărilor operate prin Legea Parlamentului nr. 163 din 20.07.2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 364-370/20.10.17 art 616, în vigoare din 20.12.2017, la art. 72 alin. (3) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.

În speță, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunile în baza cărora inculpatul Matușevschi Ev. este condamnat, se califică ca fiind grave, astfel pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către ultimul în penitenciar de tip semiînchis.

În astfel de situație, instanța de apel a casat sentința în latura respectivă, cu dispunerea executării pedepsei de către inculpatul Matușevschi Evgheni în penitenciar de tip semiînchis în conformitate cu prevederile procesual-penale.

Argumentele inculpatului Matușevschi Evgheni expuse în instanța de apel referitor la solicitarea de a fi reîncadrarea acțiunilor sale din art. 187 alin. (2) în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, nu au putut fi reținute și au fost respinse, deoarece probele

cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de inculpat și avocat nu sunt, în legătură cu ce apelurile declarate se resping ca nefondate.

Instanța de apel a considerat că, afirmația invocată de inculpat în apelurile declarate cu referire la faptul, că instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate de către acesta și le-a respins ca nefondate, nu a apreciat just probele pe cauză care în ansamblu confirmă că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, aceasta nu poate fi luată în considerație în favoarea inculpatului, deoarece probele administrate pe cauză nu combat situația stabilită de constatare a vinovăției inculpatului Matușevschi Evgheni în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

Deși, inculpatul Matușevschi Evgheni în instanța de fond nu a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, incriminate lui și a solicitat recalificarea acțiunilor în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar de către instanța de apel, instanța de apel a considerat că, probele administrate demonstrează pe deplin săvârșirea de către inculpat a infracțiunii reținute în sarcina lui, astfel, instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatului și just calificând acțiunile inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că, lipsesc temeiuri de reîncadrare, dat fiind caracterul considerabil al daunei cauzate. Potrivit prevederilor art. 126 Cod penal, se stabilește însemnătatea daunei, luând în considerație venitul părții vătămate. Astfel s-a stabilit că venitul lunar al lui Pleșco Mihail constituie 2500-3000 lei, fapt care respectivul însăși l-a confirmat în ședința instanței de apel.

Luându-se în considerație circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Matușevschi Evgheni, care anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv și pentru comiterea unor infracțiuni similare, instanța de apel a stabilit în privința lui pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă pe care instanța de apel a considerat-o echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În aspectul celor menționate mai sus, instanța de apel a conchis că, apelul declarat de către inculpatul Matușevschi Evgheni urmează a fi admis, sentința casată parțial, din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

7. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Matușevshi Ev., care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea recursului invocă faptul, că instanța de apel i-a aplicat o pedeapsă prea aspră în raport cu circumstanțele cauzei stabilite, și anume: s-a împăcat cu părțile vătămate, a restituit prejudiciul material și moral, și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pe capătul de învinuire în baza art. 349 alin. (1^a) Cod penal.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii atacate, ca fiind legală și întemeiată.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului fiind vădit neîntemeiat, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului ordinar din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Analizând textul recursului, Colegiul penal constată că, argumentele recurentului vizează în exclusivitate chestiunea individualizării pedepsei stabilite inculpatului, pe care acesta o consideră prea aspră.

Apreciind argumentele invocate de inculpat, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, fiind relevante constatările instanței de apel în partea supusei critici.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de apel just a susținut constatările primei instanțe, care la stabilirea pedepsei a ținut cont de circumstanțele cauzei, de prevederile art. 61, 75, 82 Cod penal, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor *grave* și *mai puțin grave*, de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și de caracterului și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuiază sau agravează răspunderea, și anume, la caz s-a luat în considerație că infracțiunile au fost săvârșite cu intenție directă de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Tot aici instanța de recurs ține să evidențieze faptul că, inculpatul nu se află pentru prima dată pe banca de acuzați, fiind anterior în conflict cu legea și la momentul comiterii infracțiunilor avea antecedente penale nestinse. Drept urmare, inculpatului i s-

a stabilit o pedeapsă pentru recidivă de infracțiuni în conformitate cu prevederile art. 82 Cod penal.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal apreciază justetea concluziilor instanțelor de judecată în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului, acestea fiind în concordanță cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului.

În continuare, analizând argumentele inculpatului referitor la netemeinicia concluziilor instanțelor de fond care au decis stabilirea în privința lui a pedepsei închisorii fără a ține cont de faptul că sancțiunea normelor penale în baza cărora acesta a fost condamnat prevede pedepse alternative, Colegiul lărgit reține, că la stabilirea pedepsei instanțele de fond, ținând cont de cerințele art. 75 alin. (2) Cod penal, și-au argumentat soluția adoptată, invocând motive concrete din care considerent au ajuns la concluzia că o pedeapsa mai blândă din numărul celor alternative prevăzute de sancțiunea normelor penale în baza cărora Matușevschi Ev. a fost recunoscut vinovat nu-și va atinge scopul, iar soluția precum că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai prin stabilirea pedepsei închisorii este justă și legală, deoarece unul din scopurile pedepsei penale este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, or aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunile comise de inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei, precum și ținând cont de persoana acestuia, nu este oportună.

Instanța de recurs mai reține că, infracțiunile săvârșite de inculpat se clasifică potrivit alin. (3) și (4) art. 16 Cod penal, ca *grave* și *mai puțin grave*, și nu poate fi neglijat faptul că Matușevschi Ev. nu este la prima abatere de la lege, anterior acesta a fost condamnat pentru infracțiuni similare, pedepsele stabilite însă, nu și-au atins scopul de corectare și reeducare, prin urmare, instanța de fond și apel just au conchis că corectarea lui Matușevschi Ev. fără a fi izolat de societate este imposibilă.

Prin urmare, argumentele recurentului sunt neîntemeiate, decizia instanței de apel fiind argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art. 394 Cod de procedură penală.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază hotărârea contestată ca fiind corectă și legală, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de fond care a fost menținută de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.

În baza celor expuse, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpatul Matușevschi Ev., ca fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul **Matușevschi Evgheni Xxxxx**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **30 august 2018**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana