

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 28 mai 2013 declarat de inculpatul

***Grigoriev Victor Cozma**, născut la 17 mai 1983, domiciliat în sat. Căplani, r-nul Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 19.10.2012 pînă la 30.01.2013;

2. Curtea de Apel Bender din 23.02. – pînă la 28.05.2013;

3. Curtea Supremă de Justiție din 29.10.2013 pînă 15.01.2014.

Colegiul penal asupra recursului,-

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 30 ianuarie 2013, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Grigoriev Victor în baza art. 155 Cod penal, din motiv că există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat în fapt că, Grigoriev Victor, la 08 iulie 2012, aproximativ la orele 19³⁰, aflîndu-se pe digul de la iazul amplasat în apropierea s. Căplani, r-nul Ștefan Vodă pe care-l arendează, s-a certat cu Bogatu Valentin din cauza că feciorul minor al acestuia a pescuit cîțiva pești din iaz, fără permisiune. În rezultatul acestei certă, aceștia au început a se îmbrînci unul pe altul aplicîndu-și unul altuia lovituri, după care ambii au căzut în apa iazului. În conflictul dintre cei doi, s-a implicat și Șagîn Sergiu, ruda lui Bogatu V.. În procesul conflictului apărut, Grigoriev V., amenințându-i verbal și cu gesturi indecente cu răzbunare și maltratare fizică pe Bogatu V. și Șagîn S., s-a ridicat la automobilul ce-i aparține care se afla parcat pe digul iazului, unde din salonul automobilului a ridicat husa în care se păstra arma de foc de vânătoare cu țeava lisă, de model „Mars” pe care o deținea legal. Mai apoi, a scos arma din husă și aflîndu-se pe dig, a introdu-s un cartuș în camera cartușului după care fiind în picioare, a îndreptat arma în direcția lui Bogatu V. și Șagîn S. care se aflau la temelia digului, în apropierea apei, amenințându-i cu omorul.

Acțiunile și gesturile lui Grigoriev V., care a îndreptat arma țintind în Bogatu V. și Șagîn S., au fost înțelese de către aceștia ca o amenințare reală cu omor, cu vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, din care cauză Bogatu V. l-a îmbrîncit

într-o parte pe Șagîn S. și în acel moment, Grigoriev V. a efectuat o împușcătură, în rezultatul căruia, cu alicii din tubul cartușului de vânătoare i-a rănit pe ce-i doi, cauzându-i lui Șagîn S., conform raportului de expertiză medico-legală nr.077/D din 06.08.2012, vătămare corporală ușoară și lui Bogatu V. conform raportului de examinare medico-legală nr. 125 din 11.07.2012, vătămare corporală ușoară.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grigoriev Victor să fie condamnat în baza art. 155 Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată să-i fie suspendată condiționat pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal, arma de vânătoare de model "Mars" nr. 2921, care aparține cu drept de proprietate inculpatului și care a fost folosită la comiterea infracțiunii să fie confiscată, trecînd-o în proprietatea statului.

Totodată, procurorul a solicitat să fie încasat de la inculpat în folosul părții vătămate Șagîn S., suma de 5.000 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 28 mai 2013, a fost admis apelul procurorului, casată integral sentința instanței de fond, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Grigoriev Victor a fost condamnat în baza art. 155 Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată i-a fost suspendată condiționat pe un termen de 4 ani.

În baza art. 106 alin. (2) Cod penal, arma de vânătoare de model "Mars" nr. 2921, care aparține cu drept de proprietate inculpatului și care a fost folosită la comiterea infracțiunii, a fost confiscată și trecută în proprietatea statului.

A fost încasat de la inculpatul Grigoriev Victor în folosul părții vătămate Șagîn Serghei prejudiciul moral în suma de 5.000 lei.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a constatat că, instanța de fond, apreciind probele administrate în cadrul ședinței de judecată a constatat acțiunile inculpatului în partea descriptivă a sentinței, însă incorect a făcut referire la ordonanța procurorului în procuratura Ștefan Vodă din 06.09.2012 prin care s-a dispus intentarea unei cauze contravenționale în baza art. 78 alin. (3); 363 Cod contravențional, în privința lui Grigoriev Victor, care a fost anulată de către Judecătoria Ștefan Vodă din 08.11.2012, fiind recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (3); 363 Cod contravențional, însă procesul contravențional a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Astfel, instanța de apel a constatat că instanța de fond nu a luat în considerație faptul, că în partea descriptivă a ordonanței procurorului, deși se indică că Grigoriev V. se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal, procurorul doar a expus acele evenimente, care au precedat acțiunile infracțiunii penale faptei contravenționale, care nu este cuprinsă de dispoziția art. 155 Cod penal și depășește limitele infracțiunii date, adică art.78 alin. (3) și 363 Cod contravențional. Adică, pe lângă amenințarea cu omor a avut loc vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale și tragerea de armă de foc în loc public. Aceste acțiuni ilegale nu se regăsesc în dispoziția art. 155 Cod penal, au dispoziții diferite și nu se absorb una pe cealaltă.

Astfel, instanța de fond greșit a calificat acțiunile inculpatului, recunoscând că deja pentru aceleași fapte a fost atras la răspundere contravențională, cu toate că nici sancțiunea art. 78 alin. (3) și 363 Cod contravențional nu prevede pedeapsă pentru acțiune cu amenințare cu omor.

5. Inculpatul Grigoriev Victor, neinvocând nici un temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În susținerea cerințelor sale, inculpatul invocă că procurorul la emiterea ordonanței de punere sub învinuire, i-a incriminat aceleași fapte care sunt indicate în ordonanța de pornire a procedurii contravenționale, - „... *îndreptînd arma și efectuînd împușcătura a urmărit scopul de a preîntîmpina un atac ce era real, material și imediat ce punea în pericol viața și sănătatea lui*”, astfel decizia instanței de apel contravine practicii CEDO, (cauza Ziliberg vs Moldova din 01.02.2005).

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

Potrivit art.432 CPP, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Lecturînd materialele cauzei, Colegiul penal constată că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 28.05.2013 (f. d. 270), dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la **28 mai 2013** în prezența avocatului P. Grumeza și a inculpatului V. Grigoriev cu anunțarea lor despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la **12.06.2013**.

Așadar, în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 CPP, a început să decurgă **din 13.06.2013** de la pronunțarea deciziei integrale, și a expirat **la 15 iulie 2013**. Însă, potrivit datelor dosarului, recursul ordinar declarat de inculpatul Grigoriev Victor **a fost depus la 13.09.2013** (f.d.289), prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Avînd în vedere că, în situația cînd recursul se respinge ca fiind tardiv, instanța de recurs nu se expune asupra temeiurilor de drept invocate de recurent, din acest punct de vedere, nu există temei de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel.

Astfel, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin.(2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în prezenta cauză și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de inculpatul Grigoriev Victor, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Grigoriev Victor Cozma* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 28 mai 2013, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 15 ianuarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan