

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

01 august 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 12 aprilie 2018, declarat de către petiționarul **Jelezoglo Vasilii Vasilii**.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 05.04.2018 - 12.04.2018;

2. Instanța de recurs: 29.06.2018 - 01.08.2018.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 05 aprilie 2018, petiționarul Jelezoglo Vasilii a formulat o plângere împotriva ordonanței procurorului-șef adjunct în Procuratura UTA Găgăuzia, șeful oficiului Ceadâr-Lunga în Procuratura UTA Găgăuzia din 28 martie 2018, invocând că contestă ordonanța Procuraturii privind respingerea plângerii sale de refuzul în pornirea urmăririi penale în privința subofițerului de poliție a IP Ceadâr-Lunga, N.Bejenari în baza art.309 și 314 Cod penal, dat fiind faptul că nu este de acord cu respingerea plângerii sale, or, art.309 Cod penal interzice direct comportarea pe care a avut-o polițistul N.Bejenari la 20 decembrie 2017, acesta fiind a treia persoană care l-a atacat.

**2.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 12 aprilie 2018, plângerea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Examinând plângerea petiționarului, prin prisma pretențiilor invocate și a legislației în vigoare, instanța a constatat că, la 26.02.2018, în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, a parvenit plângerea lui V.Jelezoglo, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a polițistului N.Bejenari, pentru determinarea lui spre darea declarațiilor false la 20.12.2017, în scopul de a înceta procesul intentat la plângerea sa din 12.12.2017 împotriva lui I.Cusursuz, adică în baza art.314 Cod penal.

Ulterior, la 12.03.2018, în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, a parvenit cererea lui V.Jelezoglo privind corectarea numărului articolului în plângerea sa din 26.02.2018.

La data de 13.03.2018, prin ordonanța procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, D.Ianak, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale cu încetarea procedurii penale în baza plângerii lui V.Jelezoglo în legătură cu lipsa în acțiunile subofițerului de poliție a sectorului de poliție al IP Ceadâr-Lunga, N.Bejenari a elementelor infracțiunilor prevăzute de art.309, 314 Cod penal.

La 28.03.2018, prin ordonanța procurorului-șef adjunct în Procuratura UTA Găgăuzia, șeful oficiului Ceadâr-Lunga în Procuratura UTA Găgăuzia, I.Pamujac, a fost respinsă, ca neîntemeiată, plângerea lui V.Jelezoglo privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, D.Ianak din 13.03.2018 privind refuzul în pornirea urmăririi penale cu încetarea procedurii penale în baza plângerii lui V.Jelezoglo privind obligarea și determinarea lui spre darea declarațiilor false.

Analizând materialele dosarului, instanța a constatat că, petiționarul în plângerea și explicațiile sale înaintate în instanță, nu a invocat nici un argument în partea netemeiniciei ordonanței contestate, descriind doar circumstanțele audierii sale de către colaboratorul de poliție N.Bejenari privind circumstanțele din 12.12.2017 în baza plângerii lui împotriva acțiunilor lui I.Cusursuz, precum că el cândva a avut un incident neplăcut cu N.Bejenari. Însă, în același timp, urmează de menționat că pe materialele de refuz în pornirea urmăririi penale în privința lui N.Bejenari în baza plângerii lui V.Jelezoglo din 26.02.2018, rezultă că nici V.Jelezoglo, nici avocatul lui I.Gagauz, nu au declarat cerere de recuzare colaboratorului de poliție N.Bejenari, fapt ce nu a fost negat de către V.Jelezoglo în ședința de judecată.

Instanța a conchis că organul de urmărire penală și procurorul au întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea multilaterală, deplină și obiectivă a circumstanțelor cauzei în baza plângerii lui V.Jelezoglo, în legătură cu ce plângerea acestuia urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

**3.** Împotriva încheierii a declarat recurs în anulare petiționarul V.Jelezoglo care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.453 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea pornirii urmăririi penale în privința lui N.Bejenari, invocând că instanța eronat a considerat că organul de urmărire penală și procurorul au întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea multilaterală, deplină și obiectivă a circumstanțelor cauzei în baza plângerii sale.

**4.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul consideră necesar a menționa că nu orice hotărâre judecătorească irevocabilă poate fi atacată în ordinea recursului în anulare, ci numai cele pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare *doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond,*

*adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.*

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Prin urmare, reieșind din normele sus menționate, hotărârea atacată de recurent nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Astfel, cele menționate denotă faptul că recurentul a declarat recurs în anulare împotriva unei încheieri judecătorești, prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, și care nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în această cauză.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de către petiționarul Jelezoglo Vasilii, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

**5.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 452-453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Jelezoglo Vasilii, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 12 aprilie 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu