

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**31 iulie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**GORDILĂ Nicolae**  
**CATAN Liliana**  
**COVALENCO Elena**  
**DIACONU Iurie**  
**GUZUN Ion**

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de avocații Lupu Victor și Răileanu Petru în numele inculpatului Perjuc Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**PERJUC Vladimir Xxxxx**, *născut la xx  
xxxxx xxxx, originar și domiciliat Xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Instanța de fond:** 06.01.2016 - 28.12.2016;

**Instanța de apel:** 04.09.2017 - 22.03.2018;

**Instanța de recurs:** 23.06.2018 - 31.07.2018.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, Perjuc Vladimir, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Fedeniuc Alexandr către Perjuc Vladimir a fost respinsă.

Perjuc Valentin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 10 (zece) luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Perjuc Vladimir în beneficiul lui Rotaru Andrian prejudiciul moral în sumă de 1 000 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Perjuc Vladimir se învinuiește în aceia că la 01 noiembrie 2015, în perioada de timp între orele 01.00 - 02.00, împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, împărțind rolurile între ei și având scopul sustragerii de bunuri care aparțin altei

persoane, s-au apropiat de cet. Fedeniuc Alexandr, a.n. xx.xx.xxxx, i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5398 din 02.11.2015 - plagă contuză la nivelul mucoasei buzei inferioare, echimoze și excoriații la nivelul feței, edem al țesuturilor moi cu excoriații la nivelul regiunii frontale, excoriații la nivelul articulației radio-carpale pe stânga, cu extindere suprafața palmară a mâinii stângi, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, care se califică ca vătămare ușoară, i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5, Duos Black” nr. IMEI1: xxxxx și IMEI 2: xxxxx, în care activa cartela SIM nr.xxxxx, la preț de 5 500 lei MD, mijloace bănești în sumă de 190 lei MD, cartela de reducere compania „Orange”, „Darwin”, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul infracțiunii.

Prin acțiunile ilicite i-a fost cauzat părții vătămate Fedeniuc Alexandr daună material considerabilă în valoare de 5 690 lei MD.

Acțiunile inculpatului Perjuc Vladimir inițial au fost calificate conform art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, jaful adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comisă de două sau mai multe persoane cu aplicarea violenței pentru viața și sănătatea persoanei cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Prin ordonanța de modificare a învinuirii din 14 aprilie 2016, procurorul în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Ciobanu Valentina a constatat că inculpatul Perjuc Vladimir prin acțiunile sale intenționate a comis „tâlhărie” - adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de aplicarea violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

Tot el, Perjuc Vladimir la 28 septembrie 2015, în jurul orei 23.30 aflându-se pe str. Moldova, comuna Ciorescu din mun. Chișinău, în preajma localului „Alex”, fără careva motive, încălcând grosolan ordin publică, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, a aplicat violența fizică, manifestată prin aplicarea de lovituri pe diferite părți ale corpului, față de cet. Rotaru Andrian, în rezultatul căruia potrivit raportului de expertiză medico - legală nr. 4819 din 29.09.2015, cet. Rotaru Andrian i-au fost cauzate excoriație și edem a țesuturilor moi la nivelul buzei inferioare, excoriație la nivelul toracelui posterior, care au fost provocate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, calificându-se ca vătămare neînsemnată.

Prin acțiunile sale intenționate Perjuc Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încălcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, doar în partea achitării inculpatului de sub învinuirea înaintată pe art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Perjuc Vladimir să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială al pedepselor, a stabili lui Perjuc Vladimir pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului, procurorul a invocat că instanța de judecată a pus la baza sentinței de achitare, declarațiile inculpatului, care nu a recunoscut vinovăția pe capătul de acuzare prevăzut de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și care a negat săvârșirea infracțiunii, a depus declarații convenabile pentru el, mai mult ca atât acesta nu s-a prezentat ulterior în ședințe de judecată, fiind anunțat în căutare.

Instanța a examinat probele prezentate de procuror, însă eronat și subiectiv a dat apreciere circumstanțelor cauzei, care în mod direct se află în raport cu vinovăția inculpatului.

Nu s-a dat o apreciere justă și altor probe materiale cercetate, care de asemenea dovedesc vinovăția inculpatului, inclusiv procesele verbale de examinare a obiectelor din 23.12.2015 a descifrărilor telefonice a abonaților cu nr. xxxxx, care aparține părții vătămate Fedeniuc Alexandr și a abonatului cu nr. xxxxx, care aparține inculpatului.

Referitor la analiza conținutului declarațiilor martorului Russov Serghei care a plecat spre casă înainte de a fi atacat Alexandr Fedeniuc, nu pot servi temei de incriminare a faptei date anume lui Perjuc Vladimir, or martorul Russov Serghei într-adevăr nu a fost prezent în momentul atacului însă a comunicat că a doua zi partea vătămată pe la orele 07.00 dimineața a venit la el, avea fața cu leziuni și i-a povestit că i-a fost furat telefonul și pașaportul și a fost bătut de către Perjuc Vladimir.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, a fost admis apelul declarat de către procuror, s-a casat sentința parțial, doar în partea achitării lui Perjuc Vladimir de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, în partea acțiunii civile și în partea pedepsei definitive, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit căreia:

Perjuc Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de la 8 (opt) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Dispozițiile privind condamnarea lui Perjuc Vladimir în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, au fost menținute;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Perjuc Vladimir i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub

formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Fedeniuc Alexandr și s-a încasat de la inculpat în beneficiul acestuia - 5 690 (cinci mii șase sute nouăzeci) lei cu titlu de reparare a prejudiciului material produs prin infracțiune.

În rest, sentința a fost menținută.

**4.1.** În motivarea soluției sale, Colegiul a menționat că apelul declarat se judecă conform procedurii prevăzute la art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, în partea ce vizează episodul din 01.11.2015 pe care inculpatul a fost achitat.

Audiind partea vătămată Fedeniuc Alexandr, martorul Russov Serghei, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate de prima instanță, cercetate suplimentar în instanța de apel, pe episodul din 01.11.2015, Colegiul a constatat:

Perjuc Vladimir, la 01 noiembrie 2015, în perioada de timp între orele 01.00 - 02.00, împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, împărțind rolurile între ei și având scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor ce aparțin altei persoane, l-au atacat pe Fedeniuc Alexandr, născut la 17.08.1979, i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5398 din 02 noiembrie 2015: plagă contuză la nivelul mucoasei buzei inferioare, echimoze și excoriații la nivelul feței, edem al țesuturilor moi cu excoriații la nivelul regiunii frontale, excoriații la nivelul articulației radio - carpale pe stânga, cu extindere pe suprafața palmară a mâinii stângi, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, care se califică ca vătămare ușoară, i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5, Duos Black” nr. IMEI 1: xxxxx și IMEI 2: xxxxx, în care activa cartela SIM nr. xxxxx, la preț de 5 500 lei, mijloace bănești în sumă de 190 lei, cartela de reducere compania „Orange”, „Darwin”, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul infracțiunii.

Prin acțiunile ilicite i-a fost cauzat părții vătămate Fedeniuc Alexandr o daună materială considerabilă în valoare de 5 690 lei.

În ședința de judecată în instanța de apel au fost supuse cercetării materialele cauzei, inclusiv: - declarațiile inculpatului (vol. I, f.d. 200); - declarațiile părții vătămate Rotaru Adrian (vol. I, f.d.193); - declarațiile martorului Titomir Nicolae (vol. I, f.d. 196-197); - declarațiile martorului Titomir Ivan (vol. I, f.d. 194); - declarațiile martorului Balaur Sergiu (vol. I, f.d. 198); - declarațiile martorului Perjuc Aleftina (vol. I, f.d. 202); - declarațiile martorului Sergiu Ghenadie (vol. I, f.d. 203); - declarațiile martorului Mamolea Ecaterina (vol. I, f.d. 201);

Pe episodul din 28 septembrie 2015 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal:

- procesul - verbal din 29 septembrie 2015 de cercetare la fața locului cu planșa fotografică anexată, potrivit căruia a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii (vol. I, f.d. 9-14); - raportul de expertiză medico-legală nr. 4819 din 29 septembrie 2015, potrivit căruia cet. Rotaru Andrian i-au fost cauzate vătămări neînsemnate (vol. I, f.d. 39-40); - procesul-verbal de confruntare din 10 noiembrie 2015 dintre Titomir Nicolae și Balaur Sergiu (vol. I, f.d. 86); - procesul-verbal de confruntare din 10 noiembrie 2015 dintre Titomir Ivan și Balaur Sergiu (vol. I, f.d. 87);

Pe episodul din 01 noiembrie 2015 în baza articolului 188 alin. (2), lit. b) și f) Cod penal:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 noiembrie 2015 în cadrul căruia a fost examinat locul infracțiunii și au fost ridicate unele obiecte care au fost plasate într-un plic și anexate la dosarul penal (vol. II, f.d. 7-12); - raportul de expertiză medico-legală nr. 5398 din 02.11.2015, potrivit căruia cet. Fedeniuc Alexandr i-au fost cauzate vătămări ușoare. În momentul cauzării leziunilor s-a acționat cu o putere suficientă. Ținând cont de numărul leziunilor corporale se poate de constatat că i-au fost aplicate circa 5-6 lovituri. Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale prezente, cauzarea acestora în rezultatul căderii simple a corpului din poziția verticală se exclude, prin automutilare este puțin probabil (vol. II, f.d. 72-73); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2015 din care rezultă, că au fost examinate descifrările computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire a companiei SA „Orange”, de la numărul de IMEI: xxxxx și numerelor de telefon xxxxx prin care se constată că acesta a fost în aria de acoperire a acestei companii de telecomunicații de la 30 mai 2015 ora 17:49:58 până la 01.11.2015 ora 00:02:32 cu numărul de telefon introdus xxxxx, ultima apariție a fost în celula nr. 50883, 3G Ciorescu, după care a dispărut. În urma cercetării descifrărilor computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire a companiei S.A „Moldcell” de la numărul de IMEI: xxxxx, IMEI: xxxxx prin care se constată că nu a apărut în aria de acoperire a acestei companii de comunicații (vol. II, f.d. 88); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2015, în cadrul căruia au fost examinate descifrările computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire a companiei SA „Orange”, de la numărul xxxxx prin care se constată că acesta a fost în aria de acoperire a acestei companii de comunicații de la 30.10.2015 ora 08:17:30 până la 23.11.2015 ora 14:33:14, la 31.10.2015 ora 23:49:52, numărul de telefon xxxxx s-a aflat în celula 3G Goianul Nou până la 01.11.2015 ora 01:56:40, după care apare în celula nr. 50883, 3G Ciorescu (vol. II, f. d. 91); - mijlocul material de probă: informația privind convorbirile telefonice de la compania de telefonice mobilă SA „Orange” care a fost ridicată pe 12 file A4 (vol. II, f.d. 92); - procesul-verbal de confruntare din 05 noiembrie 2015 dintre partea vătămată Fedeniuc Alexandr și bănuitul Perjuc Vladimir în cadrul căruia partea vătămată Fedeniuc Alexandr a declarat că persoana din fața sa o recunoaște, se cunosc

din copilărie și pe tatăl său care era profesor de muzică. Ultima dată l-a văzut sâmbătă la 01.11.2015, era târziu după ora 00.00, se afla l-a pământ cu fața în jos el s-a aplecat peste el și i-a spus următoarele cuvinte „Mă ții minte cățea”, și continua să-l lovească în cap, în regiunea feței, pe corp apoi și-a pierdut cunoștința, când și-a revenit în jur se afla poliția. Perjuc Vladimir a refuzat să efectueze confruntarea (vol. II, f.d. 105).

Aceste probe Colegiul le-a considerat ca fiind admisibile, dat fiind că au fost administrate în conformitate cu Codul de procedură penală.

Apreciind probele administrate, instanța de apel a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate prevăzute la art. 188 alin. (2), lit. b) și f) Cod penal. Totodată a menționat că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii imputate.

Versiunea inculpatului precum că la 01.11.2015 nu s-a întâlnit cu partea vătămată Fedeniuc Alexandr, fiind ocupat cu înmormântarea bunicii sale, a fost considerată declarativă, ce nu are acoperire probatorie și care urmărește scopul evitării răspunderii penale.

Instanța de apel a apreciat drept nefondate concluziile prime instanțe potrivit cărora din declarațiile părții vătămate Fedeniuc Alexandr nu rezultă cert că acesta l-a recunoscut pe inculpat or, partea vătămată indică direct la Perjuc Vladimir ca fiind persoana care l-a atacat, l-a recunoscut după aspectul fizic, haine, locul în care s-a produs infracțiunea fiind iluminat.

Totodată, Colegiul a reținut că eronat s-a ajuns la concluzia aprecierii declarațiilor martorului Russov Serghei or, acesta a relatat clar că a doua zi după incident, partea vătămată a fost la el în jurul orelor 07.00 relatându-i cele întâmplate, și anume a indicat la Perjuc Vladimir ca fiind una din persoanele care l-au agresat și care i-a sustras bunurile.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală aplicată inculpatului pe episodul din 01.11.2015, instanța de apel, a luat în considerație prevederile art. 7, 61, 75 și 84 Cod penal.

Inculpatul anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, infracțiunea prevăzută la articolul 188 alin. (2), lit. b) și f) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se clasifică ca fiind gravă. Ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional, s-a considerat rațional și rezonabil să fie aplicată inculpatului pedeapsa cu închisoare, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat, deoarece sunt întrunite condițiile prevăzute de lege care justifică aplicarea pedepsei respective.

De asemenea, s-a remarcat în speță sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, deoarece prin sentința atacată inculpatul a fost condamnat și în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, în această parte sentința nefiind atacată.

Cu referire la acțiunea civilă înaintate de către partea vătămată Fedeniuc Alexandr, Colegiul a menționat că acesta, în ședința de judecată în apel, a indicat că i-a fost cauzat un prejudiciu de 6 000 lei, însă instanța, analizând materialele cauzei în raport cu suma solicitată de partea vătămată, a considerat oportun de a încasa de la inculpat în beneficiul lui Fedeniuc Alexandr 5 690 lei, cu titlu de prejudiciu material produs prin infracțiune.

Pe marginea cererii părții vătămate Rotaru Andrian și inculpatului, prezentate instanței de apel de către avocatul Lupu V. privind încetarea procesului penal pe art. 287 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, instanța nu s-a expus, în acest sens menționând că potrivit art. 409 alin. (1) Cod penal, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. Prin urmare, s-a evidențiat că inculpatul nu a declarat apel împotriva sentinței, fapt ce prezumă că a fost de acord cu soluția dată de instanța de fond.

Subsidiar, instanța de apel a semnalat că urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege, iar starea de fapt și de drept constatată de prima instanță cu privire la episodul din 28.09.2015, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței, considerând corectă și pedeapsa aplicată inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fiind în limitele legii.

**5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către.**

**5.1. avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului**, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului avocatul invocă că instanța de apel eronat a apreciat cumulul de probe administrat pe marginea învinuirii incriminate lui Perjuc Vladimir în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal.

De asemenea, indică că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că fapta infracțională a avut loc, însă prima instanță, ținând cont de prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, care indică expres că sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanță, a dispus achitarea inculpatului pe art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal.

Totodată, instanța de fond corect a reținut că în ședința de judecată partea acuzării nu a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, fiind prezente doar presupuneri că el a comis această infracțiune, iar conform legislației, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii, nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

**5.2. avocatul Lupu Victor în numele inculpatului**, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței în partea achitării lui Perjuc Vladimir de sub învinuirea înaintată în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal și încetarea procesului penal pe capătul de acuzare în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pe motivul împăcării părților.

În susținerea recursului avocatul invocă:

- pe parcursul anchetei și cercetării judecătorești, partea vătămată Fedeniuc Alexandr a făcut trei declarații diferite, iar la momentul examinării cauzei penale divergențele constatate, nu au fost înlăturate;

- examinarea cauzei în instanța de apel a avut loc în lipsa inculpatului, care nu a fost audiat;

- declarațiile martorului Russov Serghei urmează a fi apreciate critic, deoarece acesta a relatat careva circumstanțe care le-a aflat din cuvintele părții vătămate Fedeniuc Alexandr. Russov Serghei nu a fost martor ocular la incidentul din 01.11.2015, mai mult acesta este persoană interesată, deoarece cu Fedeniuc Alexandr sunt prieteni din copilărie, iar în noaptea cu pricina era în stare de ebrietate;

- declarațiile unor martori puse la baza deciziei de către instanța de apel, țin de episodul din 28.09.2015 calificat la art. 287 alin. (1) Cod penal, iar declarațiile martorilor Perjuc Aleftina, Mamolea Ecaterina și Sergiu Ghenadie țin de episodul din 01.11.2015 calificat la art. 188 alin. (2) Cod penal, aceștia fiind de fapt martorii apărării, care demonstrează faptul că Perjuc Vladimir nu a săvârșit infracțiunea incriminată;

- instanța de apel incorect a pus la baza deciziei de condamnare a inculpatului procesul-verbal de confruntare din 05.11.2015, dintre partea vătămată Fedeniuc Alexandr și Perjuc Vladimir, deoarece acțiunea de confruntare nu a avut loc, Perjuc Vladimir, folosindu-se de dreptul său procesual, a refuzat să participe la acțiunea de urmărire penală respectivă;

- instanța de apel dispunând casarea sentinței de achitare fără ca procurorul să aducă probe noi în coraport cu fapta comisă, a încălcat prevederile art. 415 alin 2<sup>1</sup> Cod de procedură penală, fapt care de asemenea duce la casarea deciziei recurate;

- partea vătămată Fedeniuc Alexandr nu a prezentat nici o probă care ar dovedi prejudiciul material solicitat, suma acestuia apreciindu-se doar din cuvintele părții vătămate;

- un alt aspect care ar duce la casarea deciziei instanței de apel, este rejudecarea cauzei pe episodul din 28.09.2015 ce i se incriminează lui Perjuc Vladimir, pe care ultimul l-a recunoscut ca săvârșit.

**5.3.** Pe marginea recursurilor declarate, procurorul depune referință prin care solicită instanței de recurs respingerea acestora ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale, motivând că instanța de apel, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit art. 24 alin. (3), 101 alin. (1), (4), 314, 315, 336 alin. (3) pct. 6) 384 alin. (3), (4), 419 Cod de procedură penală rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță; procesul-verbal al ședinței de judecată trebuie să cuprindă consemnarea tuturor acțiunilor instanței în ordinea în care ele s-au desfășurat, documentele și alte probe care au fost cercetate în ședința de judecată; instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele administrate; părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură; sentința instanței de judecată trebuie să fie legală; instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată; fiecare probă urmează să fie apreciată din punctul de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală în legătură cu ce în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din conținutul deciziei rezultă că instanța de apel la examinarea cauzei a comis un șir de erori și anume:

**În primul rând**, instanța de apel în decizia sa, a menționat că în ședința de judecată a cercetat probele administrate, însă potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel, raportat la textul deciziei adoptate, rezultă că la judecarea apelului, reieșind și din considerentele expuse supra referitor la rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, Colegiul a comis o eroare de drept procedural în sensul încălcării dispozițiilor imperative ale art. 414 alin. (2), (6) Cod de procedură penală din care rezultă că:

➤ *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal;*

➤ *Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal;*

În speță, instanța de apel și-a întemeiat decizia pe probele din dosar, care, doar în parte au fost verificate și consemnate în procesul verbal al ședinței de judecată a instanței de apel. Astfel, se constată că deși au fost puse la baza deciziei de condamnare a inculpatului, aceste materiale nu au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: declarațiile inculpatului (f.d. 200, vol. I); părții vătămate Rotaru Adrian (f.d. 193, vol. I); martorului Titomir Nicolae (vol. I, f.d. 196-197); martorului Balaur Sergiu (vol. I, f.d. 198); martorului Perjuc Alefina (vol. I, f.d. 202); martorului Sergiu Ghenadie (vol. I, f.d. 203); martorului Mamolea Ecaterina (vol. I, f.d. 201); procesul - verbal din 29 septembrie 2015 de cercetare la fața locului cu planșa fotografică anexată, potrivit căruia a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii (vol. I, f.d. 9-14); raportul de expertiză medico-legală nr. 4819 din 29 septembrie 2015, potrivit căruia cet. Rotaru Andrian i-au fost cauzate vătămări neînsemnate (vol. I, f.d. 39-40); procesul-verbal de

confruntare din 10 noiembrie 2015 dintre Titomir Nicolae și Balaur Sergiu (vol. I, f.d. 86); procesul-verbal de confruntare din 10 noiembrie 2015 dintre Titomir Ivan și Balaur Sergiu (vol. I, f.d. 87), or după cum s-a menționat, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele cercetate de instanța de fond dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată, astfel încât s-a ajuns în situația în care probele puse la baza unei sentințe de achitare a inculpatului au fost puse și la baza deciziei de condamnarea acestuia.

**În al doilea rând,** potrivit sentinței, Perjuc Vladimir a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, acesta fiind recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pe alt capăt de învinuire. Prin apelul declarat de către procuror, sentința a fost atacată doar în partea achitării inculpatului pe art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal.

Lecturând decizia instanței de apel prin care Perjuc Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, Colegiul constată că incorect la baza acesteia au fost puse inclusiv probele care dovedesc comiterea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, infracțiune care inculpatul de fapt a și recunoscut-o. Mai mult ca atât, instanța de apel se expune și asupra vinovăției lui Perjuc Vladimir pe art. 287 alin. (1) Cod penal, prin ce depășește limitele apelului declarat, or prin declararea apelului se provoacă o verificare multilaterală de fapt și de drept a sentinței, verificare care se efectuează în măsura în care hotărârea a fost atacată, în baza materialelor din dosar doar în privința acelor fapte care au format obiectul judecării în prima instanță.

Totodată, în motivarea deciziei recurate, Colegiul întrevede și careva contradicții, or la pct. 7.1. al acesteia instanța de apel a indicat că apelul se judecă conform procedurii prevăzute la art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, în partea ce vizează epizodul din 01.11.2015 comis de inculpat, pe când în pct. 17.1. - 17.4. din decizie, se expune și asupra învinuirii înaintate lui Perjuc Vladimir în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, care nu a fost contestată de careva participant la proces.

**În al treilea rând,** Colegiul constată, că instanța de apel și-a argumentat soluția fără să aprecieze fiecare probă în parte și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității acesteia, dar s-a limitat doar la fraze generale și deși a menționat prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, nu a respectat anume aceste prevederi la adoptarea deciziei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că decizia atacată prezintă deficiențe și sub aspectul motivării, or nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă

sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare, iar nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Astfel, în urma audierii părții vătămate, martorului Russov Serghei și enumerării formale a materialelor cauzei, instanța de apel în pct. 14.5. din decizia sa a indicat „*Pe această linie de considerente cu privire la vinovăția inculpatului Perjuc V. pe episodul din 01 noiembrie 2015, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta respectivă se califică în componența de infracțiune prevăzută de articolul 188 alin. (2) , lit. b) și f) Cod penal: tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de aplicarea violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*”. În acest sens, Colegiul menționează că, motivarea soluției de către instanța de apel prin fraze generale, fără să fie evaluate și valorificate probele administrate în cauză, constituie o eroare judiciară, în sensul că a fost încălcat modul de apreciere a probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, iar instanța urma să-și expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și menționate în cererile de apel, în baza evaluării proprii și juste a acestora și ca urmare să rețină starea de fapt, vinovăția sau nevinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptelor acestuia. Mai mult, concluziile instanței de fond au fost combătute de către instanța de fond, de asemenea prin simpla mențiune că sunt nefondate și eronate, fără a face o motivare proprie în acest sens.

Motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, acordând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor de recurs elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. Motivarea hotărârilor de către instanțele naționale constituie o obligație impusă acestora și prin prevederile art. 6 din CEDO, pe când în cauză, instanța de apel nu și-a motivat decizia pronunțată, examinând cauza penală cu abateri de la normele de procedură și neapreciind probele care urmau să fie cercetate sub toate aspectele.

În viziunea Colegiului, erorile procesuale admise de către Curtea de Apel cad sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cere art. 435 Cod procedură penală, întrucât asemenea erori nu pot fi corectate în instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze profund toate probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei

probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice existența componentei de infracțiune incriminate inculpatului, ținând cont de motivele expuse în **pct. 6** al prezentei decizii și ca urmare să pronunțe o hotărâre motivată și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de avocații Lupu Victor și Răileanu Petru în numele inculpatului Perjuc Vladimir, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe Perjuc Vladimir Xxxxx, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Decizia pronunțată integral la 29 august 2018.

**Președinte**

**GORDILĂ Nicolae**

**Judecător**

**CATAN Liliana**

**Judecător**

**COVALENCO Elena**

**Judecător**

**DIACONU Iurie**

**Judecător**

**GUZUN Ion**