

**Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E**

**01 august 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Boțu Victoria, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018,

*Termenul de examinare a cauzei:  
instanța de recurs în anulare: 09.07.2018 – 01.08.2018.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 21.02.2018, petiționara Boțu Victoria a depus în instanța de judecată o plângere privind anularea ordonanței de clasare a cauzei penale din 28 noiembrie 2017, emisă de procurorul Natalia Ababii, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior - Procuror adjunct al procurorului șef al mun. Chișinău, șef al Oficiului Centru, Roman Eremciuc, din 27.12.2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarei.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2018, a fost respinsă plângerea, ca neîntemeiată, cu menținerea ordonanțelor contestate.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, recurenta Boțu Victoria a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la o nouă examinare.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018 a fost respins recursul declarat, ca nefondat, cu menținerea încheierii instanței de fond.

**4.1.** Verificând legalitatea și temeinicia încheierii emise asupra plângerii depuse, Colegiul penal a constatat că prima instanță întemeiat a conchis că, la caz în cadrul urmăririi penale au fost întreprinse toate acțiunile de urmărire penală în vederea stabilirii probelor utile, pertinente și concludente ce ar demonstra vinovăția și nevinovăția persoanelor a căror acțiuni au fost indicate ca fiind ilegale, reținând că organul de urmărire penală a examinat plângerea prin audierea persoanelor și cercetarea materialelor și astfel, prima instanță justificat a apreciat că la caz, drepturile petiționarului au fost respectate întocmai de către organul de urmărire penală, fiind stabilită efectuarea unei anchete efective, or, plângerea depusă de petiționara Boțu

Victoria în baza prevederilor art.313 Cod de procedură penală este bazată pe o apreciere superficială, unilaterală și neobiectivă a circumstanțelor cazului.

Ba mai mult, Colegiul a constatat aceleași temeuri și motive în cererea de recurs, care de fapt nu conține care sunt temeiurile de fapt și de drept în baza cărora încheierea primei instanțe urmează a fi anulată, or, instanța de recurs a verificat anume legalitatea și temeinicia actului judecătoresc emis de prima instanță în raport cu circumstanțele cauzei deduse judecării.

5. Hotărârea menționată, în temeiul art.466 alin. (4) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. Împotriva deciziei petiționara Boțu Victoria a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea sa.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu

îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

**8.** În conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Boțu Victoria împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 29 august 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun