

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2012, declarat de către reprezentantul părții vătămate Bordian Elena - Tomacinschi Mihai, în cauza penală în privința lui

Secară Andrei Alexei, născut la 30 noiembrie 1989, originar din r-l Fălești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 10, ap. 46.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță:

30.07.2012-07.12.2012

CONSTATĂ:

1. Potrivit sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2012, Secară A.A. a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități de gestionare a bunurilor altor persoane, pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 Cod penal, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 19 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități de gestionare a bunurilor altor persoane, pe un termen de 5 ani.

2. Potrivit sentinței, Secară A.A., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, deținând procura nr. 20634 din 20.09.2010, autentificată de notarul public Chigaian Tamara, potrivit căreia, precum că mama sa Bordian Elena l-a împuternicit cu dreptul de a vinde, dona, schimba și gaja apartamentul nr. 46, de pe str. Alba-Iulia 10, din mun. Chișinău, care conform concluziilor raportului de expertiză nr. 461 din 22.07.2011, semnătura lui Bordian E. din procura menționată nu a fost executată de aceasta, dar de altă persoană, despre ce inculpatul știa cu certitudine, la 13 octombrie 2010, prezentându-se împreună cu Mineev Andrei la oficiul notarului public Golubciuc Olga, unde prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentând procura nominalizată, a încheiat cu Mineev A. contractul de vânzare-

cumpărare nr. 10731 a apartamentului nr. 46 de pe str. Alba Iulia 10, din mun. Chișinău, la prețul de 30.000 euro, echivalentul a 494.100 lei. Tot atunci inculpatul a primit de la Mineev A. suma de 270.000 lei, iar pe 21.10.2010 diferența de 224.100 lei, eliberându-i acestuia recipisele respective. Cu banii primiți Secară A.A. a dispărut, astfel, cauzându-i părții vătămate Bordian E. o daună în proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului, Secară A.A. au fost încadrate, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, reprezentantul părții vătămate Bordian Elena - Tomacinski Mihai, declară recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încetarea calității procesuale de parte vătămată a lui Mineev A. cu scopul atragerii acestuia la răspundere penală, invocând în calitate de viciu fundamental faptul că, organul de urmărire penală eronat a recunoscut ca parte vătămată pe Mineev A., care apoi a dispărut, fiind plecat peste hotare.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform articolului 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile **după epuizarea căilor ordinare de atac.**

Colegiul penal evidențiază că, sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2012, nu a fost contestată cu apel și recurs ordinar de către participanții procesului penal în cauză, fapt ce echivalează cu neutilizarea căilor ordinare de atac de către autorul recursului în anulare.

Astfel, raportînd prevederile menționate la cazul supus judecării, Colegiul constată că, nu au fost epuizate toate căile ordinare de atac, și anume apelul și recursul ordinar.

În limitele configurate prin dispozițiile art. 432 alin. (4), 452 alin. (1) și 456 alin. (1) Cod de procedură, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea, recursului în anulare declarat, fiind ca vădit neîntemeiat, deoarece condamnatul Secară A.A. nu a utilizat calea ordinară de atac – apel și recurs ordinar.

7. În conformitate cu prevederile art. 432, 452 și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2012, declarat de către reprezentantul părții vătămate Bordian Elena - Tomacinschi Mihai, în cauza penală în privința lui **Secară Andrei Alexei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2014.

Președinte (semnătura) Petru Ursache

Judecători (semnătura) Nicolae Gordilă

(semnătura) Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului
Președinte

Nicolae Gordilă