

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2018, în cauza penală în privința lui

Popa Veaceslav Xxxxx, născut la xx.xx.xxxx,
originar și domiciliat Xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.12.2017 - 28.03.2018;

Instanța de apel: 24.04.2018 - 22.05.2018;

Instanța de recurs: 18.07.2018 - 08.08.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 martie 2018, Popa Veaceslav a fost absolvit de răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) și art. 349 alin. (1) Cod penal.

S-a aplicat față de Popa Veaceslav măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de tratament prin constrângere cu internarea în spital de psihiatrie cu supraveghere obișnuită.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că Popa Veaceslav, la 12 iunie 2017, aproximativ ora 11.43, în timp ce se afla în biroul nr. 220 al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73, în cadrul ședinței de judecată, a încălcat grosolan ordinea și solemnitatea ședinței de judecată și a refuzat să se supună dispozițiilor președintelui ședinței judecătorul Xxxxx Xxxxx, manifestând o obrăznicie deosebită față de judecător și de alți participanți la proces, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, ulterior, urmărind scopul sistării activității de serviciu al judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Xxxxx Xxxxx, intenționat 1-a amenințat pe acesta cu moartea și cu vătămarea corporală și a sănătății, manifestate prin amenințări directe de răfuială fizică.

3. La 17 aprilie 2018, sentința în cauză a fost atacată cu apel de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Popa Veaceslav să fie

achitat, deoarece faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate acestuia în baza art. 287 alin. (1) și art. 349 alin. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2018, s-a respins, ca depus peste termen apelul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției sale, Colegiul a menționat că reieșind din materialele cauzei, prin încheierea judecătorului Xxxxx Xxxxx din 07 decembrie 2017, a fost dispusă fixarea cauzei spre judecare, iar în adresa apărătorului, dar și a inculpatului Popa Veaceslav au fost expediate citații, fapt confirmat prin citațiile anexate la materialele cauzei, dar și prin cotoarele avizelor de recepție, anexate la dosar.

În instanța de judecată, avocatul dar și inculpatul au participat, ultimul fiind audiat în prezența avocatului său, prin urmare se atestă că avocatul a cunoscut despre locul, ora și data ședințelor de judecată, fapt confirmat prin procesul verbal al ședințelor de judecată.

Colegiul a precizat că avocatul și inculpatul, au fost prezenți în ședința de judecată din 02.03.2018 și au cunoscut despre faptul că deliberarea și pronunțarea sentinței va avea loc la 28.03.2018.

De asemenea, Colegiul a reținut că la 28.03.2018, avocatul Chiriac Cristin a recepționat sentința contestată, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar la f.d. 186.

Colegiul a constatat că apelul declarat de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului, a fost depus cu depășirea termenului legal de declarare a apelului, totodată, apelul nu poate fi repus în termen, mai mult, avocatul nici nu a solicitat repunerea în termen, nefiind elucidate careva motive întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 403 Cod de procedură penală.

5. Decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței din 28.03.2018 emisă de instanța de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Popa Veaceslav să fie achitat, motivând că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate acestuia în baza art. 287 alin. (1) și art. 349 alin. (1) Cod penal.

5.1. Pe marginea recursului declarat, procurorul depune referință în care menționează că instanța de apel a menținut fără modificări soluția adoptată de către instanța de fond pe motiv că avocatul a depus cererea de apel peste termen, prin urmare se constată că acesta nu a folosit calea apelului, iar potrivit prevederilor art. 420 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel, însă nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului. În asemenea circumstanțe, procurorul solicită respingerea recursului ordinar declarat de către avocat în numele inculpatului ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.*

Colegiul menționează că conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, *temeiurile pentru recurs menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.*

Lecturând textul recursului, Colegiul constată că motivele acestuia au fost invocate și în apelul declarat, care însă a fost respins din motiv că s-a depus peste termen.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

Conform art. 402 Cod de procedură penală termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau de la data înmânării copiei de pe sentința redactată, dacă legea nu dispune altfel.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul avocatului Chiriac Cristin în numele inculpatului din motiv că s-a depus peste termen.

Un apel declarat peste termen nu poate fi considerat un apel nedeclarat, astfel încât părții care nu a utilizat apelul în termenul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, nu i se poate îngădi dreptul de a declara recurs împotriva deciziei instanței de apel cu privire la soluția de respingere a apelului ca fiind declarat peste termen și instanța de recurs este obligată să verifice dacă instanța de apel a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În speță, Colegiul consideră că concluzia adoptată de instanța de apel este fondată și întemeiată, deoarece apelul s-a depus peste termen, or instanța corect a concluzionat că, sentința în privința lui Popa Veaceslav a fost pronunțată la 28 martie 2018, iar potrivit recipiselor de la f.d. 184 și 186, vol. I, copia acesteia a fost înmănată atât reprezentantului legal al inculpatului, cât și avocatului la aceeași dată, 28 martie 2018.

Astfel, pentru Popa Veaceslav și avocatul acestuia, Chiriac Cristin, termenul de 15 zile de declarare a apelului s-a început din data primirii copiei sentinței, apelul urmând a fi depus nu mai târziu de termenul de 15 zile, avocatul însă a declarat apel abia la 17 aprilie 2018, fapt confirmat prin materialele cauzei (f.d. 188-189, vol. I).

Potrivit art. 403 Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Conform art. 404 Cod de procedură penală, apelul peste termen poate fi declarat de către participantul la proces care a lipsit atât la judecarea cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul penal menționează că, repunerea în termen este o prerogativă a instanței de apel, care urmează să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei, or, în cazul dat concluzia adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, deoarece apelul s-a depus peste termen, avocatul de fapt neindicând careva motive în vederea repunerii acestuia în termenul omis.

Concomitent, Colegiul menționează că soluția de respingere a apelului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal, or, în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, deoarece instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația în vigoare.

Reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează că avocatul nu a folosit calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, iar instanța de apel nu s-a expus asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și asupra legalității sentinței, prin urmare nu există temei nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra motivelor indicate de către avocatul Chiriac Cristin în recursul său și se impune soluția respingerii pe acest temei a recursului declarat, cu menținerea deciziei instanței de apel drept legală și întemeiată.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2018, în cauză penală în privința lui *Popa Veaceslav*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 august 2018.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun