

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**01 august 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**GORDILĂ Nicolae**  
**CATAN Liliana**  
**GUZUN Ion**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**LEONOV Ramzes, xxx.**

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 04.04.2017 – 05.02.2018;*

*Instanța de apel: 28.02.2018 – 04.04.2018;*

*Instanța de recurs: 04.07.2018 – 01.08.2018.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 februarie 2018, *cauza fiind examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Leonov Ramsez a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate legală de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe termen de trei ani;

- art. 219 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i s-a stabilit pedeapsă definitiv de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate legală de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe termen de trei ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Leonov Ramsez acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în intervalul de timp octombrie 2016 - februarie 2017 a înstrăinat droguri la mai multe persoane de pe teritoriul mun.Bălți, contra la diferite sume de bani.

Astfel el, în intervalul de timp octombrie - decembrie 2016 s-a ocupat cu circulația ilegală a drogurilor pe teritoriul mun.Bălți, realizând droguri de nenumărate

ori, lui Balanco Gheorghe pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, lângă magazinul „Mr. Brown” și anume, în total 17,15 gr. marijuana, fapt confirmat prin raportul de expertiză chimică nr.1875 din 20.01.2016; nr. nr. 1979, 1980, 1981, 1975, 1977 din 14.11.2016, nr.2140 din 09.12.2016; nr.2050 din 25.11.2016; nr.2139 din 09.12.2016; nr. nr. 2258 și 2259 din 28.12.2016, nr.2275 din 29.12.2016.

Tot el, acționând cu intenția de obținere a unui profit, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, în intervalul de timp noiembrie 2016 - februarie 2017 s-a ocupat cu circulația ilegală a drogurilor pe teritoriul mun. Bălți, și anume:

- la 22.11.2016, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 22, mun. Bălți, ilegal, contra sumei de 400 lei, a înstrăinat lui Soloveancic Dmitri patru pachetele cu o masă vegetală în interior, în care conform raportului de expertiză chimică nr.34/12/2/2-R-296 din 15.12.2016 s-au depistat droguri și anume, marijuana în cantitate de 2,07 gr.

- la 02.12.2016, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 22, mun. Bălți, ilegal, contra sumei de 500 lei, a înstrăinat lui Elmanov Dmitri cinci pachetele cu o masă vegetală în interior, în care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-60 din 23.01.2017 s-au depistat droguri și anume, marijuana în cantitate de 2,716 gr.

- la 08.02.2017, aflându-se pe str. Alexandru cel Bun 3, mun. Bălți, ilegal, contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Soloveancic Dmitri un pachetel cu o masă vegetală în interior, în care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-189 din 15.02.2017 s-au depistat droguri și anume, marijuana în cantitate de 0,842 gr.

- la 09.02.2017, aflându-se pe str. Alexandru cel Bun 8, mun. Bălți, ilegal, contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Soloveancic Dmitri un pachetel cu o masă vegetală în interior, în care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-196 din 16.02.2017 s-au depistat droguri și anume, marijuana în cantitate de 1,415 gr.

- la 10.02.2017, aflându-se pe str. Alexandru cel Bun 22, mun. Bălți, ilegal, contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Soloveancic Dmitri un pachetel cu o masă vegetală în interior, în care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-193 din 16.02.2017 s-au depistat droguri și anume, marijuana în cantitate de 1,029 gr.

- la 13.02.2017, aflându-se pe str. Alexandru cel Bun 6, mun. Bălți, ilegal, contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Soloveancic Dmitri un pachetel cu o masă vegetală în interior, în care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-202 din 20.02.2017 s-au depistat droguri și anume, marijuana în cantitate de 0,97 gr.

- la 13.02.2017, aflându-se pe str. Alexandru cel Bun 3 mun. Bălți, ilegal, contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Elmanov Dmitri un pachetel cu o masă vegetală în interior, în care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-201 din 20.02.2017 s-au depistat droguri și anume, marijuana în cantitate de 0,65 gr.

La 15.02.2017, în baza percheziției efectuate la domiciliul lui Leonov Ramzes, și anume în mun. xxxx, str. xxxx au fost depistate și ridicate: 5 suluri de hârtie cu o masă vegetală mărunțită în interior, aflate într-o geantă de dame, care conform raportului de

expertiză chimică nr.23/12/2-R-235 din 27.02.2017 sunt droguri și anume, marijuana în cantitate de 6,27 gr, pe care ultimul o păstra în scop de realizare.

Tot el, ocupându-se cu realizarea de droguri pe teritoriul mun. Bălți, aflându-se la domiciliul pe care-l închiria, amplasat în mun. xxxx, str. xxxx a organizat și a întreținut o speluncă pentru consumul de droguri, care s-a exprimat prin confecționarea meșteșugărească a unui dispozitiv special confecționat dintr-o butelie de masă plastică, predestinată pentru consum de droguri sub formă de marijuana, iar la 22.11.2016 a pus la dispoziția lui Soloveancic Dmitri spațiul său locativ, precum și dispozitivul nominalizat pentru consumul marijuanaei prin fumat.

Tot el, ocupându-se cu realizarea de droguri pe teritoriul mun. Bălți, aflându-se la domiciliul pe care-l închiria, amplasat în mun. xxxx, str. xxxx, a organizat și a întreținut o speluncă pentru consumul de droguri, care s-a exprimat prin confecționarea meșteșugărească a unui dispozitiv special confecționat dintr-o butelie de masă plastică, predestinată pentru consum de droguri sub formă de marijuana, iar la 15.02.2017 a pus la dispoziția lui Buga Pavel spațiul său locativ, precum și dispozitivul nominalizat pentru consumul marijuanaei prin fumat.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea de la Leonov Ramsez a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea unui șir de expertize chimice în sumă de 3500 lei, referitor la care instanța de fond a omis să se expună prin dispozitiv.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, a fost respins apelul declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** Concluzionând asupra temeiniciei sentinței de condamnare atât în ce privește constatarea faptei penale cu încadrarea juridică a acțiunilor infracționale, cât și în latura stabilirii pedepsei penale, Colegiul a apreciat drept obiectivă concluzia privind respingerea cerințelor de încasare de la inculpat a costului expertizelor în suma calculată de 3500 lei, ce motivat și argumentat au fost trecute în contul statului, reieșind din obligația în sensul art. 6 CEDO, prin intermediul agenților din cadrul OUP de a dovedi potrivit art. art. 24 și 56 Cod de procedură penală vinovăția persoanei atrasă la răspunderea penală, având conform art. 96-97 Cod de procedură penală sarcina probațiunii, atât timp, cât legea penală îi garantează acuzatului dreptul la „*prezumția nevinovăției*”, stipulată la art. 8 Cod de procedură penală, liberându-l de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

Totodată, Colegiul a reținut că, potrivit art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală, sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei (...), de către OUP, procuror (...), la caz fiind cea balistică ca una obligatorie în sensul art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, pentru că, rezultatele ei au influențat încadrarea juridică a faptei, sarcina probațiunii revenindu-i părții acuzării.

Deși procurorul în solicitarea recuperării costului expertizei, ce a fost calculat de către organul executant în temeiul Hotărârii de Guvern pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară nr. 194 din 24.03.2017 (în vigoare 07.04.2017), face trimitere la dispozițiile art. 227-229 Cod de procedură penală ce se referă la modalitatea de încasare a cheltuielilor judiciare, Colegiul a precizat că, respectiva hotărâre se întemeiază pe dispoziția art. 75 alin. (2) al Legii nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, referindu-se la modalitatea de calcul a tarifelor la serviciile de expertiză judiciară prestate de Centrul național de expertize judiciare, Ministerul Afacerilor Interne și Centrul Național Anticorupție, dar nu și ordinea de încasare a lor, ce rezultă din conținutul normelor procesual-penale supra vizate, alin (3) art. 75 din Legea nominalizată expres stabilind, că *„în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală”*, la caz, ordonatorul expertizei fiind organul de urmărire penală și nu partea apărării.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul a ținut să menționeze, că costul pentru efectuarea expertizei nu se include în cheltuielile judiciare din categoria celor stipulate la alin. (2) art. 227 Cod de procedură penală la care face referire apelantul, inclusiv ce urmează a fi achitate experților pentru serviciile efectuate, care potrivit alin. (3) aceleiași norme, se plătesc din sumele alocate de stat, în modul prevăzut de legea procesual penală după cum se menționează în conținutul art. 228 Cod de procedură penală, ele urmând a fi suportate în sensul alin. (1) art. 229 Cod de procedură penală, de către inculpat sau trecute în contul statului, soluționarea respectivei chestiuni fiind lăsată potrivit alin. (2) la discreția instanței de judecată, ce va purcede la încasarea lor prin aplicarea dispozițiilor art. art. 385 alin. (1) pct. 14 și 397 pct. 5) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul, că rapoartele de expertiză chimice nr. 296 din 15.12.2016, nr. 60 din 23.01.2017, nr. 189 din 15.02.2017, nr. 196 din 16.02.2017, nr. 193 din 16.02.2017, nr. 201 și 202 din 20.02.2017 și nr. 235 din 27.02.2017, au fost utilizat în sensul art. 93 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală în calitate de probe, fiind pus la baza învinuirii și condamnării lui Leonov Ramsez, Colegiul a considerat ca fiind nefondată solicitarea apelantului privind încasarea de la inculpat a costului expertizelor, urmând ca costul evaluat la 3 500 lei să fie suportat de către ordonatorul expertizei judiciare din mijloacele alocate pentru efectuarea expertizelor din bugetul alocat.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procuror, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3500 lei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Procurorul indică ca temei de drept pentru casarea deciziei recurate pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, însă de fapt recurentul invocă dezacordul cu soluția instanței de apel privind respingerea încasării de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 3500 lei, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză chimice nr. 296 din 15.12.2016, nr. 60 din 23.01.2017, nr. 189 din 15.02.2017, nr. 196 din 16.02.2017, nr. 193 din 16.02.2017, nr. 201 și 202 din 20.02.2017 și nr. 235 din 27.02.2017.

La judecarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 229 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, care stipulează că *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului și instanța poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Concomitent, soluția instanței de apel este susținută și de prevederile art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, adică cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Colegiul menționează că, argumentele invocate de către recurent în susținerea solicitării înaintate sunt neîntemeiate, deoarece cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză chimice nr. 296 din 15.12.2016, nr. 60 din 23.01.2017, nr. 189 din 15.02.2017, nr. 196 din 16.02.2017, nr. 193 din 16.02.2017, nr. 201 și 202 din 20.02.2017 și nr. 235 din 27.02.2017, or, art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prevede expres că, *expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză*, iar alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală (în vigoare la momentul efectuării expertizei) stipula că, *plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.*

Mai mult ca atât, dispozițiile alin. (3), art. 75 al Legii nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, expres stabilește că *„în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală”*, la caz, ordonatorul expertizei fiind organul de urmărire penală și nu partea apărării, prin urmare, instanța de apel corect a

ajuns la concluzia de a nu încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat.

În urma celor expuse, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocată de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, iar solicitările recurentului nu au suport legal, prin urmare soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, în cauza penală privindul pe Leonov Ramzes, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 29 august 2018.

**Președinte**

**GORDILĂ Nicolae**

**Judecător**

**CATAN Liliana**

**Judecător**

**GUZUN Ion**