

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând cererea înaintată de petiționara **Rotaru Ana**, privind strămutarea cauzelor nr. 5r-331/17, nr.10-289/17 și nr. 5r-246-17, de la Judecătoria Chișinău, sediul central, pentru judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

C O N S T A T Ă :

1. La 03 septembrie 2018, petiționara Rotaru Ana a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea cauzelor nr. 5r-331/17, nr.10-289/17 și nr. 5r-246-17, de la Judecătoria Chișinău, sediul central, pentru judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, obiectul cărora îl constituie chestiuni legate de examinarea conflictului dintre petiționar și cet. Ignat A., care din motivul neefectuării acțiunilor de urmărire penală în baza plângerii împotriva acțiunilor ultimului, au fost disjungate în trei dosare separate.

Petiționara invocă că, scopul urmărit de cet. Ignat A. este evitarea răspunderii penale și exercitarea de presiuni asupra ei, personal și prin intermediul altor participanți la proces. În sensul dat, petiționara invocă că a depus nenumărate plângeri, a apelat la serviciul 112 și la serviciul de pază a ÎS Servicii Pază a MAI, cu rugămintea de a i se asigura securitatea psihică și fizică, demnitatea personală și profesională, ordinea și păstrarea unei distanțe maxime între ea și participanți, pentru a evita conflictele, presiunile, intimidarea și amenințările cu aplicarea violenței, precum și aplicarea propriu-zisă a violenței, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul central. Suplimentar, petiționara invocă comportamentul neprofesionist, intimidant și pătitor al judecătorilor care examinează cauzele în care ea figurează.

Petiționara consideră că situația creată în privința sa este condiționată de activitatea de antrenor a lui Ignat A., care se află în relații de prietenie cu reprezentanții organelor de drept, inclusiv cu figuranții pe dosarele a căror strămutare este solicitată.

Petiționara invocă că, strămutarea cauzelor este necesară din motivul multiplelor solicitări de recuzare, care au ca finalitate imposibilitatea substituirii judecătorilor care activează în Judecătoria Chișinău, sediul central. Suplimentar, petiționara invocă că legea procesual-penală nu interzice în mod expres strămutarea cauzelor de la sediul unei instanțe la alt sediu al aceleiași instanțe, că în cazul pornirii urmăririi penale în privința lui Ignat A., organul care va realiza acțiuni de urmărire penală va fi cel din raza sect. Buiucani, mun. Chișinău, or o parte din acțiunile lui Ignat A. au fost săvârșite anume în acest sector, precum și faptul că din motive de securitate este nevoită să-și schimbe domiciliul în sect. Buiucani, iar fiind doctorand al unei universități din același sector, va beneficia de o reducere considerabilă a cheltuielilor pe care le suportă.

Finalmente, petiționara invocă că legile privind organizarea și reorganizarea instanțelor judecătorești, sub aspectul reglementării în materia strămutării cauzelor de la o instanță la alta, contravin prevederilor Codului de procedură penală, care nu interzice

dispunerea strămutării de la un sediu la altul în cadrul aceleiași instanțe. În acest sens, petiționara invocă că Curtea Supremă de Justiție, în încheierea anterioară de respingere a cererii de strămutare, urma să se expună în mod concret asupra motivelor invocate de solicitant în raport cu circumstanțele cauzei, ci nu să se conducă modul prin care au fost reorganizate instanțele.

2. Examinând cererea de strămutare declarată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal consideră că circumstanțele expuse și descrise de petiționară, pe care ultima le invocă ca temei pentru strămutare, constituie atitudinea și aprecierea personală a situației și caracterizează opinia petiționarei asupra stării de fapt. Această expunere, în condițiile legii procesual-penale, aplicate după analogie, nicidecum nu generează adoptarea unei soluții de strămutare a cauzei.

Mai mult, Colegiul penal constată că motivele invocate în susținerea strămutării dosarului nr. 5r-246/2017 (judecător Beșelea E.) sunt irelevante, or în dosarul nominalizat, deja la data de 08 august 2018, respectiv anterior înaintării cererii de strămutare, a fost adoptată o hotărâre judecătorească, ceea ce semnifică că necesitatea strămutării acestui dosar a decăzut de drept.

Colegiul penal, având în vedere încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2018, reiterează că la data de 01 iulie 2016 a intrat în vigoare Legea nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, care reglementează modul de reorganizare a sistemului instanțelor judecătorești, inclusiv organizarea și funcționarea instanțelor nou-create care, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea menționată, prescrie că judecătoriile nou-create conform art. 1 alin. (1) își vor începe activitatea de la 01 ianuarie 2017.

Conform art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea menționată mai sus, sistemul instanțelor judecătorești al Republicii Moldova a fost reorganizat astfel încât judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău au fuzionat prin contopire, formând judecătoria Chișinău, iar potrivit art. 3 alin. (1) din aceeași Lege, judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create conform art. 1 alin. (1).

Astfel, Colegiul penal reține, că Judecătoria Botanica, mun. Chișinău și Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău au fuzionat și fac parte din aceeași instanță - Judecătoria Chișinău – cu sediul central și sediul Buiucani corespunzător. În acest context, Colegiul penal reiterează că dispoziția art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la **instanța** competentă la o altă **instanță** egală în grad, însă petiționara solicită strămutarea cauzei de la un **sediul** la alt **sediul în cadrul aceleiași instanțe**, ceea ce nu se încadrează în prevederile art. 46 Cod de procedură penală. În sensul dat, Colegiul penal menționează că instituția strămutării operează cu noțiunea de „instanță”, care urmează a fi diferențiată de cea de „sediul”.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal consideră justificat de a respinge cererea înaintată de petiționara Rotaru Ana.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de petiționara **Rotaru Ana**, privind strămutarea cauzelor nr. 5r-331/17, nr.10-289/17 și nr. 5r-246-17, de la Judecătoria Chișinău, sediul central, pentru judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 11 septembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma