

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

13 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte: Timofti Vladimir,  
judecători: Toma Nadejda și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Leca Andrei XXXXX**, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 19.09.2017 – 19.01.2018;*

*Instanța de apel: 05.02.2018 – 14.03.2018;*

*Instanța de recurs: 21.05.2018 – 13.09.2018;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2018 în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Leca Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități de gestionare a substanțelor narcotice, psihotrope sau analogilor lor, pe un termen de 4 ani. La fel, Leca Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități de gestionare a substanțelor narcotice, psihotrope sau analogilor lor pe un termen de 4 ani.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, lui Leca Andrei i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități de gestionare a substanțelor narcotice, psihotrope sau analogilor lor pe un termen de 5 ani. În baza art.90<sup>1</sup> alin.(1) și (3) Cod penal, prima parte a pedepsei cu închisoarea stabilită lui Leca Andrei, și anume

termenul de 1 an și 9 luni, s-a dispus a se executa în penitenciar, cu suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate după ispășirea efectivă a jumătate din pedeapsa stabilită și anume a termenului de 1 an și 9 luni de închisoare, stabilindu-se termenul de probă de 3 ani, care se va calcula de la data liberării din locurile de detenție, dacă, în termenul de probă, Leca Andrei nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată l-a obligat pe Leca Andrei să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În baza art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentință, a fost adăugată în întregime pedeapsa neexecutată aplicată lui Leca Andrei prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04.03.2016 în baza art.217 alin.(2) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 525 de unități convenționale, echivalentul a 10 500 lei, care se execută de sine stătător, conform art.87 alin.(2) Cod penal.

A fost respinsă cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la Leca Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizei fizico - chimice nr.34/12/1R-4002 din 21.07.2017 și a expertizei fizico-chimice nr.34/12/1-R-3335 din 22.06.2017 în sumă de 3 360 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Leca Andrei, în perioada de timp de până la 07.06.2017, ora 07:46, urmărind scopul păstrării, precum și alte operațiuni ilegale cu analogii drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, ilegal a păstrat în odaia în care locuia de pe adresa XXXXX, fără scop de înstrăinare, masă vegetală uscată și mărunțită care constituie analogul drogurilor. Astfel, la 07.06.2017, ora 07:46, în cadrul percheziției efectuate de către colaboratorii IP Buiucani, mun.Chișinău la adresa XXXXX, în odaia în care locuia Leca Andrei au fost depistate și ridicate: un aparat confecționat artizanal dintr-o sticlă de masă plastică, transparentă, cu inscripția „Om”, la capacul acesteia având o porțiune de folie de aluminiu pe suprafața căreia se afla o substanță vegetală uscată de culoare brună, de asemenea a fost ridicată și o substanță vegetală uscată mărunțită de culoare brună. Conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-4002 din 21.07.2017, în depunerile de pe fragmentul de butelie cu partea superioară cu capacul din staniol și etichetă cu inscripția „Om”, precum și în masa vegetală uscată și mărunțită ridicate în cadrul percheziției efectuate în odaia în care locuia Leca Andrei de pe adresa XXXXX la 07.06.2017, s-a depistat MDMB(N)-2201, în cantitate de 0,086 gr. și respectiv 0,802 gr., care în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului nu este inclus. Conform scrisorii nr.4976 din 14.04.2017 parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr.569. substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM,

care este inclusă în „Tabelul I” Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004. Conform pct.193 al Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 cu privire la lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanța psihotropă AB-PINACA-CHM în cantitatea depistată în odaia în care locuia Leca Andrei constituie proporții deosebit de mari.

Instanța de fond a mai stabilit că, tot Leca Andrei, în perioada de timp de până la 02.06.2017, ora 09:17, urmărind scopul păstrării, precum și alte operațiuni ilegale cu analogii drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, ilegal a păstrat în odaia în care locuia de pe adresa XXXXX, fără scop de înstrăinare, masă vegetală uscată și mărunțită care constituie analogul drogurilor. Astfel, la 02.06.2017, ora 09:17, în cadrul percheziției efectuate de către colaboratorii IP Buiucani, mun.Chișinău, la adresa din XXXXX, în odaia în care locuia Leca Andrei, au fost depistate și ridicate: 8 pachetele de tip zip – lock, pe suprafața cărora se observau particule unice de masă vegetală, un pachetel de tip zip – lock în interiorul căruia se afla o particulă din hârtie cu o substanță vegetală uscată și mărunțită de culoare roz-gălbuie, două capace de folii din staniol cu urme a unei substanțe necunoscute și un fragment de butelie din polimer care reprezintă partea superioară, la gura căruia se afla un capac din folie de staniol cu urme ale unei substanțe necunoscute. Conform concluziei raportului de expertiză nr.34/12/1-R-3335 din 22.06.2017, s-a stabilit că, în depunerile de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie (partea superioară) cu inscripția: „Chișinău 2,5 l”, la gura căreia se află un capac din folie de staniol găurit (0,296 g) cât și în depunerile de culoare neagră de pe suprafața a două capace confecționate artizanal din fragmente de folie de staniol (0,046 gr., 0,027 gr.), ridicate la 02.06.2017 în rezultatul efectuării percheziției, s-a depistat canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C20H2SFN3O3), care în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. În masele vegetale uscate și mărunțite de culoare roz-gălbuie prezentate într-un pachet de zip – lock și un pachet de hârtie (0,062 gr., 2,816 gr.), ridicate, s-a depistat canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C20H2SFN3O3), care în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. În particulele unice de masă vegetală de pe suprafața interioară a cinci pachete din polimer de tip zip – lock, ridicate în circumstanțele de mai sus, s-a depistat canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C20H2SFN3O3), care în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 10.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. Conform scrisorii parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr.01-12/32 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu

nr.569, substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004. Conform pct.193 al Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanța psihotropă „AB-PINACA-CHM” în cantitatea depistată în odaia în care locuia Leca Andrei constituie proporții deosebit de mari.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror și inculpat.

**3.1.** Procurorul Gheorghe Mihăilă din cadrul oficiului Buiucani al Procuraturii Chișinău, declarând apel a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea respingerii cererii de încasare a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, să se încaseze de la inculpat în beneficiul statului suma de 3 360 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare, invocând următoarele argumente:

- deși prima instanță a constatat corect vinovăția inculpatului și a individualizat corect pedeapsa aplicată inculpatului, totuși instanța a conchis eronat de a respinge solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, care în opinia apelantului urmează a fi încasate de la inculpat, odată ce acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. Din punct de vedere juridic, își întemeiază cererea de apel inclusiv pe prevederile art.art.227 – 229 Cod de procedură penală.

**3.2.** Inculpatul Leca Andrei, declarând apel a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea sau să i se aplice pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, au fost respinse apelurile procurorului și a inculpatului Leca Andrei ca nefondate și menținută sentința fără modificări.

**5.** În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că, în ceea ce privește cererea de apel declarată de către partea acuzării, consideră neîntemeiate alegațiile precum că, prima instanță a conchis eronat de a respinge cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 360 de lei pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Din materialele cauzei a rezultat că, la investigarea prezentei cauze penale, organul de urmărire penală a ordonat efectuarea expertizelor fizico – chimice, fiind întocmite rapoartele de expertiză nr.34/12/1-R-4002 din 21.07.2017 și nr.34/12/1-R-3335 din 22.06.2017 (f.d. 17 – 22, vol.I; f.d.18 – 22, vol.II).

La fel, instanța de apel a reținut că, procurorul a invocat că, pentru întocmirea rapoartelor de expertiză nominalizate au fost suportate cheltuieli în mărime de 3 360 de lei.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, legiuitorul a stipulat expres în art.229 alin.(2) Cod de procedură penală, că, instanța de judecată poate

obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, fapt care denotă caracterul permisiv al normei legale respective.

Mai mult, în context, suportarea cheltuielilor respective de către Stat, constituie o obligație pozitivă a acestuia, în sensul prevederilor CEDO.

Drept urmare, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat.

În speță, expertizele fizico - chimice au fost ordonate de către organul de urmărire penală, acestea fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării și sunt achitate din bugetul statului.

În ceea ce privește cererea de apel declarată de către inculpatul Leca Andrei, instanța de apel a reținut că, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal (ambele episoade - din 07.06.2017 și cel de până la 02.06.2017), este prevăzută pedeapsa cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice. Ambele infracțiuni comise de către inculpat sunt grave.

În privința inculpatului Leca Andrei, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. La fel, nu se rețin nici temeiuri de liberare a inculpatului de răspundere penală.

Din materialele dosarului rezultă că, inculpatul Leca Andrei anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04.03.2016 în baza art.217 alin.(2) Cod penal, prin care i s-a stabilit pedeapsa cu amendă de 525 de unități convenționale, iar la momentul comiterii infracțiunii pedeapsa respectivă nu era executată și prin urmare, inculpatul a comis infracțiunea în stare de recidivă.

Astfel, dat fiind că, inculpatul Leca Andrei este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal (ambele episoade - din 07.06.2017 și cel de până la 02.06.2017), având în vedere circumstanțele cauzei, principiile generale de aplicare a pedepsei stabilite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, care sunt ambele grave, de limitele pedepselor prevăzute de articolele respective în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și art.84 Cod penal, de personalitatea inculpatului, care vina în comiterea infracțiunilor și-a recunoscut-o, dar și ținând cont de faptul că acesta a comis o infracțiune similară și nu a executat pedeapsa stabilită și mai mult, a mai săvârșit două infracțiuni similare intenționate și mai grave, precum și dat fiind că la materialele cauzei nu există probe care ar atesta că, o pedeapsă privativă de libertate nu ar duce la corectarea inculpatului, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis just și întemeiat de a-i numi inculpatului Leca Andrei anume pedeapsa cu închisoarea, cu suspendarea parțială a executării pedepsei, care, în opinia instanței de apel, va asigura realizarea scopului legii penale și implică o suferință (aflicțiune), pe măsură a-și atinge scopul de constrângere, reeducare și exemplaritate, pedeapsa dată fiind și de natură de a-l face pe inculpat să-și

revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul său față de membrii societății.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 04 mai 2018, în termen, declară recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulietta, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei, în partea ce ține de neîncasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3360 lei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- soluția instanței de apel, prin care a fost respins apelul procurorului referitor la neîncasarea cheltuielilor de judecată contravine normelor procesual penale în vigoare.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Colegiul reține că recurentul invocă ca temei pentru recurs pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În esență, recurentul critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume că, în viziunea sa, instanțele de judecată nu au calificat obiectiv, necesitatea încasării cheltuielilor de judecată, adoptând o decizie neargumentată.

Cu referire la aceste argumente ale recurentului Colegiul penal conchide, că instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ajungând corect la concluzia de a respinge apelul procurorului, cu menținerea sentinței fără modificări, prin care a fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a sumei de 3360 lei, ce constituie cheltuieli pentru efectuarea expertizelor fizico - chimice, or, cheltuielile suportate de către organul de urmărire penală în speță nu sunt unele de natura de a impune cheltuieli neprogramate și neincluse în cheltuielile evidente suportate anume de către stat.

Astfel, art. 227 alin. (2) Cod penal stipulează, că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, alin. (3) prevede, că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, *experți*, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile:

- 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță;
- 2) cheltuielile de cazare;
- 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal;
- 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

(2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sunt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

(3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective.

(4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.

(5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Prin urmare, suma de 3360 lei este compusă din efectuarea constatărilor fizico - chimice privind prezența în obiectele ridicate de către organul de urmărire penală a substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursorii (Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3335 din 22 iunie 2017 (f. d. 18 - 22, vol. II)) și (Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4002 din 21 iulie 2017 (f. d. 17 - 21, vol. I)), or, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente și necesare în vederea constatării faptei infracționale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală

sau de către instanță, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecarea cauzei.

Așa dar, Colegiul penal atestă, că instanța de apel întemeiat a reținut, că aceste cheltuielile sunt suportate de către organul de urmărire penală, care și are atribuția de a administra probele în vederea probării/combaterii acuzației aduse, însă aceste cheltuieli nu sunt de natura de a pune pe seama statului costuri suplimentare, sau exagerate, iar cheltuielile pentru efectuarea expertizei întru stabilirea substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursorii, sunt evidente și necesare pentru a demonstra existența/lipsa bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii.

Colegiul penal de asemenea menționează, că la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar eroarea de drept invocată de către recurent prescrisă la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu a fost constatată la examinarea recursului, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, în cauza penală în privința lui **Leca Andrei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **13 septembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor