

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**13 septembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători - Toma Nadejda, Boico Victor

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Bagrin Svetlana, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-a prezentat:

Procurorul Ghervas Iurie, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

Nu s-a prezentat:

Recurentul Bagrin Svetlana, fără a informa despre motivele neprezentării.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea protocolară a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2018, în privința avocatului Bagrin Svetlana a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei, din motivul neprezentării nemotivate a acesteia în ședința de judecată din 30 mai 2018.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Bagrin Svetlana a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii privind aplicarea amenzii, motivând că nu este de acord cu sancțiunea aplicată.

**3.** Judecând recursul declarat, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform art. 437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror

documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din actele cauzei deferite judecății, Colegiul penal constată că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 mai 2018, ora 09<sup>57</sup>, în ședința de judecată a instanței de apel s-a prezentat procurorul Tomița M., avocații Ahmedov R., Eni O., Cotea S., inculpații Harpacov I., Garizan S., Iakimov S., Colev P., iar partea vătămată Tabunșic G. și avocatul Bagrin Svetlana nu s-au prezentat.

Respectiv, președintele ședinței a pus în discuție posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa avocatului Bagrin Svetlana, a ascultat opiniile părților prezente privitor la această chestiune, la ce părțile au afirmat că este posibilă examinarea cauzei în lipsa avocatului menționat, după care instanța a considerat că examinarea cauzei în lipsa avocatului nu este posibilă și a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 07 iunie 2018, ora 09<sup>00</sup>.

Totodată, instanța de apel a indicat că la ședința următoare va pune în discuție chestiunea privind aplicarea sancțiunii față de avocatul Bagrin Svetlana din motivul neprezentării în ședința de judecată și neînștiințării instanței cu referire la motivul neprezentării.

Ulterior, în ședința din 07 iunie 2018, instanța de apel prin încheiere protocolară a dispus aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale în privința avocatului Bagrin Svetlana, pe motivul neprezentării în ședința de judecată din 30 mai 2018, fapt ce a dus la amânarea ședinței de judecată respective.

Colegiul penal invocă că conform art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 20 la 50 de unități convenționale.

Totodată, potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară **în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.**

Prin urmare, Colegiul penal constată că în prezenta cauză penală instanța de apel nu a argumentat în încheierea adoptată prin ce lipsa nemotivată a avocatului Bagrin Svetlana din ședința de judecată din 30 mai 2018 a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Totodată, Colegiul penal conchide că instanța de apel, vădit neîntemeiat, a dispus amendarea avocatului Bagrin Svetlana, în baza art. 201 Cod de procedură

penală, cu toate că ultima a prezentat cetificatul (f.d. 101, vol. V) eliberat de Judecătoria Cahul, s. Central, în care este confirmat că aceasta a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din 30 mai 2018, stabilită în prezenta cauza penală de către instanța de apel, din motiv că a participat într-o altă ședința de judecată în cauza penală aflată pe rolul Judecătoriei Cahul.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Bagrin Svetlana este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea instanței de apel din 07 iunie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, cu dispunerea încetării procedurii.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE:**

Admite recursul declarat de avocatul Bagrin Svetlana, casează integral încheierea protocolară a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2018 privind aplicarea în privința avocatului Bagrin Svetlana a amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale și dispune încetarea procedurii de aplicare a amenzii judiciare.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **13 septembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor