

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia /sediul central/ din 28 iulie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Pelin Victor XXXXX, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 07.07.2015 – 28.07.2017 (prima instanță);

2. 05.06.2018 – 19.09.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia /sediul central/ din 28 iulie 2017, Pelin Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Pelin Victor, în perioada de timp 28 mai 2017 – 04 iunie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop de cupiditate, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, având intenția de a sustrage bunurile materiale a altei persoane, a pătruns în domiciliul lui Panaid Piotr, amplasat pe XXXXX, de unde a sustras pe ascuns 3 ceaune din fontă cu volumul de 4 litri, 6 litri și respectiv 8 litri cu prețul de 300 lei fiecare, 25 litri de ulei de floarea soarelui cu prețul de 20 lei/litru, un polizor unghiular cu prețul de 1200 lei, folosindu-se de bunurile sustrate după bunul său plac, astfel, pricinuindu-i lui Panaid Piotr o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 2 600 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost calificate de către prima instanță conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – „*Furtul, adică sustragerea pe*

ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

3. Sentința primei instanțe nu a fost atacată cu apel de nici un participant la proces.

4. Sentința primei instanțe, este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea sentinței, invocând că:

- nu este vinovat;
- nu sunt dovezi că a săvârșit infracțiunea;
- pentru aceeași faptă a fost judecat și de către Judecătoria Basarabeasca;

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, *„nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința căroră persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația. Procurorul care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.”*

Astfel, Colegiul Penal constată că, deoarece inculpatul nu a folosit calea de atac apelul asupra sentinței, el în prezent nu poate ataca sentința cu recurs ordinar.

În concluzie, din aceste motive, recursul declarat este inadmisibil fiindcă nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală, recurentul fiind lipsit de dreptul de a ataca decizia instanței de apel, cu recurs ordinar.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de către inculpatul Pelin Victor și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Pelin Victor, împotriva sentinței Judecătoria Cimișlia /sediul central/ din 28 iulie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Pelin Victor XXXXX**, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 septembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor